

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/75/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616203348
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1616203348.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľa: F., maloletá: S., plnoletý: T., proti odporkyňi: P., o návrhu na zníženie výživného na maloleté dieťa a plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie vedené pod sp. zn. 5C/75/2016 z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.04.2016 domáhal, aby súd rozsudkom zmenil jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletej S. a plnoletému T. znížil tak, že na maloletú S. bude mesačne povinný platiť 50 € a na plnoletého Daniela mesačne 50 €, počnúc dňom 17.02.2016.

2. V priebehu konania súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie sp. zn. 8P/45/2016 o návrhu otca - navrhovateľa na zníženie výživného na maloletú S. a na plnoletého T.. Návrh na začatie konania bol v tejto veci doručený súdu dňa 17.02.2016.

3. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 159 CSP Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Súd po preskúmaní návrhov na začatie konania vedených na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 5C/75/2016 a 8P/45/2016 zistil nasledovné:

6. V konaní vedenom pod sp. zn. 5C/75/2016 sa navrhovateľ svojím návrhom domáha, aby súd rozsudkom znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči jeho deťom: maloletej S. a plnoletému T..

7. V konaní vedenom pod sp. zn. 8P/45/2016 sa ten istý navrhovateľ domáha, aby súd rozsudkom znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči jeho deťom: maloletej Terézii a plnoletému Danielovi.

8. V zmysle § 159 CSP bráni začatie konania tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. V tomto ustanovení vyjadrená prekážka veci začatej (litispendencia) patrí k podmienkam konania, ktorých nedostatok súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci samej. Prekážka veci začatej teda bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr začaté konanie. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť (§ 161 ods. 2 CSP). O prekážku veci začatej v zmysle uvedeného ustanovenia ide vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo skôr začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého

predmetu konania a tých istých osôb. Konanie sa týka tých istých osôb aj vtedy, keď majú rovnaké osoby v rôznych súdnych konaniach rozdielne procesné postavenie (v jednom konaní vystupujú ako žalobcovia, v druhom ako žalovaní). Konanie sa týka tých istých osôb aj vtedy, keď v neskôr začatom konaní vystupujú právni nástupcovia osôb, ktoré sú alebo boli účastníkmi skôr začatého konania. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak v konaní ide o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností. Z hľadiska identity predmetu konania žaloba na plnenie tvorí prekážku litispendencie pre konanie o žalobe na určenie, či tu právo je alebo nie je, nakoľko vychádza z toho istého skutkového základu.

9. V zmysle uvedeného súd dospel k záveru, že prejednaniu veci pod sp. zn. 5C/75/2016 bráni prekážka litispendencie, t.j. už začatého konania 8P/45/2016. V oboch konaniach ide o totožných účastníkov konania a totožný predmet konania - keďže v oboch návrhoch ide o zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči jeho dvom deťom. Konanie 5C/75/2016 začalo dňa 18.04.2016 (vyznačená pečiatka podateľňou Okresného súdu Malacky) a konanie 8P/45/2016 začalo dňa 17.02.2016. Konanie 8P/45/2016 teda začalo skôr.

10. Keďže preštudovaním spisu 8P/45/2016 súd zistil, že toto konanie ešte nie je právoplatne skončené, dospel k záveru, že prejednaniu veci 5C/75/2016 bráni prekážka litispendencie v zmysle ust. § 159 CSP.

11. Začatie konania v tej istej veci predstavuje taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Z uvedeného dôvodu, súd konanie vedené pod spisovou značkou 5C/75/2016, ako konanie začaté neskôr zastavil.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. V zmysle § 52 CMP súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v spojení s týmito konaniami ani žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doučenia, dvojmo na Okresnom súde Malacky.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).