

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 69P/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522203871
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522203871.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: H. F., nar. XX.XX.XXXX, Z. F., nar. XX.XX.XXXX a J. F., nar. XX.XX.XXXX, všetky deti bytom u matky, všetky deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov- matky: H.. C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom L. XXXX/XX, XXX XX R., toho času bytom: Z. 2, XXX XX L., zastúpená advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, so sídlom Klincová 35, 821 08 Bratislava, a otca: J. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, XXX XX R., o návrhu matky, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 31.05.2022 sa matka domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva k maloletým deťom- H., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX. Spolu s návrhom vo veci samej sa matka domáha aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, upravil styk otca s maloletými tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými každý pondelok, stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny víkend od piatka od 15.00 hod. do nedele 18.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého H. sumou 600,-eur mesačne, maloletej Z. vo výške 600,- eur mesačne a maloletej J. vo výške 500,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 69P 1/2022-56 zo dňa 01.06.2022 súd vylúčil návrh matky v časti týkajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Toto konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 69P 5/2022.

3. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka uviedla, že s otcom maloletých detí sú manželia od 25.09.2010 a na Okresnom súde Malacky je vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Otec maloletých detí ostal bývať v R. a ona s maloletými deťmi sa počnúc októbrom 2021, keď opustila spoločnú domácnosť, zdržiava na adrese: Z. 2, L.. A. manželstvo nebolo nikdy harmonické ani pokojné. Otec ju už v roku 2013 chcel spolu s dvomi maloletými deťmi vysťahovať z dôvodu, že sa mu manželstvo nepáči, čo považovala za dôsledok otcovej prepracovanosti a vyčerpanosti. Počas celého obdobia sa ona výlučne starala o deti a domácnosť. Po čase si uvedomila, že otcovo správanie je účelové až manipulatívne, prekážalo mu, že deti sú fixované na ňu. Začal ju pred deťmi zhadzovať, ponižovať a zosmiešňovať. V decembri XXXX ochorel otec vážnou S. ktorá si vyžiadala dvojročnú liečbu a toto obdobie bolo pre všetkých náročné. Po otcovom návrate z nemocnice, bol na ňu veľmi agresívny, pred deťmi netaktne komentoval jej správanie, začal pre deti plánovať krúžky bez konzultácie s ňou. S. s

ňou komunikovať a všetko riešil sám alebo s deťmi. Od nej vyžadoval poslušnosť a začal ju vnímať ako najmladšie dieťa, ktoré treba vychovávať. Otec ovplyvňoval deti a ponižoval ju, deťom hovoril, že S., X., bol na ňu žiarlivý a deťom tvrdil, že má priateľa. Keď neuniesla otcovo despoticke správanie, rozhodla sa s deťmi odísť. Svoj odchod vnímala tak, že je povinná od neho odísť, aby zachránila seba a deti. Posledné dni boli pre ňu neúnosné, otec ju psychicky tlačil k tomu, aby odišla, vyhrážal sa, že ak neodíde, zoberie jej firemný telefón, auto a ďalšie. Od októbra XXXX býva s maloletými deťmi na adrese Z. 2, L.. Otec uvedený byt schválil a zaplatil nájom za niekoľko mesiacov. Deti majú v blízkosti školu, svoje krúžky, ako aj kamarátov zo školy. Na všetky rodičovské stretnutia chodí výlučne ona, otec spočiatku ani nevedel, kde sa nachádza škola detí, nepodpisuje súhlasy k výletom zo školy. Keď sú deti choré, stará sa o ne výlučne ona. Počas pandémie v roku XXXX bola s deťmi doma ona. Otec ju presťahoval aj s deťmi do bytu, ktorý nebol riadne vybavený pre účely maloletých detí, všetko zabezpečovala ona a otec jej postupne zablokoval finančnú kartu. Správanie otca sa v priebehu niekoľkých mesiacov stalo nečitateľným a neprehľadným, odmieta sa dohodnúť na starostlivosti, úhrade nákladov. Neinformuje ju o spoločných obchodných spoločnostiach a financiách. Na náklady jej prispieval sumou cca X.XXX,- eur. Od apríla XXXX však neprispel žiadnym výživným. Na jej dotazy neodpovedá, respektíve odpovedá, že ak niečo deti potrebujú, má mu to oznámiť a on to deťom zabezpečí. Väčšinu času zabezpečuje starostlivosť o deti ona, otec od piatka poobedia do nedele doobedia. Ona má záujem o nastavenie styku otca, čo však otec odmieta a vždy chce mať deti od piatka do nedele. Starostlivosť o dve staršie deti si delí s ostatnými rodičmi, napr. prespávaním či ponechaním v starostlivosti kamarátov. Najviac daným stavom trpí maloletá J., ktorej chýba kontakt s ňou. Otec odmieta akceptovať, že aj ona má nárok na trávenie času s maloletými počas víkendov. Maloletá J. mala viackrát záujem počas víkendov ostať s ňou, avšak jej vôľa bola otcom odmietnutá. Prístup otca k maloletým je neprimeraný, deti vystavuje konfliktu lojality, k deťom je všímavý od momentu, keď mu oznámila, že pre jeho správanie je nevyhnutné, aby odišla spolu s maloletými deťmi. Otec nastavil pravidlá styku a ona aj keď s nimi nesúhlasí, je nútená ich akceptovať. Otec má záujem o výchovu maloletých počas víkendov, deti si berie zo školy, škôlky a v nedeľu jej ich odovzdá. Otec rozhoduje o tom, ako budú deti tráviť čas počas víkendov či prázdnin sám, ako to bolo počas jarných prázdnin. Otca rešpektuje, viac ako trištvrte roka sa snaží o nastavenie styku a dohodovú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Otec sa s maloletými deťmi stretáva aj počas týždňa, keď to uzná za vhodné, pričom nevie predvídať, kedy si otec príde po deti a kedy jej ich odovzdá. Rovnako sa otec správa aj vo veci finančného zabezpečenia potrieb maloletých. Deti majú otca rady, avšak v čase, keď si ich berie na styk, strávi s nimi čas minimálne - vytvára im taký program, aby s deťmi neostával sám. (prespávačky, hry na počítači, prechádzky s inými rodičmi, pozeranie TV). Počas pracovného týždňa zabezpečuje starostlivosť o deti ona. Počas víkendov od piatka XX.XX.XXXX navštívila deti v R., maloletá Z. bola na prespávačke, rodinný dom bol plný pre ňu cudzích ľudí, ktoré strážil pre ňu neznámy muž. Otec maloletých nebol doma, maloletý H. sa hral na dvore so susedom, maloletá J. sa hrala na mobile. Aktuálne otec rekonštruuje dom v R., horné izby sú nepoužiteľné a záhrada je plná roztrhaných vecí od psa. K svojim osobným a majetkovým pomerom matka uviedla, že je zamestnaná v školstve a jej mesačný príjem činí cca XXX,- eur, staršie deti navštevujú ZŠ J.. S. vedie spoločnosti: PK R., spol. s.r.o., PK A., spol. s. r. o., F. s. r. o., Z. invest s.r.o., O. A., s.r.o., P - A A., s.r.o., PA stavby, s.r.o.. S. prispieval na potreby maloletých sumou 1.000,- eur a úhradou nájomného. Od apríla 2022 priamo k jej rukám neuhradil žiadne výživné. Ona iné finančné zdroje ako svoj príjem a rodinné prídavky nemá. V minulosti bola zamestnaná v spoločnosti PK R., spol. s.r.o., kde jej otec doručil výpoveď z pracovného pomeru XX.XX.XXXX a v rámci výpovede dostala v minulosti neuhradenú mzdu a mzdu za výpovedné obdobie v celkovej výške X.XXX,XX eur. Ekonomicky je závislá od otca, ktorý disponuje ich majetkom. Otec jej obmedzil dispozičné právo k bankovému účtu, a tým aj k spoločným finančným prostriedkom. Otec detí jej neaktivoval platobnú kartu, nezriadil jej dispozičné právo. Náklady na maloleté deti matka vyčíslila nasledovne: na maloletého H. v sume cca X.XXX,- eur z toho škola XX,- eur; bývanie XXX,- eur; strava v škole XX,- eur (túto uviedla duplicitne); strava XXX,- eur; krúžky XXX,- eur; oblečenie a obuv XX,- eur; drogéria XX,- eur; lieky a lekárska starostlivosť XX,- eur; doprava XX,- eur; voľný čas XX,- eur, na maloletú Z. v sume cca X.XXX,- eur- z toho škola XX,- eur; bývanie XXX,- eur; strava v škole XX,- eur (túto uviedla duplicitne); strava XXX,- eur; krúžky XXX,- eur; oblečenie a obuv XX,- eur; drogéria XX,- eur; lieky a lekárska starostlivosť XX,- eur; doprava XX,- eur; voľný čas XX,- eur a na maloletú J. v sume cca X.XXX,- eur z toho škôlka XXX,- eur; bývanie XXX,- eur; strava XXX,- eur; oblečenie a obuv XX,- eur; drogéria XX,- eur; lieky a lekárska starostlivosť XX,- eur; doprava XX,- eur a plienky XX,- eur. H. poukázala na značný nepomer v príjmoch rodičov, keď otec je úspešný podnikateľ v stavebníctve, podniká v spoločnostiach matkou uvedených v návrhu, užíva dva rodinné domy v R., disponuje motorovým vozidlom, spoločnými úsporami, ktoré boli na spoločnom účte v hodnote minimálne XXX.XXX,- eur a bol schopný prispievať na domácnosť v minulosti sumou X.XXX,- eur. Otec vykonával

množstvo úkonov smerujúcich k získaniu dominancie nad majetkom a financiami, cielene robí úkony k jej ekonomickej nestabilite, eventuálne k tomu, aby ju prinútil vrátiť sa do spoločnej domácnosti, či do R. za účelom vytvorenia podmienok pre striedavú osobnú starostlivosť v podobe, že deti si budú vyberať, u ktorého rodiča budú. B. spoločnosti PK R., spol. s.r.o., v rámci ktorej otec vykonáva hlavnú podnikateľskú činnosť, za rok XXXX bol vo výške X.XXX.XXX,- eur, spoločnosť má dlhodobý hmotný majetok vo výške XXX.XXX,-eur, zásoby vo výške X,XX mil. eur a výsledok hospodárenia za rok XXXX vo výške X.XXX.XXX,- eur, za predchádzajúce obdobie vo výške X,XX mil. eur. R. PK A., s. r. o. má aktíva vo výške XXX.XXX eur, zásoby vo výške XXX.XXX eur, záväzky vo výške cca XXX.XXX,- eur a celkové výnosy vo výške XX.XXX eur, F. s. r. o. má aktíva vo výške XXX.XXX eur, zisk vo výške XX.XXX eur, záväzky vo výške cca XXX.XXX,- eur a výsledok hospodárenia vo výške XX.XXX eur, Z. invest s.r.o., má aktíva vo výške XXX.XXX,- eur, výsledok hospodárenia vo výške XXX.XXX,- eur a kapitálové fondy vo výške XXX.XXX,- eur; PA stavby, s.r.o. má aktíva vo výške XX.XXX,- eur a výsledok hospodárenia vo výške X.XXX,- eur. S. aktuálne uhrádza nájomné za byt, v ktorom žije ona spolu s maloletými deťmi, od apríla XXXX však neprispieva na výživu maloletých a tvrdí, že jej poslal dosť peňazí na to, aby vedela zabezpečiť maloletým ich potreby. Okrem nájmu za byt vo výške X.XXX,- eur v januári XXXX a februári XXXX jej uhradil sumu X.XXX,- eur, v marci XXXX sumu XXX,- eur. Otec sám rozhoduje o výkone rodičovských práv a povinností, o styku, keď len on trávi s deťmi ich voľný čas a na ňu prenáša zodpovednosť za ich výchovu výlučne počas pracovného týždňa. Ona nemá vytvorený priestor pre spoločné trávenie víkendov, voľného času s maloletými a otec akékoľvek dohody odmieta, pričom ponecháva deti v starostlivosti iných ľudí, znemožňuje jej tráviť voľný čas s deťmi. Práva a povinnosti rodičov k maloletým nie sú aktuálne upravené žiadnym súdnym rozhodnutím ani dohodou rodičov, otec počnúc aprílom 2022 neprispieva na výživu maloletých a konaním otca je ona finančne destabilizovaná. V záujme vytvorenia stabilného a bezpečného prostredia, vytvorenia stability v osobe, ktorá bude zabezpečovať osobnú starostlivosť s prihliadnutím na faktický stav a faktický výkon osobnej starostlivosti, ktorú o maloleté deti nepretržite počnúc ich narodením zabezpečuje matka a s prihliadnutím na správanie otca, ktorý deti vystavuje konfliktu lojality, rozhoduje o maloletých, výkone rodičovských práv a povinností k maloletým sám, pričom od nej žiada, aby sa jeho rozhodnutiu podriadila, a taktiež s prihliadnutím na to, že otec jej počnúc aprílom 2022 neprispieva na výživu maloletých, žiada o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle uvedeného petitu. K návrhu matka doložila rodné listy maloletých detí; výpisy z obchodného registra spoločnosti O. invest, s. r. o., F., s. r. o., Z. invest s. r. o., P-A A., s.r.o., PA stavby, s. r. o., PK A., spol. s r.o., PK R., spol. s r.o.; výpis otca zo živnostenského registra; informácie z O. ohľadne obchodných spoločností PK R., spol. s. r.o., PK A., spol. s r.o., F., s. r. o., Z. invest s. r. o., O. A., s. r. o., PA stavby, s. r. o.; svoju pracovnú zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX a výplatnú pásku za január až apríl XXXX; výpoveď z pracovného pomeru zo spoločnosti PK R. s.r.o. zo dňa XX.XX.XXXX; nájomnú zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX.

4. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 69P/1/2022 konanie o návrhu matky vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva k maloletým deťom, v rámci ktorého sa matka domáha zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia majú byť oprávnení zastupovaním a správou majetku maloletých detí, otca žiada zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu maloletého H. sumou 600,- eur mesačne, na výživu maloletej Z. sumou 600,- eur mesačne a na výživu maloletej J. sumou 500,- eur mesačne počnúc dňom podania návrhu. Zároveň žiada upraviť styk otca s maloletými tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými každý pondelok, stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny víkend od piatka od 15.00 hod. do nedele 18.00 hod. s tým, že si otec maloleté deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky.

5. Na Okresnom súde Malacky je pod sp. zn. 8P/129/2022 vedené konanie o návrhu matky vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Toto konanie doposiaľ nebolo skončené.

6. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

16. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

18. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

19. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je

prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

20. Súd konštatuje, že rodičia maloletých detí sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti od októbra XXXX, keď matka spolu s maloletými deťmi odišla zo spoločnej domácnosti a v zmysle predloženej nájomnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX žije s deťmi v X-izbovom byte na adrese Z. 2, L., ktorého výška nájomného je X.XXX,- eur + platby za energie vo výške XXX,- eur, nájom je na dobu určitú do XX.XX.XXXX. V zmysle vyjadrenia matky, táto má všetky deti vo svojej osobnej starostlivosti počas pracovného týždňa a od piatka do nedele si ich berie otec, s čím nesúhlasí, keďže chce rovnako s deťmi tráviť voľný čas, avšak s otcom sa na túto tému nedá v zmysle vyjadrenia matky komunikovať. Otec sa nedomáha maloletých detí aktuálne do svojej starostlivosti, otec v zmysle vyjadrenia matky odsúhlasil prenajatý byt pre matku a deti a uhradil nájom na niekoľko mesiacov vopred. Z návrhu matky vyplýva, že otec od apríla XXXX okrem sumy X.XXX,- eur ako náklad na bývanie, matke ničím neprispieva. Rodičia majú spolu majetok v BSM, matka má aj majetkovú účasť v otcových obchodných spoločnostiach (je spoločníčkou a konateľkou v otcovej obchodnej spoločnosti P-A A., s.r.o.), okrem pracovného pomeru v R. škole J. 6, L. na dobu určitú do XX.XX.XXXX, má matka evidované živnostenské oprávnenie s dátumom vzniku oprávnenia XX.XX.XXXX pre vykonávanie mimoškolskej vzdelávacej činnosti, prevádzkovanie kultúrnych, spoločenských a zábavných zariadení, prevádzkovanie športových zariadení a zariadení slúžiacich na regeneráciu a rekondíciu, administratívne služby, prenájom hnuiteľných vecí, reklamné a marketingové služby, prieskum trhu a verejnej mienky, činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov, prenájom nehnuteľností spojený s poskytovaním iných než základných služieb, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi alebo iným prevádzkovateľom živnosti, sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, služieb, výroby. V zmysle vyjadrenia matky medzi rodičmi sú nefunkčné a konfliktné vzťahy.

21. Matka súdu žiadny spôsobom neosvedčila, že sa otec domáha maloletých detí do svojej výlučnej starostlivosti, že ich chce matke odňať, že sa domáha starostlivosti o maloleté deti, že matke neumožňuje výkon jej rodičovských práv. Matka súdu žiadnym spôsobom neosvedčila, že v rodine existuje taká situácia, pre ktorú je potrebné upravovať výkon rodičovských práv a povinností formou neodkladného opatrenia čo do zverenia maloletých detí. Matka súdu len uviedla, že do rozhodnutia vo veci samej žiada upraviť pomery rodičov identicky ako v meritórnom konaní. Rodičia sú si rovní pri výkone svojich rodičovských práv a povinností. Súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia čo do zverenia maloletých detí a návrh v zamietol - deti sú vo faktickej osobnej starostlivosti matky, otec daný stav rešpektuje a ako aj matka uviedla, všetky povinnosti a starostlivosť sú výlučne len a len na jej pleciach. Navyše matka uviedla, že aktuálne v domácnosti otca prebieha rekonštrukcia, keď pre deti ani nie sú vytvorené podmienky na to, aby mohli žiť v domácnosti otca. Súd neobdržal žiadnu signalizáciu o prípadnej nestarostlivosti o deti zo strany jeho rodičov, ani žiadne závary v ich výchove. Terajšia situácia v rodine v zmysle matkou osvedčeného stavu nevyvoláva nevyhnutosť a naliehavosť potreby zabezpečiť ochranu práv a právom chránených záujmov maloletých detí, stabilizáciu ich výchovného prostredia, a teda aj potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania tým, že by deti zveril do osobnej starostlivosti matky. Ani v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletými deťmi nepovažoval súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný. Deti sú v osobnej starostlivosti matky počas pracovného týždňa, otec si deti berie na víkend a mal ich cez jaré prázdniny. Hoci matke daný stav nevyhovuje, rešpektuje ho. Neodkladným opatrením súd upraví styk rodiča, ktorému druhý rodič neumožňuje styk s dieťaťom v rozsahu primeranom tak, aby nedošlo k odcudzeniu dieťaťa a rodiča. Takúto mieru kontaktu otec s maloletými má v zmysle tvrdenia matky zabezpečenú a matka mu v kontakte s deťmi nemieni brániť. V prípade nezhôd rodičov v otázke styku je otec ten, kto má právo podať na súd návrh na úpravu styku s maloletými deťmi. Za situácie keď majú obaja rodičia dostatočný kontakt s maloletými deťmi (a zo strany druhého rodiča, nie je kontaktu nijak bránené), nie je dôvodné, aby súd formou neodkladného opatrenia vymedzoval otcovi, ktorý sa uvedeného ani nedomáha, takú úpravu styku, ktorú matka považuje za optimálnu.

22. V časti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia určením výživného na každé maloleté dieťa, táto časť návrhu nespĺňa v čase rozhodovania súdu o návrhu podmienky podľa § 366 CMP. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia o určenia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere podľa § 366 CMP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom

rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča. V súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom možno v rámci neodkladného opatrenia nariadiť rodičovi platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu.

23. Z obsahu návrhu vyplýva, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, otec matke zasiela sumu X.XXX,- eur, ktorú matka používa na platbu nájomného, do apríla ešte otec matke zasielal aj X.XXX,- eur mesačne a matka mala k dispozícii finančnú kartu, ktorú jej však aktuálne zablokoval. Matka potreby dvoch starších maloletých detí vyčíslila na sumu X.XXX,- eur na každé z nich, Na maloletú J. vo veku X rokov, uviedla, náklady vo výške X.XXX,- eur. X. opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Y. v nevyhnutnej miere má však slúžiť len na zabezpečenie tých najnevyhnutnejších potrieb dieťaťa, ide o prežitie dieťaťa. Z návrhu matky nevyplýva, že otec v súčasnosti na výživu maloletých detí neprispieva žiadnym spôsobom v nevyhnutnej miere. Matka v návrhu uviedla početné nezhody rodičov ohľadne ich rodiny, zároveň však uviedla, že otec jej prispieva sumou X.XXX,- eur mesačne a ak mu matka uvedie potreby detí, na tieto bude reflektovať, len nemieni matke priamo do jej rúk zasielať ďalšie financie. Vyživovacia povinnosť rodičov k ich maloletým deťom je ich zákonnou povinnosťou od narodenia detí, ktorú si musia plniť bez ohľadu na ich ostatné výdavky. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. V posudzovanom prípade neexistuje potreba nariadenia neodkladného opatrenia uložením povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletých detí výživným, keďže otec matke v zmysle jej vyjadrenia zasiela sumu X.XXX,- eur, teda participuje v zmysle matkinho vyčíslenia na výžive každého dieťaťa sumou XXX,- eur. Súd dospel k záveru, že matka neosvedčila také okolnosti a skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k maloletým deťom určením výživného otcovi.

24. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia. Keďže dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia musí byť zjavná zo samotného návrhu na jeho nariadenie, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať výstižný popis skutočností objasňujúcich stav a pomery účastníkov v čase rozhodovania súdu a tieto tvrdenia musia byť riadne osvedčené. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu.

25. Vyhovenie návrhu matky by vo svojich dôsledkoch zasiahlo do právneho postavenia dotknutých osôb vysoko nad rámec zabezpečovacieho charakteru neodkladného opatrenia. Inštitút neodkladného opatrenia neslúži na to, aby nahrádzal rozhodnutie vo veci samej, ale na to, aby súd neodkladne zasiahol v prípade, že dochádza k ohrozeniu práv maloletých detí a sú splnené všetky podmienky na jeho vydanie - čo nie je daný prípad. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Až dokazovaním vo veci samej môžu byť spoľahlivo zistené pomery rodičov a maloletých detí, na základe čoho by malo byť rozhodnuté o otázke osobnej starostlivosti, úprave styku a úprave výživného na maloleté deti.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava V, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.