

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11Pu/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116223577
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116223577.7

Uznesenie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci vyslovenia prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení S. M., A. A. XX, M., zastúpené: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 865 281, Hlavná 31, Trnava, umiestnenej: Y. X. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. F. XX/X, Q., zastúpená procesnou opatrovníčkou: Y. V., L. I. L. M., za účasti I. prokuratúry M., takto

rozhodol:

I. Súd konanie o vyslovenie prípustnosti držania Y. X. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. F. XX/X, Q., v zdravotníckom zariadení, z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24.10.2016 bolo tunajšiemu súdu telefaxom doručené podanie, ktorým T. oddelenie S. M. oznámilo, že dňa 21.10.2016 o 20:37 hod. bol na oddelenie prijatý k hospitalizácii pacient uvedený v hlavičke uznesenia, ktorý nepodpísal vyhlásenie o dobrovoľnom vstupe, hospitalizáciu odmieta, pričom zo psychiatrického hľadiska je plne indikovaná neodkladná akútna psychiatrická intervencia cestou hospitalizácie za účelom liečby. Tunajší súd uznesením č.k. 11Pu/5/2016-4 zo dňa 24.10.2016 začal vo veci konanie a zároveň ustanovil umiestnenej procesného opatrovníka.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11Pu/5/2016-23 zo dňa 26.10.2016 bolo rozhodnuté o tom, že k prevzatiu Y. X. R. do zdravotníckeho zariadenia nedošlo zo zákonných dôvodov. Na základe odvolania podaného zdravotníckym zariadením a prokurátorom rozhodoval vo veci Krajský súd v Trnave, ktorý uznesením č.k. 23CoP/68/2016-55 zo dňa 27.12.2016 uznesenie tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s pokynom na doplnenie dokazovania. Následne po doplnení dokazovania uznesením č.k. 11Pu/5/2016-160 zo dňa 25.04.2017 rozhodol súd tak, že vyslovil, že k prevzatiu umiestnenej do zdravotníckeho zariadenia došlo zo zákonných dôvodov; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 11.05.2017.

3. Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

4. Podľa § 253 ods. 1 CMP, zdravotnícke zariadenie, v ktorom je osoba umiestnená z dôvodov uvedených v osobitnom predpise (ďalej len "umiestnený"), je povinné oznámiť súdu do 24 hodín prevzatie umiestneného bez jeho informovaného súhlasu. Oznamovaciu povinnosť má zdravotnícke zariadenie aj vtedy, ak umiestnený svoj informovaný súhlas odvolá, a to do 24 hodín od odvolania informovaného súhlasu.

5. Podľa § 254 ods. 2 CMP, súd začne konanie bez návrhu na základe oznámenia zdravotníckeho zariadenia podľa § 253, ak sa konanie nezačalo už skôr na návrh.

6. Podľa § 265 CMP, po právoplatnosti uznesenia, ktorým súd vyslovil, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné, pokračuje súd v konaní o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení.

7. Podľa § 161 ods. 1 a 3 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (1) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví. (3)

8. Osobná sloboda každej fyzickej osoby je zaručená Ústavou SR, konkrétne ustanovením Čl. 17 ods. 1 ÚSR, pričom obmedzenie osobnej slobody prevzatím osoby do ústavnej zdravotníckej starostlivosti je v zmysle Čl. 17 ods. 6 ÚSR možné iba v prípadoch ustanovených zákonom. Takéto prípady obmedzenia osobnej slobody sú pre prípady súvisiace so zdravotným stavom osoby výslovne upravené v § 6 ods. 9 ZoZS. Nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia je rovnako zaručená Ústavou SR, a to ustanovením Čl. 16 ods. 1 ÚSR, pričom obmedzená môže byť len v prípadoch ustanovených zákonom.

9. Umiestnená bola dňa 26.10.2016 prepustená zo zariadenia v súlade s ustanovením § 263 CMP, pričom Civilný mimosporový poriadok neupravuje vo svojich ustanoveniach situáciu v prípade, že rozhodnutie súdu prvej inštancie (o tom, že prevzatie do zdravotníckeho zariadenia bolo neprípustné), je súdom druhej inštancie zrušené, a následne je rozhodnuté o tom, že k prevzatíu došlo zo zákonných dôvodov, resp. neukladá súdu zabezpečiť návrat prepustenej osoby do zariadenia. Je tomu tak z dôvodu, že v prípade, že by na to bol v súčasnosti alebo v budúcnosti (resp. po prepustení osoby) dôvod, nič nebráni tomu, aby bola osoba, u ktorej sú naplnené podmienky podľa § 6 ods. 9 písm. d) ZoZS, bez jej súhlasu prevzatá do zdravotníckeho zariadenia a bolo zahájené nové detenčné konanie na základe iných skutkových okolností, ako predchádzali predchádzajúcemu konaniu. Neskončenie skoršieho detenčného konania totiž nebráni začatiu nového, nakoľko nejde o prekážku litispendencie.

10. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné konanie o prípustnosti ďalšieho držania Y. X. R. v zdravotníckom zariadení zastaviť, keďže sa v zdravotníckom zariadení nenachádza, čím odpadol dôvod pre pokračovanie v konaní o vyslovení prípustnosti jej ďalšieho držania v zdravotníckom zariadení.

11. Vzhľadom k uvedenému a s poukazom na skutočnosť, že sa jedná o beznávrhové konanie, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, teda konanie o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení zastavil.

12. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).