

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 20C/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113219915
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bibiana Hegedušová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1113219915.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: E. J., bytom D. č. XXX, K., zastúpený JUDr. Milanom Slobodníkom, advokátom, Štúrova č. 20, 040 01 Košice, proti žalovanému: Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova č. 17, 811 05 Bratislava, v konaní o zaplatenie 125,21 Eur s prísl, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 75,08 Eur a to na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v P. banke, a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS:XXXXXX v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 07.06.2013 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 125,21 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 125,21 Eur od 13. 03.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 75,08 Eur.
2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k.20C/25/2013-104 zo dňa 18.10.2016, ktorým súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 125,21 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 13.03.2012 do zaplatenia a žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnej výške. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2016.
3. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
4. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
5. Podľa 263 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.
6. Súd s poukazom na § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodol o výške náhrady trov konania, na ktorú má v plnom rozsahu nárok žalobca od žalovaného v zmysle konečného rozhodnutia vo veci a to rozsudku tunajšieho súdu č. k. 20C/25/2013- 104 zo dňa 18. októbra 2016.
7. Súd uložil povinnosť žalovanému nahradiť trovy konania žalobcovi, ktoré s poukazom na § 251 Civilného sporového poriadku pozostávajú z trov konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a z trov právneho zastúpenia žalobcu, a to z odmeny právneho zástupcu žalobcu za nasledovné úkony

právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 04.06.2013 doručené súdu dňa 07.06.2013.

8. Podľa § 20c Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za úkony právnych služieb, ktoré boli vykonané pred 1. júlom 2013, patrí advokátovi odmena podľa predpisov účinných do 30. júna 2013.

9. Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je do 165,97 Eur 16,60 Eura.

10. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

11. Podľa § 14 ods. 1 písm. a/, b/ Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd alebo iný orgán týkajúce sa veci samej.

12. Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

13. Podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

14. Súd vypočítal trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1,2 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a/, b/ , § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb .

15. Tarifnú hodnotu sporu súd určil podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške uplatneného nároku žalobcom 125,21 Eur.

16. Základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby právneho zástupcu žalobcu súd určil vo výške 16,60 Eur podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

17. Právnomu zástupcovi žalobcu súd podľa § 14 ods. 1 písm. a/ a b/ Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb priznal za úkon právnej služby akým je prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 04.06.2013 doručenej súdu dňa 07.06.2013 odmenu vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny 16,60 eur x 2 úkony , teda vo výške spolu 33,20 Eur.

18. K základnej sadzbe tarifnej odmeny súd pripočítal režijný paušál za dva úkony právnej služby za rok 2013 vo výške 7,81 eur x 2, a to podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

19. S poukazom na § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd zvýšil odmenu 48,82 eur o daň z pridanej

hodnoty vo výške 20%, nakoľko právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 07.06.2013 preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty.

20. Žalobca dňa 19.11.2013 zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 Eur.

21. V zmysle konečného rozhodnutia vo veci má v spore úspešný žalobca od neúspešného žalovaného nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Trovy žalobcu pozostávajú z trov právneho zastúpenia žalobcu v celkovej výške 58,58 Eur a z trov konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur. Trovy konania žalobcu v plnom rozsahu predstavujú sumu 75,08 Eur. Preto súd s poukazom na uvedené priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu teda vo výške 75,08 Eur a ako prijímateľa trov konania žalobcu súd vo výroku uviedol právneho zástupcu žalobcu podľa 263 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.