

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 8Csp/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417200027  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8417200027.1

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí, s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, právne zastúpeného: Jakubčák advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: H. J., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, F., o zaplatenie 126,92 € s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súde 3.1.2017 sa žalobca na žalovanom domáha zaplatenia sumy 126,92 € s príslušenstvom, náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.
2. Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.
3. Výzvou č.k.: 8Csp/3/2017-23 z 22.2.2017 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur s poukazom na položku č. 1 písmeno a/ Sadzobníka súdnych poplatkov a zároveň ho poučil, že ak v stanovenej lehote uvedený súdny poplatok nezaplatí, súd konanie zastaví. Pred zaplatením celého poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať. Predmetná výzva bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená 24.2.2017.
4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení platnom pre toto konanie, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
5. Z uvedených dôvodov súd pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia rozhodol o zastavení konania.
6. Podľa § 256 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
7. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z procesnej zodpovednosti účastníka za zastavenie konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo nezaplatením súdneho poplatku za

podaný návrh na začatie konania. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd prijal záver, že samotný žalobca procesne zaviniť zastavenie konania, preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania.

8. Žalovaný si v priebehu konania žiadne trovy neuplatnil a ani mu žiadne trovy zo spisu nevyplývajú, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Príslušný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatníci zaplatia súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.