

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18P/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416218971
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416218971.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Š.: I. Š., V. XX.X.XXXX D. N. Š., V. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnené v Detskom domove Š., V. T. XX, Š., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1 deti rodičov matka: L. Š., V. XX.XX.XXXX, P. Q. A. XXXX, štátny občan SR, otec: I. Q.Š., V. XX.XX.XXXX, B. P. Q. XXX/XX, T., B.Č.. Ú. V. L. B. N. T. K., štátny občan SR o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo veci starostlivosti o maloleté deti o nariadenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd nariaďuje maloletému I. Š., V. XX.XX.XXXX a maloletej N. Š., V. XX.XX.XXXX pobyt v Detskom domove Š., V. T. XX, XXX XX Š. za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd nariaďuje matke maloletých detí L. Š., V. XX.XX.XXXX povinnosť spolupracovať s Detským domovom Š. a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal dňa 8.11.2016 návrh na nariadenie výchovného opatrenia a zároveň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku.

2.Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského pomeru matky L. Š. D. N. I.P. Q., rodičia detí nežijú v spoločnej domácnosti. Matka L. Š. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči ďalšiemu maloletému dieťaťu: D. Z. a maloletému B. Q. V. XX.X.XXXX, ktorý je zverený do osobnej starostlivosti otca. Rodina je vedená na oddelení SPODaSK od roku 2009, kedy bolo otcovstvo voči maloletému I. určené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 13 C 8/2009 zo dňa 24.02.2010. Otcovstvo voči maloletej N. bolo tiež určené súdom v konaní pod číslom 7 P 83/2012. Matka nepoberá náhradné výživné na maloleté deti. Otec detí v súčasnej dobe je vo vyšetrovacej väzbe.

3.Rodina žije v staršom neudržiavanom rodinnom dome vo veľmi skromných a stiesnených podmienkach. V dome nie je zavedená elektrická energia. Jedná sa o problémovú rodinu. Jediným zdrojom príjmu rodiny matky boli štátne sociálne dávky, ktoré pozostávali z rodičovského príspevku na maloletú D. a prídavku na deti. Štátne sociálne dávky boli matke vyplácané prostredníctvom osobitného príjemcu z dôvodu, že matka spolu so svojim druhom J. Z., V. XX.XX.XXXX, s ktorým žije v jednej domácnosti nedokázali s peniazmi hospodáriť a neboli účelne využívané. Matka s partnerom nemali záujem o udržiavanie čistoty vo svojom príbytku, hygienické návyky členov rodiny boli na nízkej úrovni.

Zlepšenie celkovej situácie v rodine nastalo, keď sa druh matky na krátku dobu zamestnal v Českej republike a starostlivosť rodičov o maloleté deti z hľadiska dodržiavania hygieny sa zlepšila. Obec ako osobitný príjemca postupne uhrádzal rodine nedoplatky za vodu a elektrinu, ktoré opäť mali zapojené. V súčasnej dobe v dome opäť nie je zavedená elektrická energia a rodine okrem týchto dlhov vznikli aj ďalšie dlhy z nebankových subjektov, ktoré rovnako nesplácajú.

4. Po realizovaní prípadových konferencií boli stanovené konkrétne úlohy pre rodinu a po vyhodnotení plnenia ich účelu orgán SPODaSK oznámil tieto skutočnosti súdu. Súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia - dohľadu. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11 P 16/2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.12. 2014 bol nariadený nad výchovou maloletých detí dohľad na obdobie do 30. 06. 2015. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel, ale postupne sa situácia v rodine zmenila a začala sa zhoršovať. Monitorovaním rodiny a aktuálnym šetrením dňa 25.10.2016 bolo zistené, že rodičia maloletých detí pred tromi týždňami odišli z domu za prácou do Českej republiky a maloleté deti ponechali v starostlivosti krstných rodičov. Maloletá setra detí D. Z. J. v súčasnej dobe hospitalizovaná na detskom oddelení Fakultnej nemocnice s poliklinikou V. O. - pri prijatí maloleté dieťa bolo zanedbané, zavšivavené s teplotami a svrabom po celom tele.

5. Prostredníctvom obce T. bolo zistené, že rodičia detí v nadmernej miere požívajú alkoholické nápoje a starostlivosť o maloleté deti zanedbávajú. Maloleté deti sa často túlajú sa po obci, do školy chodia hladné, špinavé, bez vhodného oblečenia. Maloleté deti boli väčšinu času počas neprítomnosti rodičov v susednom dome u svojich krstných rodičov, ktorí im na krátku dobu pomáhali zabezpečovaním stravy a osobnou starostlivosťou, avšak v tejto rodine nie sú vhodné podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o deti.

6. Rodičia maloletých detí k plneniu si svojich rodičovských povinností pristupujú nezodpovedne, nemajú vytvorené vhodné podmienky pre deti a v rodine nie je záruka zabezpečovania riadnej osobnej starostlivosti o deti. Z uvedených skutočností vyplýva, že rodičia v súčasnej dobe nemajú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloleté deti. Matka maloletých detí bola oboznámená o postupe orgánu SPODaSK. Plne si je vedomá zlyhania a zanedbania starostlivosti o maloleté deti a súhlasí s ich dočasným umiestnením do detského domova. Bolo zistené, že z okruhu užšej ani širšej rodiny nie žiadna osoba, ktorej by maloleté deti mohli byť zverené.

7. Okresný súd nové Zámky, neodkladným opatrením nariadil rodičom maloletých detí Š. ich odovzdanie do Detského domova Š., Neodkladné opatrenie zo dňa 10.11.2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2016.

8. Oznámením doručeným na súd dňa 29.11.2016 vstúpila do veci Okresná prokuratúra Nové Zámky.

9. Matka maloletých v priebehu konania uviedla, že súhlasí s tým, aby boli deti umiestnené do Detského domova - význam konania si uvedomuje. Momentálne je nezamestnaná, je registrovaná na úrade práce o d 12.05.2017. Má základné vzdelanie, žije stále s pánom Z., ktorý s ňou v poslednej dobe nekomunikuje a ona nevie, čo bude s ich vzťahom. Bývajú spolu stále vo T., finančne ich podporuje otec pána Z.. Je pravdou, že v dome nie je elektrina, pretože tam bol nedoplatok asi 600,-eur, momentálne ho spláca. V dome je zavedená voda, je tam aj WC, chce zrekonštruovať kúpeľňu a v rámci rekonštrukcie vytvoriť samostatnú izbu pre I. D. N.. Finančné prostriedky by jej mal požičať otec pána Z.. Za deťmi chodí 1-2 krát do mesiaca. Deti v detskom domove nie sú spokojné. Boli aj teraz doma, z domu nechceli potom odísť. Matka uviedla, že je možné, že o deti nebolo riadne postarané preto, že bola mesiac v Českej republike a o deti sa mala starať krstná matka a starý otec. Uviedla ďalej, že alkohol už nepije 7,5 mesiaca, aktívne si hľadá prácu.

10. Otec maloletých, ktorý je momentálne vo výkone trestu Odňatia slobody vypovedal na Okresnom súde B., že s návrhom na nariadenie výchovného opatrenia súhlasí, lebo je vo výkone trestu. Pracovne zaradený nie je, preto, že je na protialkoholickom liečení. O deťoch nemá žiadne informácie, iba vie, že sú v ústave v Ž., pravdepodobné ukončenie trestu je 05.12.2018.

11. Kolízna opatrovníčka v priebehu konania žiadala návrhu navrhovateľa vyhovieť. Súdu bude podávať o maloletých deťoch správy každé 2 mesiace. Túto povinnosť nie je potrebné ukladať osobitným výrokom rozhodnutia.

12.Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Nové Zámky s návrhom súhlasila, v priebehu konania nemala návrhy na doplnenie dokazovania.

13.Súd vykonal dokazovanie rodnými listami maloletých detí , rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11 p 16/2014 zo dňa 09.12.2014, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7 P 83/2012 zo dňa 23.02.2015, správou E. E. Š. zo dňa 13.04.2016 , správou ÚPSV a R Nové Zámky , správou Kľúč n.o., , ďalšími v spise doloženými dokladmi a z istil nasledovný skutkový a právny stav:

14.Z rodných listov maloletých detí mal súd preukázané, že maloletý I. T., V.. XX.XX.XXXX D. R. N. Š., V.. XX.XX.XXXX sú deťmi I. Q., V.. XX.XX.XXXX D. L. Š., V.. XX.XX.XXXX, ktorí sú účastníkmi tohto konania.

15.Z rozsudku Okresného súdu Nové zámky č.k. 13 C 8/2009 zo dňa 24.02.2010 mal súd preukázané, že maloletý I. Š. bol zverený do osobnej starostlivosti matky.

16.Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 7 P 83/2012 zo dňa 23.02.2015 mal súd preukázané, že maloletá N. Š. bola zverená do osobnej starostlivosti matky.

17.Z rozsudku Okresného súdu Nové zámky č.k. 11 P 16/2014 zo dňa 9.12.2014 mal súd preukázané, že súd určil nad výchovou maloletých detí Š. dohľad na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku.

18.Zo správy detského domova Š. zo dňa 13.04.2017 mal súd preukázané, že obidve maloleté deti Š. boli prijaté do Detského domova dňa 11.11.2016 na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Nové Zámky. Deti sa na pobyt v domove dobre adaptovali. Deti chodí navštevovať sporadicky ich matka

19.Zo správy ÚPSV a R Nové Zámky zo dňa 28.04.2017 mal súd preukázané, že matka maloletých detí žije v spoločnej domácnosti s J.Ú. Z.. Žijú v rodinnom dome, ktorý je skromne zariadený starších nábytkom. Domácnosť je odpojená od elektriny a vody. Matka s druhom verbalizujú, že plánujú vykonať rekonštrukciu kúpeľne a vymalovať izby, čo doposiaľ neurobili. Z uvedenej správy mal súd preukázané, že zamestnanci úradu práce informovali maloleté deti Š. o priebehu súdneho konania. Obidve deti pobyt v domove chápu, pomerne dobre sa na neho adaptovali, ale chceli by ísť domov.

20.Zo správy neziskovej organizácie Kľúč z 30.04.20107 mal súd preukázané, že n.o. Kľúč začala program zameraný na sanáciu rodinného prostredia, v ktorom žijú maloleté deti Š.. Uskutočnilo sa jedno stretnutie.

21.Podľa § 37 ods.2 písm. d/ zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

22.Podľa § 37 ods.3 písm. b/ zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170401>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170401>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170401>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170401>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

23.Podľa článku 4 druhá veta C.m.p. ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej.

24.Podľa § 38 ods.1 C.m.p. ak je účastníkom (konania) maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

25.Podľa § 38.ods.2 C.m.p. názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných sob.

26.Podľa § 116 C.m.p. ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcom konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

27.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka maloletých detí Š. nemá vytvorené také podmienky, v ktorých by maloleté deti Š.B. žiť a bývať bez ohrozenia ich zdravia a psychického vývoja. Maloleté deti boli prijaté do Detského domova preto, že ich matka zanechala v starostlivosti iných osôb (krstnej mamy, resp. starého otca) , títo im však nedokázali poskytnúť adekvátnu starostlivosť. Deti boli do Detského domova boli prijaté v zanedbanom stave.

28.Účelom nariadeného výchovného opatrenia je poskytnúť matke dostatočný časový priestor na to, aby jednak zmenila svoje správanie tak, aby neohrozovalo mal. deti - teda aby si našla prácu a prestala piť alkohol a ďalej na to, aby deťom vytvorila také bytové podmienky, v ktorých by mohli deti riadne a slušne žiť. Podľa názoru súdu je doba 6 mesiacov dostatočná na nápravu pomerov na strane matky.

29.Je nevyhnutné, aby matka spolupracovala s Detským domovom a Úradom práce sociálnych vecí a rodiny na sanácii prostredia, v ktorom deti žijú. Túto povinnosť súd matke uložil osobitným výrokom rozsudku a matku pri ústnom odôvodnení rozsudku o nevyhnutnosti spolupráce s vyššie uvedenými organizáciami dostatočne poučil.

30. Otec maloletých detí je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody - nemá preto zmysel ukladať povinnosť spolupracovať s UPSVAR resp. Detským domovom aj otcovi maloletých detí.

30.O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.