

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 26Cbi/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116219210
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Zsiga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7116219210.2

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Róbertom Zsigom v právnej veci žalobcu: LawService Recovery, k.s., Pribinova 8, 040 01 Košice, IČO: 47 817 003, správca úpadcu STAVBYINDUSTRIA, s.r.o., Akademia Hronca 3, 048 01 Rožňava, IČO: 36 494 763, zastúp. spoločnosťou LawService, s.r.o., Stráž 3/223, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: KONTAKT BAU s.r.o., nám. 14. října 1307/2, 150 00 Praha 5 - Smíchov, Česká republika, IČO: 28 253 167 v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

U r č u j e, že právny úkon: Zmluva o prevode ochranných známkov zo dňa 14.08.2013 uzatvorená medzi spoločnosťou STAVBYINDUSTRIA, s.r.o., so sídlom Akademia Hronca 3, 048 01 Rožňava, IČO: 36 494 763 (predtým Kontakt Bau, s.r.o.) ako majiteľom/prihlasovateľom a spoločnosťou KONTAKT BAU s.r.o., nám. 14. října 1307/2, 150 00 Praha 5 - Smíchov, IČO: 28253167, Česká republika ako nadobúdateľom (ďalej len „žalovaný“) (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej úpadca ako výlučný vlastník ochranných známkov, registrovaných na Úrade priemyselného vlastníctva SR bezodplatne previedol na žalovaného vlastnícke práva k Ochranným známkam:

číslo zápisu 189012, znenie TRITON, druh: slovná, číslo prihlášky 2948-97,
číslo zápisu 190153, znenie StaMo, druh: slovná s úpravou, číslo prihlášky 2949-97,
číslo zápisu 197631, znenie KASPER, druh: slovná, číslo prihlášky 1999-2000,
číslo zápisu 197632, znenie Benny, druh: slovná, číslo prihlášky 2000-2000,
číslo zápisu 197152, znenie MIKI, druh: slovná, číslo prihlášky 2001-2000,
číslo zápisu 197155, znenie LORD, druh: slovná, číslo prihlášky 2004-2000,
číslo zápisu 199467, znenie MA-JO, druh: slovná, číslo prihlášky 1068-2001,
číslo zápisu 199468, znenie ELBA, druh: slovná, číslo prihlášky 1069-2001,
číslo zápisu 199469, znenie VULKANO, druh: slovná, číslo prihlášky 1070-2001,
číslo zápisu 211979, znenie KALIMERO, druh: slovná, číslo prihlášky 3186-2004,
číslo zápisu 222438, znenie Radomáčik, druh: slovná, číslo prihlášky 2312-2007,
je voči všetkým konkurzným veriteľom v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu STAVBYINDUSTRIA, s.r.o., so sídlom Akademia Hronca 3, 048 01 Rožňava, IČO: 36 494 763, vedeným Okresným súdom Košice I, pod sp. zn. 26K/9/2015, právne neúčinný.

Žalovaný je p o v i n n ý vydať v prospech všeobecnej podstaty úpadcu STAVBYINDUSTRIA, s.r.o., so sídlom Akademia Hronca 3, 048 01 Rožňava, IČO: 36 494 763 ochranné známky, registrované na Úrade priemyselného vlastníctva SR

číslo zápisu 189012, znenie TRITON, druh: slovná, číslo prihlášky 2948-97,
číslo zápisu 190153, znenie StaMo, druh: slovná s úpravou, číslo prihlášky 2949-97,
číslo zápisu 197631, znenie KASPER, druh: slovná, číslo prihlášky 1999-2000,
číslo zápisu 197632, znenie Benny, druh: slovná, číslo prihlášky 2000-2000,
číslo zápisu 197152, znenie MIKI, druh: slovná, číslo prihlášky 2001-2000,
číslo zápisu 197155, znenie LORD, druh: slovná, číslo prihlášky 2004-2000,
číslo zápisu 199467, znenie MA-JO, druh: slovná, číslo prihlášky 1068-2001,
číslo zápisu 199468, znenie ELBA, druh: slovná, číslo prihlášky 1069-2001,
číslo zápisu 199469, znenie VULKANO, druh: slovná, číslo prihlášky 1070-2001,
číslo zápisu 211979, znenie KALIMERO, druh: slovná, číslo prihlášky 3186-2004,
číslo zápisu 222438, znenie Radomáčik, druh: slovná, číslo prihlášky 2312-2007,

a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.08.2016 domáhal, aby súd určil, že právny úkon: Zmluva o prevode ochranných známkov zo dňa 14.08.2013 uzatvorená medzi spoločnosťou STAVBYINDUSTRIA, s.r.o., so sídlom Akademika Hronca 3, 048 01 Rožňava, IČO: 36 494 763 (predtým Kontakt Bau, s.r.o.) ako majiteľom/prihlasovateľom a spoločnosťou KONTAKT BAU s.r.o., nám. 14. října 1307/2, 150 00 Praha 5 - Smíchov, IČO: 28253167, Česká republika ako nadobúdateľom (ďalej len „žalovaný“) (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej úpadca ako výlučný vlastník ochranných známkov, registrovaných na Úrade priemyselného vlastníctva SR bezodplatne previedol na žalovaného vlastnícke práva k Ochranným známkam: číslo zápisu XXXXXX, znenie H., druh : slovná, číslo prihlášky XXXX-XX, číslo zápisu XXXXXX, znenie Z., druh : slovná s úpravou, číslo prihlášky XXXX-XX, číslo zápisu XXXXXX, znenie G., druh: slovná, číslo prihlášky XXXX-XXXX, číslo zápisu XXXXXX, znenie N., druh : slovná, číslo prihlášky XXXX-XXXX, číslo zápisu XXXXXX, znenie O., druh : slovná, číslo prihlášky XXXX-XXXX, číslo zápisu XXXXXX, znenie U., druh : slovná, číslo prihlášky XXXX-XXXX, číslo zápisu XXXXXX, znenie O.-M., druh : slovná, číslo prihlášky XXXX-XXXX, číslo zápisu XXXXXX, znenie I., druh : slovná, číslo prihlášky XXXX-XXXX, číslo zápisu XXXXXX, znenie S., druh : slovná, číslo prihlášky XXXX-XXXX, číslo zápisu XXXXXX, znenie G., druh : slovná, číslo prihlášky XXXX-XXXX, číslo zápisu XXXXXX, znenie F., druh : slovná, číslo prihlášky XXXX-XXXX, je voči všetkým konkurzným veriteľom v konkurze vyhlásenom na majetok

úpadcu STAVBYINDUSTRIA, s.r.o., so sídlom Akademika Hronca 3, 048 01 Rožňava, IČO: 36 494 763, vedeným Okresným súdom Košice I, pod sp. zn. 26K/9/2015, právne neúčinný. Ďalej žiadal, aby súd žalovanému uložil povinnosť vydať v prospech všeobecnej podstaty úpadcu STAVBYINDUSTRIA, s.r.o., so sídlom Akademika Hronca 3, 048 01 Rožňava, IČO: 36 494 763 ochranné známky, registrované na Úrade priemyselného vlastníctva SR číslo zápisu XXXXXX, znenie H., druh : slovná, číslo prihlášky XXXX-XX, číslo zápisu XXXXXX, znenie Z., druh : slovná s úpravou, číslo prihlášky XXXX-XX, číslo zápisu XXXXXX, znenie G., druh : slovná, číslo prihlášky XXXX-XXXX, číslo zápisu XXXXXX, znenie N., druh : slovná, číslo prihlášky XXXX-XXXX, číslo zápisu XXXXXX, znenie O., druh : slovná, číslo prihlášky XXXX-XXXX, číslo zápisu XXXXXX, znenie U., druh : slovná, číslo prihlášky XXXX-XXXX, číslo zápisu XXXXXX, znenie O.-M., druh : slovná, číslo prihlášky XXXX-XXXX, číslo zápisu XXXXXX, znenie I., druh : slovná, číslo prihlášky XXXX-XXXX, číslo zápisu XXXXXX, znenie S., druh : slovná, číslo prihlášky XXXX-XXXX, číslo zápisu XXXXXX, znenie G., druh : slovná, číslo prihlášky XXXX-XXXX, číslo zápisu XXXXXX, znenie F., druh : slovná, číslo prihlášky XXXX-XXXX, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žiadal tiež, aby mu súd priznal náhradu trov konania.

2. Žalobca uviedol, že uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 24.08.2015, sp. zn. 26K/9/2015, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 168/2015 zo dňa 02.09.2015 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu STAVBYINDUSTRIA, s.r.o., so sídlom Akademika Hronca 3, 048 01 Rožňava, IČO: 36 494 763 a do funkcie správcu bol ustanovený Ing. Jozef Litvák, CSc., správca so sídlom kancelárie Dargovská 3283/17, 075 01 Trebišov, zapísaný v zozname správcov pod č. S 1474. Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 11.12.2015, sp. zn. 26K/9/2015, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 243/2015 zo dňa 18.12.2015 súd odvolal správcu Ing. Jozef Litvák, CSc., so sídlom kancelárie Dargovská 3283/17, 075 01 Trebišov a do funkcie správcu ustanovil spoločnosť LawService Recovery, k.s., so sídlom správcovskej kancelárie Pribinova 8, 040 01 Košice, zapísanú v zozname správcov pod č. S1731. Poukázal na ust. § 57 ods. 1, § 60 ods. 1 až 3, § 9, § 62 ods. 1 a 5, § 63 ods. 1 ZKR. Pri výkone svojej bežnej činnosti ako aj z poskytnutej súčinnosti zo strany Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky správca zistil, že úpadca pred vyhlásením konkurzu evidoval vo svojom majetku ochranné známky, registrované Úradom priemyselného vlastníctva. Jednalo sa o ochranné známky s číslom zápisu XXXXXX, znenie H., druh : slovná, s číslom prihlášky XXXX-XX, s číslom zápisu XXXXXX, znenie Z., druh : slovná s úpravou, s číslom prihlášky XXXX-XX, s číslom zápisu XXXXXX, znenie G., druh: slovná, s číslom prihlášky XXXX-XXXX, s číslom zápisu XXXXXX, znenie N., druh : slovná, s číslom prihlášky XXXX-XXXX, s číslom zápisu XXXXXX, znenie O., druh : slovná,

s číslom prihlášky XXXX-XXXX, s číslom zápisu XXXXXX, znenie U., druh : slovná, s číslom prihlášky XXXX-XXXX, s číslom zápisu XXXXXX, znenie O.-M., druh : slovná, s číslom prihlášky XXXX-XXXX, s číslom zápisu XXXXXX, znenie I., druh : slovná, s číslom prihlášky XXXX-XXXX, s číslom zápisu XXXXXX, znenie S., druh : slovná, s číslom prihlášky XXXX-XXXX, s číslom zápisu XXXXXX, znenie G., druh : slovná, s číslom prihlášky XXXX-XXXX, s číslom zápisu XXXXXX, znenie F., druh : slovná, s číslom prihlášky XXXX-XXXX. Z poskytnutej súčinnosti od Úradu priemyselného vlastníctva SR ďalej vyplývalo, že uvedené Ochranné známky boli na základe Zmluvy o prevode ochranných známk zo dňa 14.08.2013 prevedené z úpadcu ako majiteľa/prihlasovateľa Ochranných známk na spoločnosť KONTAKT BAU s.r.o., nám. 14. října 1307/2, 150 00 Praha 5 - Smíchov, IČO: 28253167, Česká republika ako nového nadobúdateľa Ochranných známk. Prevod Ochranných známk bol ÚPVSR zapísaný do registra ochranných známk dňa 11.12.2013. Zdôraznil, že v zmluve absentuje dohoda o odplate za prevod Ochranných známk z úpadcu na spoločnosť KONTAKT BAU s.r.o., preto mal za to, že zmluva predstavuje bezodplatný právny úkon. Z dôvodu objasnenia, či zmluva predstavuje odporovateľný právny úkon alebo nie, správca požiadala o súčinnosť aj spoločnosť KONTAKT BAU s.r.o. (nadobúdateľa Ochranných známk) za účelom doloženia dokladov preukazujúcich prevod práv a povinností k Ochranným známkam, nakoľko zo zmluvy nevyplýva, či sa jednalo o odplatný alebo bezodplatný prevod práv a povinností k Ochranným známkam. Spoločnosť KONTAKT BAU s.r.o. si predmetnú žiadosť o poskytnutie súčinnosti v odbernej lehote neprevzala. Na základe vyššie uvedeného žalobca mal za to, že uzatvorením zmluvy o prevode ochranných známk zo dňa 14.08.2013, na základe ktorej došlo k prevodu Ochranných známk z úpadcu na spoločnosť KONTAKT BAU s.r.o. išlo o bezodplatný právny úkon. Zo správcovi dostupnej dokumentácie bolo zistené, že predmetné Ochranné známky spolu s ďalšími 24 ochrannými známkami boli Zmluvou o prevode ochranných známk zo dňa 01.10.2010 pôvodne prevedené z vtedajšieho vlastníka spoločnosti Radoma s.r.o. Prešov, so sídlom Priemyselná 534, 082 12 Kapušany, IČO: 31 679 960 na spoločnosť PROFI-INVEST, s.r.o., so sídlom Radničné námestie 33, 085 01 Bardejov, IČO: 36 482 871 ako nadobúdateľa za odplatu v celkovej výške 145 000 EUR bez DPH. Na základe uvedeného žalobca mal za to, že v prípade prevodu práv a povinností k Ochranným známkam z úpadcu na spoločnosť KONTAKT BAU s.r.o. je takmer vylúčené aby hodnota Ochranných známk bola rovnajúca sa nule, navyše ak platnosť Ochranných známk vyprší najskôr v druhej polovici kalendárneho roka 2017 a neskôr. Uviedol, že nevie určiť presnú hodnotu Ochranných známk, a teda sumu, o ktorú boli odporovaným ukracujúcim právnym úkonom ukrátení konkurzní veritelia v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu. V prípade potreby navrhol vykonať znalecké dokazovanie vo veci. Tvrdil, že zmluva predstavuje právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s úpadcom. Spoločnosť KONTAKT BAU s.r.o. bola v čase uskutočnenia právneho úkonu - zmluvy spriaznená s úpadcom v zmysle § 9 ods. 1 písm. e) ZKR, nakoľko jediný spoločník spoločnosti KONTAKT BAU s.r.o., ktorým je pán A. O., D.. XX.XX.XXXX, bytom Partizánska 1265/21, 085 01 Bardejov bol v čase uskutočnenia právneho úkonu - zmluvy aj jediným spoločníkom úpadcu. V súlade s uvedeným teda mal za to, že ukracujúcim právnym úkonom je aj vyššie uvedený právny úkon - zmluva, na základe ktorej úpadca ukrátil uspokojenie konkurzných veriteľov v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu (zistené pohľadávky konkurzných veriteľov predstavujú celkovú sumu vo výške 1 245 047,80 EUR), a to vzhľadom na skutočnosť, že úpadca previedol práva a povinnosti k Ochranným známkam bezodplatne na osobu jemu spriaznenú (spoločnosť KONTAKT BAU s.r.o.), čím sa v zmysle § 60 ods. 2 ZKR predpokladá úmysel úpadcu ukrátiť svojich veriteľov ako aj vedomosť spoločnosti KONTAKT BAU s.r.o. o tomto úmysle. Uviedol, že majetok úpadcu (v zmysle zverejnení v Obchodnom vestníku) nepostačuje na úhradu zistených pohľadávok úpadcu. S poukazom na vyššie uvedené možno konštatovať, že úpadca urobil v prospech osoby jemu spriaznenej ukracujúci právny úkon v podobe predmetnej zmluvy, pričom príjem z kúpnej ceny zo zmluvy, pokiaľ by bola dohodnutá odplatne za trhovú cenu, by za bežných okolností mohol slúžiť na uspokojenie oprávnených nárokov konkurzných veriteľov. Úpadca sa navyše uvedeným konaním (uzatvorením odporovateľného právneho úkonu - zmluvy), na škodu konkurzných veriteľov, zbavil časti svojho majetku, ktorý by mohol byť použitý na ich uspokojenie. Je zjavné, že uzatvorením odporovaného právneho úkonu, predmetnej zmluvy, a to bezodplatným postúpením práv a povinností k Ochranným známkam došlo k ukráteniu pohľadávok konkurzných veriteľov, ktoré preukázateľne existovali v čase uzatvorenia tohto odporovaného právneho úkonu. Odporovaný ukracujúci právny úkon - zmluva bola zároveň uzatvorená v zákonom predpokladanej päťročnej lehote pred začatím konkurzného konania (19.05.2015) na majetok úpadcu v zmysle § 60 ods. 3 ZKR.

3. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 23.08.2016 uviedol, že archív spoločnosti Kontakt Bau s.r.o. ako aj bývalej Radomy s.r.o. Kapušany sa nachádza v priestoroch bývalej Radomy. V danej veci nevie nič nové uviesť. Všetky podklady ohľadom prevodu sú tam.

4. Žalovaný, hoci mu bola uznesením sp. zn. 26Cbi 20/2016-41 zo dňa 03.10.2016 doručeným 05.12.2016 uložená povinnosť, advokáta si nezvolil. Predmetné uznesenie bolo doručené aj konateľovi žalovaného dňa 27.02.2017.

5. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní dňa 21.04.2017 žiadal ospravedlniť a súhlasil s pojednávaním bez jeho účasti. Konateľ žalovaného oznámil súdu, že sa na pojednávaní nezúčastní z dôvodu finančnej tiesne, ale nežiadal o jeho odročenie. Vzhľadom na uvedené súd vec prejednal v neprítomnosti procesných strán.

6. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutočný stav veci:

7. Medzi stranami konania nebolo sporné, že uznesením Okresného súdu Košice I, zo dňa 24.08.2015, sp. zn. 26K/9/2015, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. OV 168/2015 dňa 02.09.2015 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka STAVBYINDUSTRIA s.r.o., Akademia Hronca 3, 048 01 Rožňava, IČO: 36 494 763. Za správcu konkurznej podstaty úpadcu bol ustanovený Ing. Jozef Litvák, CSc. so sídlom kancelárie Dargovská 3283/17, 075 01 Trebišov. Konkurz bol vyhlásený 03.09.2015. Nebolo sporné ani to, že v priebehu konania došlo k zmene správcu na spoločnosť LawService Recovery, k.s. (žalobca).

8. Nebolo medzi stranami konania sporné a súdu bolo preukázané Listom Úradu priemyselného vlastníctva SR zo dňa a Výpismi ochranných známok, že žalovaný je majiteľom ochranných známok s číslom zápisu XXXXXX, znenie H., druh : slovná, s číslom prihlášky XXXX-XX, s číslom zápisu XXXXXX, znenie Z., druh : slovná s úpravou, s číslom prihlášky XXXX-XX, s číslom zápisu XXXXXX, znenie G., druh: slovná, s číslom prihlášky XXXX-XXXX, s číslom zápisu XXXXXX, znenie N., druh : slovná, s číslom prihlášky XXXX-XXXX, s číslom zápisu XXXXXX, znenie O., druh : slovná, s číslom prihlášky XXXX-XXXX, s číslom zápisu XXXXXX, znenie U., druh : slovná, s číslom prihlášky XXXX-XXXX, s číslom zápisu XXXXXX, znenie O.-M., druh : slovná, s číslom prihlášky XXXX-XXXX, s číslom zápisu XXXXXX, znenie I., druh : slovná, s číslom prihlášky XXXX-XXXX, s číslom zápisu XXXXXX, znenie S., druh : slovná, s číslom prihlášky XXXX-XXXX, s číslom zápisu XXXXXX, znenie G., druh : slovná, s číslom prihlášky XXXX-XXXX, s číslom zápisu XXXXXX, znenie F., druh : slovná, s číslom prihlášky XXXX-XXXX.

9. Zmluvou o prevode ochranných známok zo dňa 14.08.2013 mal súd preukázané, že ju uzatvorili spoločnosť Kontakt Bau, s.r.o. (teraz úpadca - STAVBYINDUSTRIA, s.r.o.), Partizánska 1265/21, 085 01 Bardejov, IČO: 36 494 763 ako majiteľ/prihlasovateľ a spoločnosť KONTAKT BAU s.r.o., nám. 14. října 1307/2, 150 00 Praha 5 - Smíchov, IČO: 28253167, Česká republika ako nadobúdateľ (žalovaný). Predmetom zmluvy bol prevod ochranných známok spoločnosti Kontakt Bau, s.r.o. známok s číslami zápisu XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX. Zmluvu za obe zmluvné strany podpísal A. O. ako konateľ majiteľa/prihlasovateľa aj nadobúdateľa. V zmluve nebola dohodnutá odplata za prevod ochranných známok, preto mal súd za to, že prevod bol uskutočnený bezodplatne.

10. Z obchodného registra súd zistil, že A. O. bol v čase prevodu ochranných známok konateľom a spoločníkom majiteľa/prihlasovateľa aj nadobúdateľa.

11. Na preukázanie finančnej situácie úpadcu žalobca predložil súdu zoznam pohľadávok v konkurze vyhotovený ku dňu 23.08.2016.

12. Z obchodného vestníka č. OV 92/2015 zo dňa 18.05.2015 súd zistil, že konkurzné konanie voči dlžníkovi STAVBYINDUSTRIA, s.r.o. bolo začaté 19.05.2015.

13. Podľa ust. § 9 ZKR: (1) Spriaznenou osobou právnickej osoby sa na účely tohto zákona rozumie a) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, vedúci zamestnanec, 2) prokurista alebo člen dozornej rady právnickej osoby, b) fyzická osoba alebo iná právnická osoba, ktorá má v právnickej osobe

kvalifikovanú účasť, c) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, vedúci zamestnanec, prokurista alebo člen dozornej rady právnickej osoby uvedenej v písmene b), d) blízka osoba 3) fyzickej osoby uvedenej v písmenách a) až c), e) iná právnická osoba, v ktorej má právnická osoba alebo niektorá z osôb uvedených v písmenách a) až d) kvalifikovanú účasť. (2) Spriaznenou osobou fyzickej osoby sa na účely tohto zákona rozumie blízka osoba fyzickej osoby, ako aj právnická osoba, v ktorej má fyzická osoba alebo blízka osoba fyzickej osoby kvalifikovanú účasť. (3) Kvalifikovanou účasťou sa na účely tohto zákona rozumie priamy alebo nepriamy podiel predstavujúci aspoň 5% na základnom imaní právnickej osoby alebo hlasovacích právach v právnickej osobe alebo možnosť uplatňovania vplyvu na riadení právnickej osoby, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu; nepriamym podielom sa na účely tohto zákona rozumie podiel držaný sprostredkovane prostredníctvom právnických osôb, v ktorých má držiteľ nepriameho podielu kvalifikovanú účasť.

14.Podľa ust. § 57 ZKR: (1) Právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky podľa tohto zákona odporuje. Veriteľ môže odporovať právnomu úkonu týkajúcemu sa majetku dlžníka, len ak správca v primerane lehote jeho podnetu na odporovanie nevyhovel. (2) Právo odporovať právnomu úkonu zanikne, ak sa neuplatní u povinnej osoby alebo na súde do jedného roka od vyhlásenia konkurzu; právo odporovať právnomu úkonu sa považuje za uplatnené u povinnej osoby, len ak povinná osoba toto právo písomne uznala. (3) Odporovať podľa tohto zákona možno aj právnym úkonom, z ktorých nároky sú už vykonateľné alebo uspokojené. (4) Odporovať podľa tohto zákona možno len tomu právnomu úkonu dlžníka, ktorý ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka. (5) Ak pred vyhlásením konkurzu prebiehalo reštrukturalizačné konanie, počas ktorého bol vyhlásený konkurz, pre určenie doby, v ktorej mal byť urobený právny úkon, ktorému možno odporovať podľa tohto zákona, je rozhodujúce začatie reštrukturalizačného konania.

15.Podľa ust. § 60 ZKR: (1) Odporovať možno tiež každému právnomu úkonu, ktorým dlžník ukrátil svojich veriteľov (ďalej len "ukracujúci právny úkon"), ak bol urobený s úmyslom dlžníka ukrátiť svojich veriteľov a tento úmysel bol alebo musel byť druhej strane známy. (2) Ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úmysel dlžníka ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť druhej strany o tomto úmysle sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak. (3) Odporovať možno len tým ukracujúcim právnym úkonom, ktoré boli urobené počas piatich rokov pred začatím konkurzného konania.

16.Podľa ust. § 62 ZKR: (1) Právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto s dlžníkom odporovateľný právny úkon dohodol, v prospech koho dlžník odporovateľný právny úkon jednostranne urobil alebo kto z odporovateľného právneho úkonu dlžníka priamo nadobudol prospech. (2) Právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť aj proti tomu, pre koho na základe práva z odporovateľného právneho úkonu bolo zriadené ďalšie právo, ak a) v čase nadobudnutia tohto práva mu boli alebo museli byť známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu proti zriaďovateľovi tohto práva, b) toto právo nadobudol na základe bezodplatného právneho úkonu alebo c) je osobou spriaznenou s dlžníkom alebo zriaďovateľom tohto práva, ibaže preukáže, že v čase nadobudnutia tohto práva ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemohol poznať okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu proti zriaďovateľovi tohto práva. (3) Ak možno odporovať právnomu úkonu proti poručiteľovi alebo právnomu predchodcovi zrušenému bez likvidácie, právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť aj proti jeho dedičovi alebo právnomu nástupcovi; ak právnych nástupcov z dôvodu likvidácie niet, právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť aj proti bývalým spoločníkom v rozsahu ich zodpovednosti podľa osobitného predpisu. (4) Ak sa odporuje právnym úkonom podľa odseku 2, musí sa odporovacie právo uplatniť proti všetkým právnym predchodcom až ku predchodcovi, ktorý nadobudol právo priamo od dlžníka. (5) Právo odporovať právnomu úkonu môže správca alebo veriteľ uplatniť priamo u povinnej osoby alebo žalobou na súde; rozhodnutie súdu o určení neúčinnosti právneho úkonu je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania. Nároky z neúčinného právneho úkonu môže v prospech podstaty uplatniť správca alebo veriteľ, ktorý odporoval právnomu úkonu. (6) Právo odporovať právnomu úkonu proti prihlásenej pohľadávke alebo prihlásenému zabezpečovaciemu právu nadobudnutému na základe odporovateľného právneho úkonu môže správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky uplatniť tiež tak, že prihlásenú pohľadávku alebo prihlásené zabezpečovacie právo nadobudnuté na základe odporovateľného právneho úkonu poprie čo do právneho dôvodu, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečenia zabezpečovacím právom.

17.Podľa ust. § 63 ZKR: (1) Ak ide o neúčinný právny úkon týkajúci sa vecí, práva alebo inej majetkovej hodnoty prevedenej z majetku dlžníka, sú tí, voči ktorým sa právo odporovať právnomu úkonu uplatnilo,

povinní spoločne a nerozdielne poskytnúť do dotknutej podstaty peňažnú náhradu za túto vec, právo alebo inú majetkovú hodnotu; ak sa však u niektorého z nich táto vec, právo alebo iná majetková hodnota nachádza, možno sa od nich namiesto peňažnej náhrady domáhať vydania tejto veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty. Proti tomu, voči komu sa právo odporovať právnomu úkonu uplatnilo, možno uplatniť vždy len toľko, koľko sa v dôsledku neúčinného právneho úkonu naň previedlo. (2) Ak ide o neúčinný právny úkon, ktorým dlžník splnil svoj peňažný záväzok, veriteľ je povinný vrátiť plnenie dlžníka do dotknutej podstaty. Ak veriteľ plnenie vráti, pohľadávka zaniknutá splnením sa obnoví v pôvodnom rozsahu. Nárok na uspokojenie obnovenej pohľadávky možno v konkurze uplatniť ako pohľadávku proti dotknutej podstate, avšak len v rozsahu, v akom by obnovená pohľadávka bola uspokojená, ak by sa uplatnila prihláškou. (3) Ak ide o neúčinný právny úkon iný ako v odseku 1 alebo odseku 2, možno sa domáhať, aby povinná osoba niečo dala, konala, niečoho sa zdržala alebo aby niečo trpela tak, aby sa majetok podliehajúci konkurzu dostal do stavu, v akom by bol, ak by sa neúčinný právny úkon neurobil.

18.Podľa ust. § 17 zák. č. 506/2006 Z.z. v platnom znení: (1) Ochrannú známku možno previesť na inú osobu pre všetky tovary alebo služby, pre ktoré je ochranná známka zapísaná, alebo pre niektoré z nich. Zmluva o prevode ochrannej známky musí mať písomnú formu, inak je neplatná. (2) Prevod ochrannej známky nadobúda účinnosť voči tretím osobám dňom jeho zápisu do registra. Práva tretích osôb nadobudnuté pred dňom účinnosti prevodu ochrannej známky zostávajú zachované. Zápis prevodu ochrannej známky vykoná úrad na základe žiadosti, ktorú je oprávnená podať ktorákoľvek zo zmluvných strán. (3) Nadobúdateľ ochrannej známky môže vykonávať úkony voči úradu až po doručení žiadosti o zápis prevodu ochrannej známky; ustanovenie odseku 2 tým nie je dotknuté. (4) Žiadosť o zápis prevodu ochrannej známky úrad zamietne, ak by prevodom ochrannej známky mohlo dôjsť ku klamaniu verejnosti o povahe, kvalite alebo zemepisnom pôvode tovarov alebo služieb, pre ktoré je ochranná známka zapísaná. (5) Ak by prevodom ochrannej známky mohlo dôjsť ku klamaniu verejnosti podľa odseku 4 len pre niektoré tovary alebo služby, pre ktoré je ochranná známka zapísaná, úrad žiadosť o zápis prevodu zamietne len v rozsahu týchto tovarov alebo služieb. (6) Ustanovenia odsekov 1 až 5 sa primerane použijú aj na prevod práv z prihlášky.

19.Naliehavý právny záujem na podanie tejto žaloby vyplýva priamo z ustanovení § 57 a nasl. zák. č. 7/2005 Z.z., ktoré za splnenia podmienok v nich stanovených umožňujú podať žalobcovi ako správcovi odporovaciu žalobu.

20.Žalobca podal žalobu v zákonom stanovenej lehote.

21.Nebolo medzi stranami sporné a vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že úpadca uzavrel so žalovaným bezodplatnú zmluvu o prevode ochranných známk, pričom v čase prevodu bol žalovaný spriaznenou osobou úpadcu. Jednalo sa teda o právny úkon, ktorý ukracuje uspokojenie prihlásených pohľadávok veriteľov. Na základe uvedeného súd určil, že predmetný právny úkon - zmluva o prevode ochranných známk je neúčinným voči veriteľom úpadcu STAVBYINDUSTRIA, s.r.o. v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26K/9/2015.

22.Nakoľko žalovaný je majiteľom predmetných ochranných známk súd mu uložil povinnosť vydať v prospech všeobecnej podstaty úpadcu STAVBYINDUSTRIA, s.r.o., so sídlom Akademičká Hronca 3, 048 01 Rožňava, IČO: 36 494 763 ochranné známky, registrované na Úrade priemyselného vlastníctva SR číslo zápisu XXXXXX, znenie H., druh: slovná, číslo prihlášky XXXX-XX, číslo zápisu XXXXXX, znenie Z., druh: slovná s úpravou, číslo prihlášky XXXX-XX, číslo zápisu XXXXXX, znenie G., druh: slovná, číslo prihlášky XXXX-XXXX, číslo zápisu XXXXXX, znenie N., druh: slovná, číslo prihlášky XXXX-XXXX, číslo zápisu XXXXXX, znenie O., druh: slovná, číslo prihlášky XXXX-XXXX, číslo zápisu XXXXXX, znenie U., druh: slovná, číslo prihlášky XXXX-XXXX, číslo zápisu XXXXXX, znenie O.-M., druh: slovná, číslo prihlášky XXXX-XXXX, číslo zápisu XXXXXX, znenie I., druh: slovná, číslo prihlášky XXXX-XXXX, číslo zápisu XXXXXX, znenie S., druh: slovná, číslo prihlášky XXXX-XXXX, číslo zápisu XXXXXX, znenie G., druh: slovná, číslo prihlášky XXXX-XXXX, číslo zápisu XXXXXX, znenie F., druh: slovná, číslo prihlášky XXXX-XXXX.

23.Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žaloba je skutkovo a právne dôvodná, preto jej v celom rozsahu vyhovel.

24.Podľa ust. § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25.Podľa ust. § 262 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzityčným rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

26.Nakoľko žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods. 3 CSP).