

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24Pc/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117202025
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117202025.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Ingrid Kalinákovou vo veci navrhovateľa: K. D., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.J. X, XXX XX N., proti rozvedenej manželke: K. K., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. X, XXX XX N., v konaní o zrušenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

I. Zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči K. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Prešov, č. k. 17C/254/2013 - 42 zo dňa 20.02.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k. 14Co/58/2014 - 66 zo dňa 12.06.2014, dňom 15.05.2017.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.02.2017 žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť k rozvedenej manželke určenú rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 20.02.2014 č. k. 17C/254/2013 - 42, respektíve Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.06.2014 č. k. 14Co/58/2014 - 66, s účinnosťou od 20.04.2017. Návrh dôvodil tým, že manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Prešov rozvedené. Dňa 20.02.2014 bola rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 17C/254/2013 - 42 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 14Co/58/2014 - 66 zo dňa 12.06.2014 uložená povinnosť prispievať navrhovateľovi na výživu rozvedenej manželky sumou 30 eur mesačne s dlhom vo výške 150 eur v 10 eurových splátkach. Vzhľadom na skutočnosť, že príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov a odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode, navrhol navrhovateľ zrušiť vyživovaciu povinnosť.

2. Riadne a včas predvolaná navrhovateľka sa na pojednávanie, ktoré súd nariadil dňa 18.05.2017, nedostavila, pričom telefonicky dňa 18.05.2017 ospravedlnila svoju neúčast z dôvodu choroby dieťaťa, ktoré má v celodennej starostlivosti a zároveň vyjadrila súhlas s tým, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené, súd v súlade s ustanovením § 180 C.s.p. vykonal dokazovanie v neprítomnosti rozvedenej manželky, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 24Pc/20/2017, sp. zn. 25P/81/2012, sp. zn. 17C/254/2013, výsluchom navrhovateľa, pričom zistil nasledujúci skutkový stav, na základe ktorého dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom:

3. Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že uplynulo päť rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode, keďže rozsudok o rozvode účastníkov nadobudol právoplatnosť dňa 15.05.2012, preto podal návrh na začatie konania. Jeho pomery sa nezmenili, rozvedená manželka žije v domácnosti s iným mužom, a preto má navrhovateľ za to, že je v rozpore s dobrými mravmi, aby naďalej prispieval na jej výživu.

4. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 29P/81/2012 - 15 zo dňa 20.04.2012 bolo manželstvo účastníkov rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.05.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 17C/254/2013 - 42 zo dňa 20.02.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 14Co/58/2014 - 66 zo dňa 12.06.2014 bola navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu rozvedenej manželky sumou 30 eur mesačne počnúc dňom 25.09.2013. Na zameškanom výživnom za obdobie od 25.09.2013 do 20.02.2014 vo výške 150 eur, súd povolil navrhovateľovi splátky po 10 eur mesačne, splatné spolu s bežným výživným. Vo zvyšku súd návrh zamietol. Krajský súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, t.j. vo výroku ktorým bol návrh v prevyšujúcej časti zamietnutý, ako aj vo výroku o náhrade trov konania. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2013 a vykonateľnosť dňa 31.03.2014.

5. Podľa § 72 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Ustanovenie § 78 Zákona o rodine umožňuje zmenu súdneho rozhodnutia, ktorým bola vyživovacia povinnosť priznaná, ak sa zmenia pomery. Uvedené sa týka aj rozhodnutia o priznaní príspevku na výživu rozvedeného manžela.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dôvody, pre ktoré bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu rozvedenej manželky pominuli. Navrhovateľ ako povinný z príspevku na výživu rozvedeného manžela navrhol, aby súd povinnosť zrušil, keďže uplynulo päť rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode a v súlade s ustanovením § 72 ods. 2 Zákona o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Rozsudok, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené, nadobudol právoplatnosť dňa 15.05.2012. Z uvedeného dôvodu považoval súd návrh za dôvodný, keďže dňa 15.05.2017 uplynulo päť rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode, preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči rozvedenej manželke tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku počnúc dňom 15.05.2017.

9. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).