

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/35/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322202008  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322202008.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: K. zastúpený Mgr. Marekom Hanicom, advokátom so sídlom Majoránová 71, Bratislava, IČO: 42416728, proti žalovanej: B., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd zamietá návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

### odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 12C/35/2022 vedie konanie v spore žalobcu: K., zastúpený Mgr. Marekom Hanicom, advokátom so sídlom Majoránová 71, Bratislava, IČO: 42416728, proti žalovanej: B., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Žalobca sa v písomnom podaní doručenom Okresnému súdu Levice dňa 18.5.2022 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa vykonávania akejkoľvek prípravnej a/alebo stavebnej činnosti, alebo akýmkoľvek iným spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v okrese Levice, obec G., katastrálne územie: G., zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, a to pozemok parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape pod parcelným číslom XXX/X vedené ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 807m<sup>2</sup>, pozemok parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape pod parcelným číslom XXX/X vedené ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 521 m<sup>2</sup> v podiele 1/1, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam.

3. V podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že Miestny národný výbor v G. na svojom zasadnutí zo dňa 17.03.1955 konštatoval záver, že pri prácach s adaptáciou a rozšírením budovy Osvetovej besedy by stavba pri zachovaní pôvodného smeru zabrala niekoľko m<sup>2</sup> do susednej parcely, a to do dvora, ktorý bol v tej dobe v podielovom spoluvlastníctve I. (ďalej len „Spoluvlastníci“). Podľa názoru žalobcu zo Zápisnice z predmetného zasadnutia vyplýva, že vyššie menovaní podieloví spoluvlastníci nesúhlasili s rozšírením stavby Osvetovej besedy, a to bez náležitej kompenzácie, kedy im mala byť poskytnutá náhrada a to pozemok susedných záhrad, nachádzajúcich sa v okrese: Levice, obec: G., katastrálne územie: G., toho času zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, a to: a) pozemok parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape pod parcelným číslom XXX/X o výmere 807m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, b) pozemok parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape pod parcelným číslom XXX/X o výmere 521m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie (ďalej len „Pozemky“). Následne boli Pozemky dané Spoluvlastníkom, ktorých potomkovia ich užívali nepretržite až do roku 2019. Žalobca ďalej uviedol, že nikdy (dnes už žiaľ nemožno zistiť dôvody) nedošlo k prepisu Pozemkov do vlastníctva Spoluvlastníkov, avšak títo Pozemky nepretržite dobromyseľne užívali od roku 1955 ako vlastné, a to aj s ohľadom na vtedajšie rozhodnutia Miestneho národného výboru. Žalobca je synom zosnulej A. narodenej dňa XX.XX.XXXX, ktorá bola dcérou zosnulej W., narodenej dňa XX.XX.XXXX, ktorá bola dcérou O. - jedného zo Spoluvlastníkov. Žalobca ako domnelý vlastník užíval predmetné Pozemky až do roku

2019, kedy obec G., ako údajný vlastník Pozemkov tieto odpredala do vlastníctva žalovanej. Žalovaná následne požiadala o vydanie stavebných povolení pre stavby rodinných domov na Pozemkoch, ktoré jej boli aj vydané a to konkrétne: Stavebné povolenie pre „Novostavbu rodinného domu B“, evid.č.: XX/XXXX-SP/Kup. a Stavebné povolenie pre „Novostavbu rodinného domu A“, evid.č.: XX/XXXX-SP/Kup (ďalej spolu len „Stavebné povolenia“). Žalobca a jeho predchodcovia užívali Pozemky nepretržite od roku 1955, pričom s prihladnutím na vtedajšie rozhodnutia Miestneho národného výboru v G. užívali tieto Pozemky ako vlastné, teda dobromyseľne, a to až do roku 2019, teda spolu 64 rokov a to až do doby, kedy boli Pozemky Žalobcovi odňaté a začala ich užívať žalovaná. S prihladnutím na vydané Stavebné povolenia je podľa žalobcu zjavné, že žalovaná začne na Pozemkoch s výstavbou rodinných domov, čím bude už nenávratne minimálne obmedzené užívacie právo k Pozemkom zo strany žalobcu a tento stav už nebude možné dodatočne opraviť, nakoľko ak budú Rodinné domy stáť na Pozemkoch nebude možné ich odstrániť, nakoľko tieto budú postavené v súlade so Stavebnými povoleniami. Žalobca záverom uviedol, že predmetom samotnej žaloby vo veci bude určenie vlastníckeho práva k Pozemkom.

4. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.5.2022 a prílohami, ktoré k nemu boli pripojené, t.j. fotokópia zápisnice spísanej na Miestnom národnom výbore v G. zo dňa 17.03.1955, fotokópia pozemkovoknižnej vložky týkajúcej sa nehnuteľností, rodným listom W., fotokópiou stavebného povolenia Obce G. č.j.: OCÚHK - XX/XX/XXXX . zo dňa 25.4.2022, fotokópiou stavebného povolenia Obce G. č.j.: OCÚHK - XX/XX/XXXX zo dňa 25.4.2022

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 330 ods.1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 336 ods.1, vety prvej, CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

14. Podľa § 336 ods.2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

15. Z citovaných ustanovení CSP vyplýva, že základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona takýmito dôvodmi sú právny a faktický stav medzi stranami sporu, ktorý vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov, alebo

obava, že exekúcia by mohla byť ohrozená, ako aj osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana navrhovaným neodkladným opatrením. Pokiaľ ide o osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, navrhovateľ neodkladného opatrenia je povinný uviesť rozhodujúce skutočnosti a pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a tým preukázať existenciu právneho a faktického vzťahu medzi stranami sporu. Súd pri posudzovaní osvedčenia dôvodnosti nároku nevykonáva proces dokazovania ako v prípade rozhodovania vo veci samej, ale pre účely rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia postačuje rozhodovanie súdu len na základe listín predložených navrhovateľom.

16. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava právnych pomerov strán. Ako vyplýva z tohto procesného inštitútu, ide o dočasné opatrenie, nariadením ktorého súd poskytne dočasnú ochranu práv a právom chránených záujmov strán konania. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy. Účelom neodkladného opatrenia nie je prejedukovať rozhodnutie súdu v samotnom merite sporu.

17. Súd skúmal, či žalobca tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil, že prípadným nariadením neodkladného opatrenia je možné v danom prípade dosiahnuť účel ochrany poskytovanej súdom, teda či je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Súd pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení žalobcu bez hodnoverného osvedčenia skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

18. Súd je toho názoru, že žalobca nedostatočne osvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery strán konania o nariadenie neodkladné opatrenie. Túto nedostatočnosť súd videl najmä v tom, že žalobca už od roku 2019 bol obmedzeným v užívaní nehnuteľností, ktorých sa jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týka, pričom svoje domnelé vlastnícke právo začal hájiť až v roku 2022, podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nepochopiteľným, že takmer 2,5 roka žalobca nemohol predmetné nehnuteľnosti užívať ako svoje vlastné a nijakým spôsobom sa nesnažil túto situáciu riešiť (nevyplyva to z návrhu). Žalobca začal svoje práva brániť až po vydaní stavebných povolení dňa 25.4.2022 na stavbu dvoch rodinných domov, pričom ako dôvod uviedol strohé konštatovanie, že „ak budú Rodinné domy stáť na Pozemkoch nebude možné ich odstrániť, nakoľko tieto budú postavené v súlade so Stavebnými povoleniami.“ Nijakým spôsobom nevysvetlil prečo tak dlho otáľal s podaním žaloby o určenie vlastníckeho práva, resp. inej relevantnej žaloby, ktorou by mohol zhojiť ním deklarované pochybenie jeho právnych predchodcov v nadobudnutí nehnuteľností, ktorých sa jeho návrh týka. Súd v tejto situácii vidí konanie žalobcu ako tendenčné v snahe zabrániť žalovanej riadne realizovať svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré si kúpila na základe platnej kúpnej zmluvy (o čom sa súd domnieva, keďže jej vlastnícke právo bolo Okresným úradom Levice, katastrálnym odborom, riadne zapísané do katastra nehnuteľností).

19. Súdu sa tiež javí ako neurčité a nie dosť presvedčivé vyjadrenie žalobcu, že v užívaní nehnuteľností ho obmedzila žalovaná už v roku 2019, keď z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie: G., vyplýva, že žalovaná nadobudla predmetné nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy až v roku 2021. Z daného súdu vyplýva, že žalobca ani sám nevie, kto ho obmedzil v užívaní predmetných pozemkov. Ba navyše súdu v podanom návrhu absentuje aj argument žalobcu, v ktorom by špecifikoval ako presne on a jeho právny predchodcovia užívali dané nehnuteľnosti. Z prezentovaného právneho a faktického stavu nehnuteľnosti súdu vyplýva, že žalobca v skutočnosti nevyužíval dané nehnuteľnosti na pravidelnej báze, teda pre zabezpečovanie svojich denných potrieb, resp. potrieb svojej rodiny, ale jedná sa o nehnuteľnosť o ktorú neprejavoval pravidelný záujem, keďže mu viac ako 2,5 roka nevadilo, že je jeho domnelé vlastnícke právo porušované/obmedzované.

20. Súd ďalej pri svojom rozhodovaní vychádzal z toho, že vlastnícke právo každému zaručuje Ústava SR v čl. 20, ktorý hovorí: „Každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.“ V súvislosti s princípom ochrany vlastníctva, súd považoval navrhované neodkladné opatrenie za neprimeraný zásah do majetkových práv žalovanej, kedy navrhované

neodkladné opatrenie by neprimeraným spôsobom zasahovalo do práv žalovanej, a to vo svetle nedostatočnej argumentácie a dôkaznej núdze žalobcu.

21. Žalovaný mal skutočnosť o tom, že užíva nehnuteľnosti, ktorých sa toto konanie týka, preukázať hodnoverným písomným dôkazom, najmä potvrdením Obce G. o tejto skutočnosti a najmä nepreukázal, či sa zadné nehnuteľnosti v Obci G. platí dane a miestne poplatky s nimi spojené, Z daného súdu vyplýva, že tieto nehnuteľnosti neužíval dobromyseľne ako vlastník, keďže vlastník za svoje nehnuteľnosti platí miestne poplatky a dane. Zároveň z návrhu vyplýva iba skutočnosť, že žalovanej bolo vydané stavebné povolenie na stavbu dvoch rodinných domov na nehnuteľnostiach, ktorých sa toto konanie týka, avšak nevyjadril sa k tomu a nepreukázal, či žalovaná reálne začala s vykonávaním prípravných, resp. stavebných prác, v ktorých by žalobca reálne videl bezprostredne hroziace nebezpečenstvo vzniku jeho ujmy. Žalovaná má podľa vydaných stavebných povolení 2 roky na to, aby so stavbou začala, pričom podľa názoru súdu by v tomto časovom horizonte mohlo teoreticky dôjsť k vyriešeniu sporu vo veci samej medzi stranami sporu o vlastníckom práve k nehnuteľnostiam.

22. Stručné konštatovanie žalobcu, že dostatočne odôvodnil naliehavosť právneho záujmu na nariadenie neodkladného opatrenia, ešte neznačí, že rovnaký názor nadobudne aj rozhodujúci súd. Ba priam, súd je opačného názoru, a to tiež z dôvodu, že žalobca v návrhu opísal síce skutkový stav a naznačil, že hrozí vznik reálnej ujmy, avšak nijakým konkrétnym spôsobom nezdôvodnil ako konkrétne je ohrozené akékoľvek jeho právo, ktoré by bolo treba naliehavo ochrániť nariadením neodkladného opatrenia. Súd pri rozhodovaní vychádza iba z tvrdení strán sporu a predložených dôkazov, pričom nemôže suplovať vôľu strán sporu a zadovážovať si podklady, dôkazy a tiež súd nemôže konať nad rámec toho, čo uvedú strany sporu (zásada prejednávacia). Súd má za to, že nie je jeho povinnosťou tieto skutočnosti zisťovať ex offo, keďže sa v tomto prípade jedná o sporové konania. Súd je toho názoru, že konanie vo veci samej bude dostatočným spôsobom ochrany práv a právom chránených záujmov žalobcu.

23. Žalobcove tvrdenia neboli dostatočne presvedčivými pre udelenie súdnej ochrany jeho záujmom, pretože ich nepodložil dostatočnými a relevantnými písomnými dôkazmi, a preto v tejto veci dôkazné bremeno de minimis, t.j. preukázanie svojich tvrdení v nevyhnutnej miere pre nariadenie neodkladného opatrenia súdom, s poukazom na to, že súd pri rozhodovaní o návrhu na anriadenie neodkladného opatrenia nevykonáva riadne dokazovanie, ale iba skúma dôkazy, z ktorých vyplýva dostatočne presvedčivo žalobcove tvrdenie, ktoré by bolo dostatočným základom pre udelenie súdnej ochrany ním deklarovaných záujmov a práv. Súd mal za preukázané, že právny a faktický stav medzi stranami sporu nevyžaduje okamžitú a bezodkladnú úpravu právnych pomerov. Súd zväžil všetky argumenty žalobcu v príčinnej súvislosti s ním prezentovanými písomnými dôkazmi, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci s týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

- a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.