

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/153/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216213435
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1216213435.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v sporovej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému: Dočista SK s.r.o., so sídlom Prešovská 39, 821 08 Bratislava, IČO: 44918356 o zaplatenie 550,23 € takto,

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 550,23 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému náhrada trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným dňa 16.08.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 549,08 €, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním dlžnej sumy vo výške 1,15 euro a trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný ako platiteľ úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. b) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon") nezaplatil úhradu v zmysle zákona vo výške 18,58 Eur mesačne. K návrhu priložil evidenciu platiteľa úhrady, prehľad počtu zamestnancov žalovaného evidovaných v Sociálnej poisťovni a aktuálny prehľad predpisov a platieb.

2. Vo veci bol dňa 05.10.2016 vydaný platobný rozkaz č.k. 16C 153/2016-15, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto ho súd uznesením č.k. 16C 153/2016-20 zo dňa 09.12.2016 zrušil.

3. Žalovaný sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa žalobca nedostavil pričom svoju neúčast' ospravedlnil a vyjadril súhlas, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný nebol taktiež prítomný, neúčast' však neospravedlnil pričom predvolanie spolu s procesnými poučením mal riadne a včas doručené.

5. S poukazom na vyššie uvedené súd preto v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zák.č. 532/2010 Z.z.

8. Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm.b) zák.č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Žalovaný bol v zmysle § 6 ods.5 zák.č. 340/2012 Z.z. povinný platiť poplatok vo výške 18,48 € mesačne.

9. Žalobca si podanou žalobou uplatňuje zaplatenie poplatku za obdobie od novembra 2013 do decembra 2015 spolu vo výške 483,- €. Taktiež si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 66,- € podľa § 10 zák.č. 340/2012 Z.z..

10. Výzvou zo dňa 10.12.2015 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 484,23 €, pričom žalovaný mal dlžnú sumu uhradiť najneskôr do 31.12.2015. Z podacieho hárku č. E. vyplýva, že zásielka bola daná na prepravu dňa 15.12.2015.

11. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 340/2012 Z.z."), vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

12. Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne.

13. Podľa § 3 písm. b) zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je zamestnávateľ, ktorý v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu zamestnáva aspoň troch zamestnancov; na účely tohto zákona sa služobný úrad posudzuje ako zamestnávateľ.

14. Podľa § 2 zákona č. 340/2012 Z.z., účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

15. Podľa § 6 ods. 5 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. b) platí úhradu za každý aj začatý kalendárny mesiac 18,58 eura, ak zamestnáva od 10 do 49 zamestnancov.

16. Podľa § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z., ak platiteľ podľa § 3 písm. b) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 66 eur, ak nezaplatil úhradu podľa § 6 ods. 5 písm. a).

17. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., úhradu možno zaplatiť jednorázovo za štvrtrok, polrok alebo rok; platiteľ je povinný zaplatiť úhradu do posledného dňa prvého kalendárneho mesiaca obdobia, za ktoré sa táto úhrada platí.

18. Z prehľadu predpisov a platieb súd zistil, že žalovaný bol povinný hradiť úhradu mesačne v sadzbe 18,58 € (počet zamestnancov od 10-49). Z predpisov platieb súd zistil, že žalovaný mal predpísané platby vo výške 18,58 € za obdobie od 11/2013 do 12/2015 v sume mesačne po 18,58 €, čo predstavuje spolu 483,- €, súčasne mu boli účtované 1 x sadzba poštovného za zaslanie výzvy na zaplatenie nedoplatku úhrady v sume 1,15 euro, čo spolu činí 484,23 €. Z výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 10.12.2015 súd súčasne zistil, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu vyčísleného k 31.12.2015 v sume 484,23 € a na úhradu poštovného za túto výzvu v sume 1,15 € s upozornením, že pokiaľ nedôjde k úhrade do 30 od doručenia výzvy, navrhovateľ si uplatní nárok na zaplatenie spolu s pokutou a poštovými sadzbami na príslušnom súde.

19. Súd mal teda preukázané, že žalovaný ako platiteľ v zmysle § 3. písm. b/ zákona č. 340/2012 Z.z. bol povinný hradiť úhradu vo výške 18,58 eur mesačne žalobcovi ako vyberateľovi a príjemcovi úhrady v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. Žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie nedoplatku vo výške 484,23 €, ktorého výšku mal súd preukázanú z prehľadu predpisov (vyplýva zo stĺpca označeného ako "zostatok k úhrade") a súčasne na úhradu poštovej sadzby v sume 1,15 € za zaslanie výzvy na úhradu zo dňa 10.12.2015. Žalobca vyrubil žalovanému pokutu vo výške 66,- eur, a to podľa § 10 ods. 4 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z., keďže žalovaný nezaplatil predpísané úhrady a poštové sadzby ani do 30 dní od doručenia výzvy na zaplatenie nedoplatku. Žalovaný ani na základe výzvy súdu dlžnú sumu neuhradil, a teda sa dostal do omeškania so zaplatením sumy uplatnenej navrhovateľom v návrhu na začatie konania spolu vo výške 550,23 € (istina 483,- euro, pokuta 66,- euro, poštovné 1,15). Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozsudkom návrhu žalobcu vyhovel a priznal mu právo na zaplatenie sumy istiny

550,23 €, nakoľko dlh bol žalobcom riadne a dostatočne preukázaný a súčasne nebolo zistené, že by žalovaný uvedenú sumu žalobcovi uhradil.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, a preto mu prislúcha nárok na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).