

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/51/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010110  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7622010110.4

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Anny Kohutovej, v trestnej veci obžalovaného E. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. júna 2022 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12.4.2022, sp. zn. 0T/20/2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného E. B..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného E. B. za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 22. februára 2022 v čase pred 23:49 hod. v meste F. O. X., okres F. O. X., po ulici Y. v smere jazdy od centra mesta F. O. X. do obce F., ako osoba bez vydaného vodičského oprávnenia viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky X. T. evidenčného čísla F.-XXX Y. aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/45/2021 zo dňa 25.06.2021, právoplatným dňa 25.06.2021, bol odsúdený za prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 4 rokov do 26.06.2025.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch uviedol, že uložený trest odňatia slobody považuje za neprimerane prísny vzhľadom na okolnosti skutku a k tomu, že sa k trestnej činnosti priznal a úprimne ju oľutoval. Poukázal na to, že je otcom syna, ktorý má 10 rokov, a v tomto veku ho jeho syn potrebuje hlavne po citovej stránke. Ďalej uviedol, že po smrti otca mu ostala chorá matka, o ktorú sa stará. Trest, ktorý mu bol uložený zasiahne neprimeraným spôsobom rodinu, predovšetkým maloleté dieťa. Je toho názoru, že súd mal aplikovať ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. a navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a sám vo veci rozhodol, eventuálne vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného E. B. nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods. 1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal v potrebnom rozsahu dokazovanie k tomu, aby mohol vo veci zákonným spôsobom rozhodnúť.

Obžalovaný E. B. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne.

Správne postupoval okresný súd, keď uznesením podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal vyhlásenie o vine obžalovaného a zároveň rozhodol, že vykoná iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný E. B. má 15 záznamov o odsúdení vrátane cudzozemských odsúdení. Jedná sa o odsúdenie za úmyselnú trestnú činnosť. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Ntc/19/2014 zo dňa 2.12.2014 mu boli uznané rozhodnutia súdov ČR a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1095 dní so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Z predmetného výkonu trestu odňatia slobody bol dňa 20.5.2015 podmienene prepustený s určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov, pričom v určenej skúšobnej dobe sa osvedčil. Následne mu boli rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Ntc/9/2018 zo dňa 14.9.2018 uznané ďalšie rozhodnutia súdov ČR a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Aj z tohto výkonu trestu odňatia slobody bol podmienene prepustený dňa 3.4.2020 s určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/45/2021 zo dňa 25.6.2021, právoplatným dňa 25.6.2021 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 23.6.2021, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Z uvedeného vyplýva, že skutku sa dopustil počas skúšobnej doby podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci sp. zn. 6Ntc/9/2018.

Z registra priestupkov vyplýva, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil piatich priestupkov.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti odvolací súd nezistil pochybenie okresného súdu ani pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného. Trest, ktorý bol obžalovanému uložený okresným súdom zodpovedá hľadiskám uvedených v § 34 a nasl. Tr. zák. Osoba obžalovaného je v napadnutom rozsudku hodnotená plne v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. Bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a jedna priťažujúca podľa § 37 písm. m) Tr. zák. Odvolací súd je tiež toho názoru, že nebolo možné použiť vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho predchádzajúce odsúdenia, ako i skutočnosť, že sa skutku dopustil v rámci plynutia skúšobnej doby podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody. Obžalovaný je totiž nielen recidivistom, ale špeciálnym recidivistom.

Okresný súd správne dospel k záveru, že u obžalovaného E. B. je namieste iba uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Odvolací súd má za to, že uložený trest okresným súdom vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou. Zákonný je aj výrok, ktorým okresný súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V ďalšom odvolací súd poukazuje na podrobné a zákonné dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.