

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722201569
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722201569.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, vo veci návrhu žalobcov 1/ A. K.L., G.. XX.XX.XXXX, 2/ M. T., G.. XX.XX.XXXX a 3/ A. T., G.. XX.XX.XXXX, všetci žalobcovia t. č. bytom O. E., K. K. B. Č.. XXX, proti žalovanému T. I., G.. XX.XX.XXXX, bytom O. E., K. K. B., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

U k l a d á žalovanému nepribližovať sa k žalobcom 1/, 2/, 3/ na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti na konaniach pred orgánmi verejnej moci.

U k l a d á žalovanému zdržať sa písomnej, telefonickej, elektronickej komunikácie a inej komunikácie so žalobcami 1/, 2/, 3/.

U k l a d á žalovanému, aby nevstupoval do prenajatého bytu žalobkyne 1/ nachádzajúceho sa na prízemí bytovky bývalého B. Z. O. E., A.. Č. XXX.

Žalobcovia m a j ú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcom do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby súd uložil žalovanému zákaz vstupu do bytu prenajatého žalobkyňou 1/, zákaz priblížiť sa k žalobcom a zákaz akejkoľvek komunikácie. V návrhu uviedli, že žalobkyňa 1/ tvorila so žalovaným spoločnú domácnosť od 01.01.2019 do 28.02.2021 v prenajatom byte na M. F.. Č.. XXX Z. O. K., následne do 30.06.2021 v bytovke č. XXX na bývalom B. Z. O. Q. E.. Od 01.03.2022 bývajú v tej istej bytovke v O. E. každý v inom byte so samostatným vchodom - ona na prízemí, žalovaný na poschodí. V marci 2020 žalovaný stratil prácu, následne musel predat svoje auto a od 5/2020 začal žalobkyňu 1/ fyzicky aj psychicky ubližovať až doteraz, s výnimkou obdobia od 01.07.2021 do 28.02.2022, keď s deťmi bývala sama v bytovke V.. Fyzické ubližovanie voči žalobkyňu 1/ spočíva v príležitostnom silnom zovretí za paže a predlaktia, čo jej spôsobuje značnú bolesť a veľké modriny, keďže žalovaný od r. 2018 až doteraz posilňuje a poberá prostriedky na rast svalovej hmoty, z čoho je značne aj bezdôvodne agresívny. Psychické ubližovanie pozostáva z nežiaduceho vstupu do bytu žalobkyne 1/ po rôznych vyhrážkach alebo neočakávane oknom, odmieta opustiť krátkodobu aj dlhodobu jej byt napriek jej opakovaným výzvam, neustále od nej požaduje peniaze v desiatkach eur, max. 150,- eur na jeho osobnú spotrebu a ak by mu ich žalobkyňa 1/ neposkytla, začne sa správať agresívne a má z neho strach, príležitostne jej vulgárne a bezdôvodne nadáva najhrubšími výrazmi určenými ženám, aj pred deťmi.

2. Žalobcovia síce nepredložili k návrhu žiaden listinný dôkaz, avšak označili okrem svedkov aj trestný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. 0T/32/2021, z ktorého mal súd osvedčené, že žalovaný bol týmto trestným

rozkazom č. k. OT/32/2021 zo dňa 03.07.2021 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. a) Tr. zák. a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., keď dňa 29.06.2021 baseballovou pálkou spôsobil škodu na osobnom motorovom vozidle poškodenému - mužovi, a tomuto poškodenému sa vyhrážal zabitím a vulgárne mu nadával, hrozil použitím skutočnej zbrane a následne po jeho odchode asi po piatich minútach poslal žalovaný poškodenému SMS správu v znení „hra sa začala“, čím žalovaný vzbudil v tomto mužovi - poškodenom dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, a poškodenému spôsobil škodu.

3. Z registra obyvateľov má súd osvedčené, že žalobkyňa 1/ je matku žalobcov 2/ a 3/.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. f), g), h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

8. Z citovaných ustanovení vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov strán sporu v prípade, že je potrebné zabrániť vzniku alebo zväčšeniu ujmy dotknutého účastníka. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

9. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) - h) CSP vychádza zo znenia článku 3.1 nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. júna 2013, o vzájomnom uznávaných ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrasovanie, alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností sú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc.

10. V danom prípade bolo osvedčené, že žalobkyňa 1/ je matkou žalobcov 2/ a 3/. Ako vyplýva z návrhu, spolu so žalovaným žili určitý čas v spoločnej domácnosti. Momentálne síce nežijú v spoločnej domácnosti, ale žijú v jednej bytovke.

11. Súd mal z vyššie uvedeného trestného rozkazu osvedčené, že žalovaný je osobou, ktorá dokáže vzbudiť v ľuďoch svojím správaním a konaním dôvodnú obavu o ich život a zdravie, za čo bol žalovaný aj právoplatne odsúdený, pričom popri uloženom treste odňatia slobody s podmieneným odkladom bolo žalovanému okrem iného uložené i obmedzenie (nekontaktovať poškodeného) a povinnosť (nepriblížiť sa k poškodenému). Vzhľadom k tomuto súd uveril, že žalovaný sa k žalobkyni 1/ správa tak, ako je

uvedené v návrhu, čo dôvodne môže vzbudzovať v žalobkyni 1/ strach či už o seba, alebo svoje deti - žalobcov 2/ a 3/.

12. To, či má niekto obavy z druhej osoby je psychickým stavom (podobne ako napríklad dobrá viera). To znamená, že samo o sebe nemôže byť predmetom dokazovania. Predmetom dokazovania môžu byť len skutočnosti vonkajšieho sveta, prostredníctvom ktorých sa vnútorné presvedčenie subjektu (jeho vnútorné zábery) prejavuje navonok, teda okolnosti, z ktorých možno existenciu týchto obáv dôvodiť. Už len skutočnosť, že žalobkyňa 1/ ako bývalá partnerka žalovaného sa s ním nechce stretávať a vyjadruje sa, že má z neho strach, v spojení so skutkom žalovaného popísaným v bode 2. tohto odôvodnenia vyplýva, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa 1/ vyjadruje svoje obavy z kontaktu so žalovaným, hoci v minulosti s ním žila v spoločnej domácnosti, ba dokonca sa domáha zákazu priblíženia, nevstupovania do jej obydľia a akejkoľvek komunikácie, čo je neštandardné. A je logické, že keď má žalobkyňa 1/ obavu o seba, má strach aj o svoje deti - žalobcov 2/ a 3/. Takýto postoj žalobkyne 1/ voči žalovanému súd utvrdzuje v tom, že skutočne pociťuje voči nemu obavy.

13. Je zrejmé, že konaním žalovaného popísaného v návrhu môže byť ohrozená nielen telesná integrita žalobcov (napr. poškodenie zdravia), ale takisto aj ich duševná integrita (už samotná prítomnosť žalovaného v ich blízkosti môže objektívne u žalobcov vyvolávať strach o svoj život a zdravie). Žalobcovia osvedčili skutočnosť potrebnú pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tiež bolo osvedčené nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, a preto z dôvodu ochrany života a zdravia žalobcov súd vyhovel ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého súd uložil žalovanému nepribližovať sa k žalobcom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Nariadením neodkladného opatrenia v tomto smere sa predíde prípadnému konaniu zo strany žalovaného vo vzťahu k žalobcom, ku ktorému by mohlo dôjsť.

14. Povinnosť žalovaného nepribližovať sa k žalobcom je viazaná na jeho osobu a vzťahuje sa na akékoľvek miesta, na ktorých sa žalobcovia zdržiavajú, t.j. hocikde vo vzdialenosti do 10 metrov, ktorá je postačujúca, aby sa zamedzilo ohrozeniu telesnej a duševnej integrity žalobcov, s výnimkou účasti žalovaného za súčasnej prítomnosti žalobcov, prípadne niektorého z nich, na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci.

15. Z rovnakých dôvodov súd zároveň vyhovel návrhu žalobcov, ktorým sa domáhali zákazu akejkoľvek komunikácie podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, t. j. aby ich žalovaný písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval. Súd má za to, že v záujme zachovania duševnej integrity žalobcov je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie aj v tomto smere, a to vzhľadom na tvrdenia žalobkyne 1/ o rôznych vyhrážkach a nadávkach zo strany žalovaného, a to aj pred jej maloletými deťmi - žalobcami 2/ a 3/. Takýmto neodkladným opatrením sa zabráni vyhrážkam zo strany žalovaného vo vzťahu k žalobcom. Rovnako tak vyhovel návrhu ohľadne zákazu vstupu do prenajatého bytu žalobkyne 1/ nachádzajúceho sa na prízemí bytovky bývalého B. v O. E., A.. Č. XXX, do ktorého žalovaný bez povolenia žalobkyne 1/ vstupuje a odmieta ho opustiť.

16. Na tomto mieste súd považuje za potrebné poukázať na to, že ak sa povinná osoba dopustí závažného alebo opakovaného konania, aby zmarila zákaz kontaktu, vstupu alebo priblíženia sa, ktoré boli vydané na základe neodkladného opatrenia, môže tým naplniť pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Tr. zákona, prípadne aj podľa § 360a Tr. zákona.

17. Podľa názoru súdu, samotné neodkladné opatrenie nariadené v tomto konaní postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany a na zabezpečenie trvalej úpravy pomerov medzi žalobcami a žalovaným. Z uvedeného dôvodu súd neuložil navrhovateľkám v zmysle § 336 ods. 1 CSP povinnosť podať žalobu vo veci samej.

18. Súd tiež považuje za potrebné uviesť i to, že v danom prípade nejde o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP, nakoľko neodkladné opatrenie v zmysle tohto ustanovenia zákona má nadväzovať na oprávnenia policajta vykázať osobu zo spoločného obydľia a zakázať vstup doň v zmysle § 27a zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore. V danom prípade však nebolo osvedčené, že by policajt takéto oprávnenie voči žalovanému použil; okrem toho je osvedčené, že žalobcovia a žalovaný nebyvajú v spoločnom obydľí.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Je zrejmé, že žalobcovia boli v konaní úspešní, keďže súd vyhovel ich návrhu, súd im preto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).