

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7P/44/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203211
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5412203211.32

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti U.: N., nar. XX.XX.XXXX a N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, deti rodičov: matka - C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E., M. D. XXXX/X-XX zast.: JUDr. Dagmar Matušková, advokátka so sídlom v Bratislave, Búdková 12 a otec - Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.-XXXX K., K. XXg, Q. Q., zast.: advokátskou kanceláriou LAW FIRM s.r.o., so sídlom v Bratislave, Špitálska 10, IČO: 36 867 209, adresa na doručovanie. Trenčín, Mierové námestie 37, v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, za účasti Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, takto

rozhodol:

- I. Súd vyhlasuje, že nemá právomoc konať vo veci a konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Dolný Kubín, Slovenská republika prebieha konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: N. U., nar. XX.XX.XXXX a N. U., nar. XX.XX.XXXX, kde matka C. C. je občiankou Slovenskej republiky, v čase podania návrhu s bydliskom M. E., M. D. XXXX/X - XX a otec je občanom Q. Q. K. C. K.. XX O. XXXX K., Q. Q.. Návrhom podaným dňa na tunajší súd sa matka detí domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.
2. V priebehu konania otec maloletých detí oznámil súdu, že sa nemôže nariadeného súdneho pojednávania zúčastniť z dôvodu dlhodobej pracovnej neschopnosti - kardiologických problémov a zároveň poukázal na skutočnosť, že matka sa spolu s maloletými deťmi odsťahovala do N., kde títo sa momentálne nezdržiavajú v obvode Okresného súdu Dolný Kubín a otec má za to, že by bolo vhodné, aby vo veci konal a rozhodoval príslušný súd v Q. Q..
3. Matka maloletých detí potvrdila, že v súčasnosti má ona aj obe maloleté deti už vybavený trvalý pobyt v Q., konkrétne na adrese XXXX Y., Q. XX/XX.
4. Uznesením č.k. 7P/44/2012-618 zo dňa 24. 11. 2016 súd konanie prerušil a otca maloletých detí vyzval, aby podal návrh na úpravu pomerov k maloletým deťom na príslušný súd v Q. Q. a to do jedného mesiaca o do právoplatnosti tohto uznesenia.
5. Dňa 15.02.2017 otec maloletých detí oznámil, že nepodal návrh na úpravu pomerov k maloletým deťom na príslušnom súde v Rakúskej republike, nakoľko uvedený návrh bol podaný zo strany matky maloletých detí, čo potvrdzuje aj list z Magistrátu Viedeň, Úradu pre mládež a rodinu. Následne dňa 03.03.2017 otec maloletých súdu oznámil, že na Obvodnom súde Viedeň centrum je vedené konanie o úpravu pomerov k maloletým deťom, zároveň uviedol spisovú značku tohto konania 3 Pu 8/17h-3.

6. Podľa článku 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností (Nariadenie Brusel II bis):

1. Toto nariadenie sa uplatňuje bez ohľadu na povahu súdu v občianskych veciach, ktoré sa vzťahujú na:
a) rozvod, rozluku alebo anulovania manželstva;
b) nadobúdanie, výkon, prenesenie, obmedzenie alebo odňatie rodičovských práv a povinností.

2. Záležitosti uvedené v odseku 1 písm. b) sa môžu týkať najmä:

- a) opatrovníckeho práva a práva styku s dieťaťom;
- b) opatrovnictva, poručníctva alebo podobných inštitútov;
- c) určenia a úloh osôb alebo subjektov, ktoré sú zodpovedné za osobu dieťaťa alebo jeho majetok, ktoré dieťa zastupujú alebo mu pomáhajú;
- d) umiestnenia dieťaťa do pestúnskej starostlivosti alebo do zariadenia starostlivosti o dieťa; d) nadobudnutie plnej právnej spôsobilosti dieťaťa;
- e) vyživovaciu povinnosť;
- f) zvereneckú správu alebo otázku dedenia;
- g) opatrenia prijaté ako sankcia za trestné činy spáchané deťmi.

7. Podľa článku 2 bod 7 a 8 Nariadenia Brusel II bis pojem „rodičovské práva a povinnosti“ označuje všetky práva a povinnosti týkajúce sa osoby alebo majetku dieťaťa, ktoré nadobudla fyzická osoba alebo právnická osoba rozsudkom, zo zákona alebo na základe dohody, ktorá má právne účinky. Tento pojem zahŕňa opatrovnícke právo a právo styku s dieťaťom; pojem „nositeľ rodičovských práv a povinností“ označuje každú osobu, ktorá má rodičovské práva a povinnosti k dieťaťu.

8. Podľa článku 15 Nariadenia Brusel II bis:

1. Vo výnimočných prípadoch, ak sa súdy členského štátu, ktoré majú právomoc vo veci samej, domnievajú, že súd iného členského štátu, vo vzťahu ku ktorému má dieťa osobitnú väzbu, je vhodnejšie umiestnený na prejednanie veci alebo jej špecifickej časti, a ak je to v najlepšom záujme dieťaťa, môžu:

- a) prerušiť konanie vo veci alebo jej časti a vyzvať účastníkov, aby podali svoj návrh na súd tohto iného členského štátu podľa odseku 4; alebo
- b) požiadali súd iného členského štátu, aby prevzal právomoc podľa odseku 5.

2. Odsek 1 sa vzťahuje:

- a) na návrh účastníka; alebo
- b) z vlastného podnetu súdu; alebo
- c) na žiadosť súdu iného členského štátu, vo vzťahu ku ktorému má dieťa osobitnú väzbu podľa odseku 3.

S postúpením na základe vlastného podnetu súdu alebo na žiadosť súdu iného členského štátu musí súhlasiť aspoň jeden z účastníkov.

3. Dieťa má osobitnú väzbu k členskému štátu podľa odseku 1, ak tento členský štát:

- a) sa stal miestom obvyklého pobytu dieťaťa potom, ako sa na súde, ktorý je uvedený v odseku 1, začalo konanie; alebo
- b) je miestom pôvodného obvyklého pobytu dieťaťa; alebo
- c) je štátom, ktorého štátnu príslušnosť má dieťa; alebo
- d) je miestom obvyklého pobytu nositeľa rodičovských práv a povinností; alebo
- e) je miestom, kde sa nachádza majetok dieťaťa, a vec sa týka opatrení na ochranu dieťaťa vo vzťahu ku správe, udržiavaniu alebo nakladaniu s týmto majetkom.

4. Súd členského štátu, ktorý má právomoc vo veci samej, určí lehotu, v ktorej sa na súde tohto iného členského štátu musí začať konanie podľa odseku 1.

Ak sa v tejto lehote na súdoch konanie nezačalo, súd, na ktorom už konanie začalo, pokračuje vo výkone svojej právomoci v súlade s článkami 8 až 14.

5. Súdny tohto iného členského štátu môžu, ak je to s ohľadom na špecifické okolnosti prípadu v najlepšom záujme dieťaťa, prijať právomoc do šiestich týždňov od podania návrhu podľa odseku 1 písm. a) alebo písm. b). V tomto prípade súd, ktorý začal konanie ako prvý, odmietne vykonávať svoju právomoc. Inak súd, ktorý začal konanie ako prvý, pokračuje vo výkone svojej právomoci v súlade s článkami 8 až 14.

9. Podľa § 9 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

10. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Vzhľadom na to, že príslušný súd v Rakúskej republike začal konať na základe návrhu matky maloletých detí vo veci úpravy pomerov maloletých detí, pričom toto konanie je aj v najlepšom záujme maloletých detí, ktoré sa spolu s matkou zdržujú v obvode tohto súdu, tunajší súd v zmysle článku 15 bod 5 nariadenia Brusel II bis vyhlásil, že nemá právomoc konať vo veci.

13. Keďže nedostatok právomoci patrí medzi neodstrániteľné vady konania súd nemôže v konaní ďalej pokračovať a preto konanie zároveň podľa § 161 ods. 2 v spojení s § 9 CSP zastavil.

14. Pri zastavení konania je potrebné tiež rozhodnúť o náhrade trov konania. Súd zistil, že žiadna zo strán nenesie zavinenie na zastavení konania, nakoľko toto súd ex offo zastavil z dôvodu neodstrániteľnej vady konania. Potom súd o trovách konania rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia (§ 256 CSP a contrario).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 357 písm. a) a m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).