

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 16C/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217201016  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2217201016.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom Michalom Novotným v sporovej veci žalobkyne: J.Ž. F., M.. X. G. XXXX, bytom L. C. XXX, C., zastúpenej splnomocnenkyňou: Advokátska kancelária AK-KRUPA s.r.o., Nové Mesto nad Váhom, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpeného splnomocnenkyňou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Bratislava, o 679,37 € s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný do troch dní zaplatiť žalobkyňi 679,37 € s 5 % ročným úrokom z omeškania od 22. februára 2017.
- II. V časti o zaplatenie 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 679,37 € od 21. novembra 2016 do 21. februára 2017 sa žaloba zamietá.
- III. Žalobkyňi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu 100 % trov konania prvej inštancie.
- IV. Sťažnosť žalovaného proti uzneseniu tunajšieho súdu č. k. 16 C 5/2017-22 z 1. februára 2017 sa zamietá.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou došlou súdu 23. januára 2017 domáhala voči žalovanému zaplatenia súm uvedených vo výroku. V žalobe predniesla, že 11. marca 2014 so žalovaným uzavrela zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej jej bol vyplatený úver 1.200 €, žalobkyňa však vrátila 1.879,37 €. Zmluva o revolvingovom úvere je podľa žalobkyne neplatná pre absenciu náležitostí ustanovených v § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. (RPMN, výška splátok, doby trvania, adresy veriteľa), ako aj pre rozpor úrokovej sadzby 70,01 % ročne s dobrými mravmi. V dôsledku toho je zmluva neplatná ako celok a úver je bezúročný a bez poplatkov. Neplatnosť zmluvy zakladá žalobkyňi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vzniknutého tým, že od nej prijal viac, než na čo mal nárok. Okrem toho žalobkyňa namietla neplatnosť dohody o revolvingu, dohody o poskytovaní služieb a zanedbanie informačnej povinnosti.

2. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu, ktorý súd na žalobu vydal, žiadal žalobu zamietnuť. Podľa neho sa na zmluvu o revolvingovom úvere nevzťahovali ustanovenia Občianskeho zákonníka, ale len Obchodného zákonníka, a pre absenciu prechodných ustanovení (čl. XIV zákona č. 102/2014 Z. z.) sa Obchodný zákonník použije aj naďalej. Žalovaný poprel úžernický charakter úrokov, pričom podľa neho sa v spotrebiteľských zmluvách môže posudzovať len celková výška odplaty podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a len rozpor s ňou by viedol k následkom podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka. Poprel, že by zákon č. 129/2010 Z. z. vyžadoval rozlíšenie splátky na istinu, úroky a poplatky, čo podporuje výklad Súdneho dvora EÚ v rozsudku C-42/15. Revolving nemožno považovať za neprijateľnú podmienku, pretože charakter revolvingového úveru je zrejmý už z nadpisu zmluvy. Dohody o poskytnutí služby je podľa žalovaného individuálne dojednaná, pretože ju žalobkyňa mohla odmietnuť, v dôsledku čoho je vylúčené jej posúdenie ako neprijateľnej podmienky; okrem toho sa za neprijateľnú podmienku nepovažuje cena plnenia. Záverom vzniesol námietku premlčania.

3. Súd na prejednanie tohto spotrebiteľského sporu nariadil pojednávanie (§ 297 C. s. p.), na ktorom v neprítomnosti ospravedlneného žalovaného (§ 180 C. s. p.) vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: žiadosť/zmluva o revolvingovom úvere (č. I. 8 a 9), zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., (č. I. 10 a 11), oznámenie (č. I. 21), stanovisko k žiadosti o predčasné splatenie (č. I. 13), výzva (č. I. 15), oznámenie o schválení úveru (č. I. 40) a v spojení všeobecne známymi a uznanými skutočnosťami (§ 186 ods. 2. § 150 a § 151 ods. 1 C. s. p.) zistil tento

skutkový stav:

4. a) Žalovaný je obchodnou spoločnosťou, ktorá okrem iného ako podnikateľ poskytuje úvery z vlastných zdrojov. Žalobkyňa v súvislosti s úverom, ktorý je predmetom tohto konania, nekonala ako podnikateľka ani v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

b) Žalovaný ako veriteľ 11. marca 2014 a žalobkyňa ako dlžník 21. februára 2014 podpísali listinu označenú ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“ č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 8 a 9). V časti tejto listiny označenej „5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere“ sa uvádza, že dlžník žiada veriteľa o poskytnutie úverového limitu 1.200 € splatného v 36 splátkach po 68,12 €, pričom celkovo mal dlžník splatiť 1.634,88 €. Predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov, ako aj úroková sadzba bola 70,00 %. Okrem toho bola uvedená priemerná RPMN a účel úveru „bez uvedenia účelu“. V časti listiny označenej „6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevypĺňajte)“ sú uvedené v podstate zhodné údaje, len RPMN bola vyčíslená na 69,53 %. V bode 7 tejto listiny sa uvádza, že „Dlžník... a Veriteľ v ďalšom odkazujú na úpravu obsahnutú v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere (na zadnej strane tejto Žiadosti/Zmluvy) a zaväzujú sa ich dodržiavať. ...“

Pred podpisom celej listiny je obsahnuté predtlačené ustanovenie tohto znenia:

„13. Riadnym vyplnením a následným podpisom tejto Žiadosti/Zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s Dlžníkom Zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto Žiadosti/Zmluvy). Zmluvné strany prehlasujú, že si žiadosť/Zmluvu vrátane zmluvných dojednaní prečítali.“

c) Listina označená ako „Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o.“ (č. I. 10 a 11) obsahuje okrem iného tieto ustanovenia:

„2. Uzatvorenie zmluvy o RÚ a čerpanie úveru

2.1. Zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačenej formulári Veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná Dlžníkom... je návrhom na uzavretie Zmluvy o RÚ. Dlžník... súhlasí s tým, že Veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o Dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako Dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti...

2.2. Veriteľ je povinný odoslať Dlžníkovi Oznámenie... o schválení úveru... [ktoré] bude okrem vyššie uvedeného obsahovať nasledujúce údaje: ... schválenú výšku úveru..., splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, celkovú výšku úveru... ročnú úrokovú sadzbu úveru... Ak Veriteľ nepošle Dlžníkovi oznámenie o schválení úveru a jednu kópiu Zmluvy o RÚ podpísanú za stranu Veriteľa Dlžníkovi do 30 dní odo dňa podpísania Zmluvy o RÚ Dlžníkovi (správne zrejme „Dlžníkom“), nemá Dlžník právo na poskytnutie úveru... a Zmluva o RÚ sa od začiatku zrušuje.

2.3. Veriteľ poskytne Dlžníkovi schválenú výšku úveru na účet Dlžníka uvedený v Zmluve o RÚ v deň nadobudnutia účinnosti tejto Zmluvy...

3. Celková výška úveru, RPMN

3.1. Celková výška úveru bude Dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2, ods. 2.2. ... Celková výška úveru je spolu s úrokmi splatná v pravidelných mesačných splátkach, vo výške a v časovom rozvrhnutí podľa platného splátkového kalendára. ...

5. Úroky za poskytnutie úveru a revolvingu

5.1. Za poskytnutie úveru sa Dlžník zaväzuje zaplatiť Veriteľovi úroky vo výške uvedenej v bode 6 Žiadosti.../Zmluvy... a oznámeného Dlžníkovi v oznámení podľa čl. 2, ods. 2.2. tejto Zmluvy o RÚ. Úroky

sú splatné v mesačných splátkach spolu s istinou úveru podľa splátkového kalendára v bode 6 Žiadosti.../ Zmluvy..., pričom úroky budú platené bez amortizácie istiny....

8. Práva a povinnosti Dlžníka...

8.2. Dlžník... sa zaväzuje poskytnutý úver podľa tejto Zmluvy o RÚ v dohodnutých termínoch splatnosti uhradiť na bankový účet Veriteľa...

13. Porušenie Zmluvy o RÚ

13.1. V prípade (I) omeškania Dlžníka... s úhradou splátky úveru podľa tejto Zmluvy o RÚ o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti alebo v prípade (II) omeškania Dlžníka... s úhradou iného peňažného záväzku, podľa tejto Zmluvy o RÚ, ktoré Dlžník neplní v splátkach o 35 a viac dní po termíne splatnosti alebo (III) v prípade, že Dlžník... poruší niektoré z ustanovení tejto Zmluvy o RÚ... alebo (VI) v prípade porušenia povinností uvedených v bode 8.1. a bode 11.2. tejto Zmluvy o RÚ...:

a) všetky záväzky Dlžníka..., ktoré sa podľa tejto Zmluvy o RÚ mali stať splatnými v budúcnosti sa stávajú okamžite splatnými..."

d) Listom z 11. marca 2014 (č. l. 40) žalovaný potvrdil žalobkyni uzavretie zmluvy, pričom uviedol aj splatnosť prvej splátky 12. apríla 2014 a poslednej 12. marca 2017. Inak v ňom boli uvedené v podstate tie isté údaje ako v zmluve.

e) Žalobkyňa postupne uhrádzala žalovanému dohodnuté splátky (nesporná skutočnosť). Dňa 9. septembra 2015 žalobkyňa požiadala žalovaného o možnosť predčasného splatenia, ktoré jej tento povolil s tým, že do 24. septembra 2015 musí uhradiť zvyšných 721,33 € (list č. l. 13). Žalobkyňa ich uhradila 17. septembra 2015 (nesporná skutočnosť), načo žalovaný potvrdil, že jej záväzky zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX boli splatené (list č. l. 12).

f) Listom zo 4. novembra 2016 (č. l. 15) žalobkyňa zastúpená advokátom vyzvala žalovaného, aby s ňou uzavrel dohodu o urovnaní, „na základe ktorej príde k... určeniu povinnosti klienta uhradiť úver Zmluvy len vo výške istiny, t.j. určenie..., že úver je bezúročný a bez poplatkov; vrátenie preplatku, ktorý má charakter bezdôvodného obohatenia“. Nebolo dokázané, kedy bol tento list žalovanému doručený.

5. Takto zistený skutkový stav, pokiaľ nevyplýva zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré sa považujú za nesporné podľa § 151 ods. 1 C. s. p., vyplýva z vykonaných dôkazov hodnotených vo vzájomnej súvislosti (§ 191 C. s. p.).

Skutkové zistenia v bode 4 písm. a) až e) v podstate neboli medzi stranami sporné a sú len potvrdené vykonanými listinnými dôkazmi. Skutkový záver v bode 4 písm. f) je čiastočne reprodukciou listu žalobkyne, čiastočne však neunesením dôkazného bremena žalobkyne, kedy napriek výslovnej výzve súdu neboli navrhnuté dôkazy na preukázanie konkrétneho dátumu doručenia tohto listu. Žalobkyňa pritom v žalobe konkrétny dátum doručenia listu žalovanému netvrdila (tvrdila len jeho odoslanie emailom 7. novembra 2016 na bližšie neurčenú adresu), takže nemožno dátum jeho doručenia považovať za nesporné skutkové tvrdenie (§ 151 ods. 1 C. s. p.).

Právne vec súd posúdil takto:

6. Žalobkyňa sa domáha voči žalovanému nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorým je podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj plnenie z neplatného právneho úkonu. Žalobkyňa plnila žalovanému celkovo 1.879,37 € na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, o ktorej tvrdí, že je neplatná.

7. Z ods. 2.3 a 8.2 zmluvných dojednaní k tejto zmluve vyplýva záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka tieto prostriedky splatiť v splátkach, ktoré podľa ods. 3.1 v sebe obsahujú aj určený úrok. Takáto právna konštrukcia napĺňa definíciu zmluvy o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, kedy ide o tzv. absolútny obchodný vzťah v zmysle § 261 ods. 3 písm. d), takže sa naň vzťahuje celá tretia časť Obchodného zákonníka. Pretože žalovaný ako veriteľ poskytoval túto pôžičku v rámci svojho podnikania a žalobkyňa ju neprijímala na takéto účely, spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

účinnom k 21. februáru 2014 (deň podpisu žiadosti o úver), a žiadosť/zmluva by bola zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) cit. zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom v právnej forme úveru [§ 1 ods. 2 cit. zákona]. Zároveň je takáto zmluva spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa nepochybne aplikujú aj v (inak) obchodnoprávných vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje (§ 1 ods. 2 Obch. zák.).

8. V časti 5 a 6 žiadosti/zmluva je okrem iného dohodnutá ročná úroková sadzba vo výške 70 % ročne. Podľa názoru súdu však takáto výška úroku odporuje dobrým mravom, a to napriek tomu, že pohľadávka na splatenie poskytnutého úveru nie je zabezpečená žiadnym zabezpečovacím prostriedkom okrem dohody o zrážkach zo mzdy a že je poskytnutá v relatívne nízkej sume, takže aj každý úrok sa prejaví relatívne vyššou percentuálnou sadzbou (porov. napr. uzn. NS SR 6 M Obdo 5/2009). Podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR (napr. 5 Cdo 26/2011) totiž pri dojednávani úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Úroková sadzba 70 % je podľa názoru súdu jednoznačne úžernícka, pretože predstavuje viac než dvojtretinové zhodnotenie peňažných prostriedkov, teda viac než dvojtretinové zvýšenie ceny tovaru oproti prípadu, kedy by žalobkyňa ako kupujúca zaplatila tovar ihneď. V relevantnom čase sa pritom podľa všeobecne známych údajov inflácia v Slovenskej republike pohybovala na jednociferné úrovni (1-3 % ročne). Takto vysoká úroková sadzba nie je odôvodnená ani žiadnymi osobitnými dôvodmi kreditného rizika dlžníka, ani hospodárskou alebo inou situáciou v slovenskej ekonomike. Navyše, úver poskytnutý žalobcovi má pomerne dlhé trvanie (36 mesiacov), v dôsledku čoho je celkový podiel úrokovej zložky na výnose žalovaného nadmerne vysoký. Vzhľadom na tú súd dospel k záveru, že dohoda o takejto úrokovej sadzbe je právnym úkonom, ktorý sa prieči dobrým mravom, v dôsledku čoho je podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatná.

9. Súd sa nestotožňuje s názorom žalovaného, že v prípade spotrebiteľských zmlúv môže súd skúmať len celkovú odplatu v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 21. februáru 2014 a pokiaľ táto odplata podstatne neprevyšuje odplatu požadovanú na finančnom trhu, nemôže vyvodiť jej neplatnosť. Podľa názoru súdu ani z cit. ustanovenia, ani z dôvodovej správy k nemu nemožno vyvodiť, že by malo predstavovať špeciálnu normu voči § 39 Obč. zák. a že by malo vylučovať prípadné skúmanie rozporu úrokovej sadzby s dobrými mravmi podľa § 39 Obč. zák. Naopak, ustanovenie § 53 ods. 6 Obč. zák. dopĺňa iné normy obmedzujúce výšku odplaty (odmeny) veriteľa pri poskytovaní úverov a pôžičiek. Súčasťou odplaty je totiž nielen samotný úrok, ale aj ďalšie poplatky a plnenia pri uzavretí zmluvy alebo počas jej trvania. Účelom § 53 ods. 6 Obč. zák. bolo brániť tomu, aby nízky úrokový výnos (nízky úrok, ktorý bol v súlade s dobrými mravmi) bol vyrovnávaný prostredníctvom týchto vedľajších poplatkov a plnení. Inak povedané, účelom bolo brániť tomu, aby veriteľ cenu úveru alebo pôžičky prenášal z úroku (úrokovej sadzby) do iných plnení a tým (aspoň navonok) sťažoval možnosť prípadného vyslovenia neplatnosti úrokovej sadzby pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Obč. zák. Súlad celkovej odplaty s odplatami na finančnom trhu podľa § 53 ods. 6 Obč. zák. nebráni súdu skonštatovať nemravnosť úrokovej sadzby podľa § 39 Obč. zák. a vysloviť jej neplatnosť. Podobne je v prerokúvanej veci nepodstatné ustanovenie § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka. Toto ustanovenie vyslovene normuje čiastočnú neplatnosť dohody o úrokovej sadzbe, ktorá prevyšuje najvyššiu prípustnú zákonnú hranicu. V prerokúvanej veci však nie je vôbec sporné, že žiaden zákon konkrétne neobmedzuje výšku úrokovej sadzby pri úvere. Z toho však nemožno vyvodiť, že by bola prípustná dohoda o akejkoľvek úrokovej sadzbe. Súd je aj pri neexistencii zákonného obmedzenia výšky úrokovej sadzby oprávnený a povinný skúmať jej súlad s dobrými mravmi v zmysle § 39 Obč. zák. Ako vyplýva z judikatúry uvedenej v predošlom bode, zmluva o revolvingovom úvere z 11. marca 2014 obsahuje úrokovú sadzbu práve vo výške, ktorá odporuje dobrým mravom.

10. Vzhľadom na to súd dospel k záveru, že dohoda o úrokovej sadzbe 70 % ročne je právnym úkonom, ktorý sa prieči dobrým mravom, v dôsledku čoho je podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Podľa vyššie citovanej judikatúry najvyššieho súdu (5 Cdo 26/2011) je pritom dohoda o úroku v zmluve o pôžičke resp. úvere neoddeliteľnou časťou zmluvy v zmysle § 41 Obč. zák., takže neplatnosť tejto

časti má za následok celkovú neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX. Podľa už citovaného ustanovenia § 451 ods. 1 a 2 Obč. zák. potom platí, že plnenie z neplatného právneho úkonu je bezdôvodným obohatením, ktoré sa musí vydať tomu, na čí úkor sa získalo. Podľa zisteného skutkového stavu žalovaný vyplatil žalobkyni na základe zmluvy o revolvingovom úvere z 11. marca 2014 sumu 1.200 €. Žalobkyňa mala žalovanému takto získané bezdôvodné obohatenie vrátiť, zaplatila však vo výsledku 1.879,37 €. Žalobkyňa tak v skutočnosti nielenže získané bezdôvodné obohatenie vrátila, ale naopak, žalovanému na splatenie úveru z tejto neplatnej zmluvy splnila viac než mala. Tým sa žalovaný obohatil na úkor žalobkyne plnením z neplatného právneho úkonu o sumu (1.879,37 - 1.200 =) 679,37 € a toto bezdôvodné obohatenie je povinný jej podľa § 451 ods. 1 a § 456 Obč. zák. vydať.

11. Žalovaný namietal premlčanie nároku žalobkyne, hoci bez bližšieho odôvodnenia svojej námietky. Podľa § 107 ods. 1 Obč. zák. sa nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Už z logiky veci vyplýva, že táto premlčacia doba nemôže začať plynúť skôr, než samotné bezdôvodné obohatenie vzniklo, teda skôr, než došlo k plneniu, ktoré je bezdôvodným obohatením. V prerokúvanej veci zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalobkyňa uhradila žalovanému 17. septembra 2015 sumu 721,33 €. Premlčacia doba vo vzťahu k tejto sume tak mohla začať plynúť najskôr v tento deň a uplynie 17. septembra 2017. Žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáha menej než tejto sumy, bola tak podaná pred uplynutím premlčacej doby a nárok žalobkyne preto nemôže byť premlčaný. Námietky premlčania tak nie je dôvodná.

12. Žalovaný je teda povinný sumu 679,37 € prijatú ako bezdôvodné obohatenie žalobkyni vrátiť. Splatnosť záväzku na vrátenie bezdôvodného obohatenia nebol medzi žalobkyňou a žalovaným dohodnutá, ani zákonom určená. Preto bol žalovaný podľa § 563 Obč. zák. povinný plniť prvého dňa potom, čo ho žalobkyňa o plnenie požiadala. Žalobkyňa tvrdí, že ho o plnenie požiadala listom svojho právneho zástupcu zo 4. novembra 2016. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka však tento prejav mohol voči žalovanému pôsobiť až od okamihu, kedy mu došiel. Žalobkyňa však ani dôjdenie tohto prejavu, ani konkrétny dátum dôjdenia nedokázala. Okrem toho podľa názoru súdu obsah tohto listu nemožno vyložiť ako jednoznačnú výzvu na zaplatenie žalovanej sumy. Naopak, z jeho obsahu vyplýva, že ňou žalovaného vyzýva na uzavretie dohody o urovnaní a až na jej základe malo dôjsť k zaplateniu sumy bezdôvodného obohatenia. Za kvalifikovanú výzvu na plnenie v zmysle citovaného ustanovenia však podľa judikatúry možno považovať žalobu (napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 ObdoV 2/2006, resp. 7 MCdo 5/2014). Žaloba žalobkyne s platobným rozkazom bola žalovanému doručená 20. februára 2017. Žalovaný bol tak povinný plniť 21. februára 2017 a 22. februára 2017 sa dostal s plnením do omeškania. Od tohto dňa patrí žalobkyni podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. nárok na úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky účinnéj k prvému dňu omeškania + 5 %.

13. Zo všetkých uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel v rozsahu 679,37 € s 5 % ročným úrokom z omeškania až od 22. februára 2017 (výrok I) a vo zvyšku ju zamietol (výrok II).

14. Plnú náhradu trov konania súd priznal žalobkyni podľa § 255 ods. 1 C. s. p. z dôvodu, že žalobkyňa bola neúspešná len v celkom nepatrnej časti príslušenstva (výrok III).

15. Spolu s platobným rozkazom súd uznesením č. k. 16 C 5/2017-22 uložil žalovanému podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch povinnosť zaplatiť súdny poplatok za žalobu, pretože žalobkyňa ako spotrebiteľka bola podľa § 4 ods. 2 písm. u) zákona č. 71/1992 Zb. od súdneho poplatku oslobodená. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný sťažnosť namietajúc, že je predčasné, pretože proti platobnému rozkazu podal odpor a žalobe tak nebolo vyhovené. S dôvodmi sťažnosti by sa v čase jej podania bolo možné stotožniť. Podľa § 217 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 234 ods. 2 C. s. p. je však aj pre rozhodnutie o sťažnosti rozhodujúci stav v čase rozhodovania o nej. Keďže o sťažnosti súd rozhodoval v rozsudku, ktorým žalobe žalobkyne v časti istiny (ktorá je rozhodujúca pre vyrubenie súdneho poplatku, § 7 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb.) vyhovel, je v čase rozhodovania znova splnená podmienka § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. Žalobkyňa ako spotrebiteľka je od súdneho poplatku oslobodená a súd jej žalobe vyhovel, v dôsledku čoho súdny poplatok platí žalovaný. Vzhľadom na to, že tento súdny poplatok mu bol napadnutým uznesením vyrubení, je toto uznesenie správne a súd nedôvodnú sťažnosť proti nemu podľa § 250 C. s. p. zamietol (výrok IV).

**Poučenie:**

Proti výrokom I až III tohto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti výroku IV nie je prípustné odvolanie.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže žalobkyňa podať návrh na vykonanie exekúcie.