

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/19/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617203702  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:4617203702.3

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti o maloletého Š. X. W., N.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, dieťa rodičov: matky F. W., N.. XX.XX.XXXX, A. E., Š. XXX/X, toho času A., B. XXXX a otca: Z. W., N.. XX.XX.XXXX, A. C., A. XXXX, toho času M. F. XXX/A, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. Súd z v e r u j e maloletého Š. X. W., N.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

II. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakazuje priblíženie sa otca k maloletému z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

(1) Navrhovateľka - matka maloletého, sa návrhom zo dňa 09.05.2017, postúpeným Okresnému súdu Partizánske podľa §5 CMP a §112 ods. 1 CMP dňa 15.05.2017, domáha zverenia maloletého Š. X. do osobnej starostlivosti matky, zákazu priblíženia sa k otca k maloletému a matke maloletého.

(2) Návrh odôvodnila tak, že podala návrh na rozvod manželstva pre dlhodobé nezhody s manželom. Dôvodom návrhu na neodkladné opatrenie je to, že ich otec dieťaťa napáda, sleduje ju, keď sa s dieťaťom prechádza, špinavo jej nadáva na ulici. Počas prechádzky jej rodičov s maloletým ich otec dieťaťa napadol, pri ňahovaní sa o kočík maloletý skoro vypadol, keď sa jej otec snažil brániť syna otec maloletého ho zbil, napadol aj jej matku. Bola privolaná aj policajná hliadka. Starý otec maloletého bol na vyšetrenie prevezený RZP. O niekoľko dní na to bratovi navrhovateľky otec dieťaťa rozbil na aute okno, čím sa im aj vyhrážal. Považuje otca dieťaťa za psychicky narušeného a bojí sa ho. Dieťa mu nedáva, lebo sa ho bojí.

(3) Súd uznesením č.k. 2P/19/2017-23 z 16.05.2017 vylúčil návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, o uloženie zákazu priblíženia sa otca maloletého k navrhovateľke na samostatné konanie, pretože navrhovateľka spojila v návrhu dve veci, ktoré sa na sa spojenie na spoločné konanie nehodia, sporový návrh spojený s ochranou osobnosti a nesporový v konaní o úpravu rodičovských práv k maloletému, na viac s predmetnými návrhmi je spojená aj rôzna miestna príslušnosť súdu, pričom v sporovom konaní je miestne príslušný súd žalovaného.

(4) K návrhu navrhovateľka pripojila lekárske správy Nemocnice na okraji mesta, n.o. Partizánske, chirurga MUDr. Alexandra Mayera z 24.04.2017 č.l. 3-4, podľa ktorej mal byť dňa 24.04.2017 V. Š. napadnutý zaťom Z. W., diagnostikovaný periokulárny hematóm vľavo, tržná rana 0,5 cm na hornom viečku. Podľa správy z 27.04.2017 mala byť dňa 24.04.2017 napadnutá zaťom Z. W. L. Š., mala dostať úder do ľavej časti tváre, do ľavého ramena, ktoré jej aj vykrútil a potom padla na glut. oblasť, bol zistený mierny opuch ľavej časti tváre. Na priloženej fotodokumentácii č.l. 5-6 je viditeľné vyššie uvedené zranenie V. Š.. Na č.l. 7 je PN V. Š. od 25.04.2017, diag. S09.9 - (Bližšie neurčené poranenie hlavy). Na č.l. 8 -11 je fotodokumentácia poškodenia mot. vozidla Renault Megane (rozbité okná ) a nezreteľná fotografia osoby pri vozidle.

(5) Súd vlastným zisťovaním z návrhov na rozvod manželstva a úpravy rodičovských práv k mal. dieťaťu vedených na Okresnom súde Topoľčany sp. zn. 9P/96/2017 a 9P 94/2017 zistil, že matka mal. podala dňa 21.03.2017 na Okresnom súde Topoľčany návrh na rozvod manželstva, kde uvádza, že dôvodom návrhu je správanie manžela, ktorý je chorobne žiarlivý, manželstvo sprevádzali hádky ktoré stále vyvolával, začal ubližovať sebe aj jej, ako napríklad keď si rozbil hlavu pohárom, vyskočil z auta za jazdy, 2x si zlomil ruku, keď búchal do steny, keď šoféroval strhával jej volant, ťahal ju za vlasy, keď bola v 6 mesiaci tehotenstva dal jej facku, sotil do sprchového kúta zvalil na posteľ a nohou buchol do brucha a pod. Nezmenil sa ani po jej otehotnení. Po pôrode sa upokojil len na krátko, a potom hádky začali znova. Navrhovateľka potom odišla k jej matke aj s dieťaťom. Otec na dieťa neprispieva, veci dieťaťa ostali v ich byte, kam sa matka nedostala, lebo vymenil zámky. Otec dieťaťa je nezamestnaný. Navrhla zveriť po rozvode dieťa do jej starostlivosti, styk ponechať na úvahe súdu.

(6) Otec podal dňa 03.05.2017 návrh na rozvod manželstva, ktorý bol vedený na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9P/96/2017, kde navrhol zveriť dieťa do osobnej starostlivosti matke. V návrhu uviedol, že manželka odišla vo februári 2017 k rodičom. Formálne a všeobecne uviedol príčiny rozvratu manželstva. Pretože matka dieťaťa mu neumožňuje stretávanie so synom od rozchodu a on nemá žiadnu možnosť podieľať sa na výchove dieťaťa a sledovať ako rastie, navrhol úpravu styku s dieťaťom tak, že bude mať právo so synom sa stretávať každý pondelok, stredu, piatok a nedeľu od 15.00 hod do 17.00 hod. Súd konanie pre prekážku začatej veci uznesením č.k. 9P/96/2017-10 z 16.05.2017 zastavil.

(7) Podľa správy o šetrení pomerov v rodine ÚPSVaR Partizánske z 18.05.2017 býva matka v 2-izbovom prenajatom byte v Bošaoch, je na materskej dovolenke. Má vyživovaciu povinnosť i voči mal. P. Š. N.. XXXX, ktorá pochádza z jej predchádzajúceho vzťahu. Byť si prenajala od 01.04.2017. S manželom komunikuje len minimálne, často jej telefonuje, ale zväčša ju len uráža. Rodičia matky pre napadnutie otcom dieťaťa na neho podali trestné oznámenie. Od odchodu zo spoločnej domácnosti otec dieťa navštívil len jedenkrát, keď ich navštívil v novom byte. Stretnutie prebehlo bez problémov, otec sa venoval dieťaťu, matka bola vo vedľajšej izbe. Otec na výživu dieťaťa neprispieva. Otec mal. uviedol, že od odchodu manželky zo spoločnej domácnosti sa nemôže stretávať so synom, pretože matka mal. mu to neumožňuje. Nezdvíha mu telefón, odmieta s ním komunikovať, stretávanie sa s dieťaťom podmieňuje finančnými príspevkami. Syna videl len jedenkrát, keď ho navštívil v matkinom byte v Bošaoch, priniesol plienky, vlhčené obrúsky a iné potreby pre dieťa. Otec mal. popiera, že by napadol rodičov matky, uvádza, že bolo to naopak. Starý otec údajne napadol jeho, keď sa náhodne stretli na ulici a otec sa chcel priblížiť k dieťaťu. Podľa jeho názoru zo starých rodičov bolo cítiť alkohol, čo potvrdila i dychová skúška, čo bolo v ten istý deň ako rodičia podali trestné oznámenie. Otec dieťaťa sa tiež podrobil dychovej skúške s negatívnym výsledkom. Súhlasí s rozvodom aj zverením dieťaťa do starostlivosti matke, žiada upraviť stretávanie ako v jeho návrhu na rozvod. Matka mu bráni v stretávaní s maloletým, naposledy uviedla, že sa s ním môže stretnúť len za jej prítomnosti, pretože musí na dieťa dohliadať. Má však informácie, že sama bola dňa 13.05.2017 v nočných hodinách na diskotéke v Topoľčanoch. Pojednávanie na Okresnom súde Topoľčany je stanovené na 25.05.2017.

(8) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(9) Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(10) Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

(11) Podľa § 325 ods. 2 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

(12) Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

(13) Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

(14) Podľa § 365 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(15) Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

(16) Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(17) Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(18) Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

(19) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(20) Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(21) Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

(22) Súd po preskúmaní návrhu tento v časti právne posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP, pretože sa navrhovateľka v podstate domáha dočasného odovzdania dieťaťa do jej osobnej starostlivosti.

(23) Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s návrhom a vyhovel mu, pokiaľ ide o dočasné zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matke. Je zrejme, že začaté konanie o rozvod doposiaľ nebolo právoplatne skončené, vo veci je určený termín pojednávania. Hoci vychádzajúc z návrhov rodičov na rozvod manželstva je čo do otázky starostlivosti o dieťa zhoda, nie je zrejme, či takýto stav pretrvá do rozhodnutia vo veci samej. Rodičia dieťaťa spolu nežijú a v súvislosti so snahou otca o kontaktovanie dieťaťa dochádza ku konfliktom. Aj preto má súd za to, že je v záujme maloletého dieťaťa neodkladným opatrením formálne rozhodnúť o otázke starostlivosti o dieťa, tak aby bolo zrejme aj pre prípadné konfliktné situácie, nie len pre rodičov ale aj zasahujúce orgány, komu je dieťa do starostlivosti zverené.

(24) Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti návrhu na zákaz priblíženia sa otca k dieťaťu právne posúdil ako návrh vo veci starostlivosti o maloletého, pretože aj nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP, medzi rodičom a dieťaťom je konaním o úprave výkonu rodičovských práv a povinností podľa § 111 písm. b/ CMP, keďže je zrejme, že nie len právo stýkať sa s dieťaťom, ale aj širšie právo k dieťaťu sa na určitú vzdialenosť priblížiť, je právom rodiča.

(25) Súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaz priblíženia sa otca k maloletému. Hoci z návrhu matky vyplýva, že už počas jej spolužitia s otcom dieťaťa dochádzalo k vzájomným nezhodám ba napádaniu matky a jej ohrozovaniu, tiež z návrhu a priložených dôkazov vyplýva dôvodné podozrenie, že obdobného konania sa otec dieťaťa - verbálne dopúšťa voči matke maloletého aj naďalej, ba fyzicky napadol rodičov matky a poškodil vozidlo jej brata, z ničoho nevyplýva, že by predstavoval ohrozenie pre dieťa samotné. Je potrebné si uvedomiť, že je otcom dieťaťa a čo potvrdzuje aj matka v návrhu táto mu neumožňuje s dieťaťom sa stretávať. Hoci správanie otca je neakceptovateľné aj v prípade, že mu matka upiera právo stýkať sa so synom, pretože mal a má zákonné možnosti domáhať sa rodičovských práv, zákaz priblíženia sa k dieťaťu je zásah taký vážny zásah do práv rodiča, že by musela byť preukázaná naliehavá, dôvodná a celkom konkrétna obava z ohrozenia zdravia či života dieťaťa, čo matka neuviedla, nepreukázala a ani súd v tomto konaní z vlastnej činnosti nezistil.

(26) Súd postupujúc podľa čl. 5 CMP a § 360 ods. 1 CMP, oprávnený konať aj nad rámec návrhu, nerozhodol ani o dočasnom zákaze styku otca s maloletým. Matka sa čo do obsahu návrhu v podstate domáha aj zákazu styku otca s dieťaťom. Zistené skutočnosti neodôvodňujú takéto vážne obmedzenie rodičovských práv otca prihladnuc k rozsahu dokazovania, aký prichádza do úvahy v konaní o neodkladnom opatrení. Matka uvádza závažné skutočnosti nasvedčujúce o agresívnom a protiprávnom konaní otca maloletého voči matke maloletého a jej rodine, ktoré môže mať príčinu v žiarlivosti otca maloletého. Je však potrebné uviesť, že otec svojim vyjadrením uvedeným v správe o šetrení pomerov v rodine uvádza iný priebeh udalosti spojenej so zranením rodičov matky. Tiež uvádza dôvod odopierania práva styku s maloletým, a to podmieňovanie plnením si vyživovacej povinnosti. Tiež, že si má matka právo styku podmieňovať aj tým, že na ňom bude prítomná. Tiež je zrejme, že raz už došlo k stretnutiu otca s dieťaťom, a to v novej domácnosti matky, ktoré prebehlo bez problémov. Skutkový stav tak predovšetkým nasvedčuje vážne narušeným vzťahom rodičov maloletého a otca maloletého s rodinou matky, ako potrebe naliehavej ochrany maloletého.

(27) Za takejto dôkaznej situácie opätovne uvádzajúc, že ani matka sama neuvádza žiaden vážny dôvod nasvedčujúci tomu, že by dieťaťu hrozila bezprostredná ujma, súd nerozhodol o zákaze styku otca s dieťaťom.

(28) Zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom je vážnym zásahom do rodičovských práv. Jeho následkom môže byť vzájomné odcudzenie sa a pretrhnutie väzieb medzi rodičom a dieťaťom, ktorých obnovenie môže byť sťažené tak vzhľadom k dĺžke straty kontaktu, ako aj vplyvom vzájomne narušených vzťahov medzi rodičmi. Z tohto dôvodu má súd za to, že dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze styku rodiča s dieťaťom by mali byť vážne a aktuálne skutočnosti svedčiacie o tom, že styk rodiča s dieťaťom je proti záujmu dieťaťa ba predstavuje pre dieťa vážnu hrozbu ujmy. Každé následné meritórne rozhodnutie o zákaze styku rodiča s dieťaťom by malo byť výsledkom riadneho dokazovania, na základe vážnych dôvodov, pričom jediným záujmom, ktorý by mal byť relevantný je záujem dieťaťa a nie osobný záujem rodiča.

(29) Súd nerozhodol ani o dočasnej a predbežnej úprave styku otca s dieťaťom, a to práve pre prebiehajúce súdne konanie o rozvode a úprave rodičovských práv a povinností k dieťaťu a nariadenému

termínu pojednávania na 25.05.2017, pretože je zjavné, že okrem vyživovacej povinnosti bude aj otázka úpravy styku otázkou spornou, pričom na rozhodnutie o tejto otázke je potrebný výsluch rodičov a ďalšie dokazovanie presahujúce rámec dokazovania v konaní o nariadení neodkladného opatrenia. Tiež je zjavné, že otec sa nariadenia neodkladného opatrenia o úprave styku nedomáha.

(30) Súd v súčasnosti nenašiel dôvod na začatie konania vo veci samej, a to práve pre prebiehajúce konanie o rozvod manželstva, kde sa bude riešiť aj otázka ďalších rodičovských práv a povinností k maloletému.

(31) Súd rozhodol o otázke osobnej starostlivosti o maloletého na čas do rozvodu manželstva formou neodkladného opatrenia, pričom toto neodkladné opatrenie má účinky uvedené v § 336 ods. 1 CSP druhá veta, to však nevyklučuje možnosť podania návrhu vo veci samej o úprave rodičovských práv a povinností podľa § 111 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.