

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11Csp/164/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121209622  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121209622.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený: Advokátska kancelária Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Bratislava - Staré mesto, Ventúrska 16, p r o t i žalovaným: 1. G. Y., L. XX.X.XXXX, J. XXX XX G., G. L. XX, a 2. R. E., L. XX.XX.XXXX, J. XXX XX G., S. G. XX, o zaplatenie 8.362,41 Eur a prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 3.563,83 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.563,83 od 16.5.2002 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Strany n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 12.11.2021 sa pôvodne domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 8.362,41 Eur s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 10,90% ročne zo sumy 8.011,38 Eur od 5.3.2019 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.332,41 Eur od 5.3.2019 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že XX.X.XXXX uzavrel so žalovanými zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo výške 8.000 Eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splatiť 96 mesačnými splátkami po 131,49 Eur. Úver bol poskytnutý bezhotovostne žalovanému v 1.rade 9.5.2018. Žalovaní uhradili len 436,01 Eur a následne v súlade s bodom 3.1 časti 3 úverovej zmluvy žalobca vyhlásil 4.3.2019 mimoriadnu splatnosť tohto úveru. Žalovaná suma predstavovala 8.362,41 Eur a pozostávala z dlžnej úverovej istiny 8.011,38 Eur, kapitalizovaných dlžných úrokov z úveru 277,95 Eur, dlžného poistného 43,08 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 30 Eur.

2. Súd vyzval žalobcu na preukázanie splnenia povinnej náležitosti predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedenej v § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. a to predpokladov použitých pre výpočet RPMN, ale tiež na preukázanie dobrovoľnosti uzavretého poistenia, ktorá zo zmluvy nevyplýva s upozornením, že v prípade jeho nepreukázania malo byť do výšky RPMN započítané aj poistné. Žalobca napokon mal preukázať aj splnenie povinnosti veriteľa ohľadom zisťovania bonity oboch žalovaných vrátane preverenia ich príjmov a výdavkov z príslušných databáz. Žalobca na túto výzvu reagoval písomným vyjadrením zo dňa 30.11.2021, ktoré obsahovalo aj čiastočné späťvzatie žaloby, keďže žalobca uznal to, že úverová zmluva neobsahovala všetky podstatné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2

zákona č. 129/2010 Z.z. a preto platí fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Z tohto dôvodu zobral žalobu späť v časti istiny vo výške 798,42 Eur, zmluvných úrokov vo výške 10,90% ročne zo sumy 8.011,38 Eur a v časti úrokov z omeškania vo výške 5% ročne prevyšujúcich sumu 7.563,99 Eur. Žiadal preto, aby obaja žalovaní boli zaviazaní solidárne mu zaplatiť len sumu 7.563,99 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne z uvedenej sumy od 5.3.2019 do zaplatenia.

3. Žaloba aj s týmto čiastočným späťvzatím bola doručená žalovanému v 1. rade dňa 16.12.2021 a žalovanej v 2.rade dňa 18.4.2022 s výzvou na písomné vyjadrenie k nej, doposiaľ však ani jeden zo žalovaných sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Vzhľadom na to, že k čiastočnému späťvzatiu žalobu došlo ešte pred jej doručením žalovaným, súd o čiastočnom zastavení konania nerozhoduje a koná len o zvyšku nároku, ako to vyplýva z § 145 ods. 3 CSP.

5. Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.X.XXXX, osobným dotazníkom, splátkovým kalendárom, výpisom z úverového účtu, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 11.3.2019 s doručenkami, výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 4.2.2019, poštovým podacím hárkom, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa XX.X.XXXX bola uzavretá písomná formulárová zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi žalobcom ako veriteľom, žalovaným v 1.rade ako dlžníkom a žalovanou v 2.rade ako spoludlžníkom. V časti 1 sú uvedené základné podmienky úveru nasledovne: bezúčelový úver; výška úveru 8.000 Eur; výška úrokovej sadzby - fixná 10,90% p.a.; počet mesačných splátok 96; zvolený súbor poistenia - štandardný; poplatok za poistenie 4,99%; výška mesačnej splátky 131,49 Eur; RPMN 11,46%; odplata 10,90%; celková čiastka k zaplateniu 12.023,04 Eur; priemerná RPMN 8,75%; splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci; splatnosť prvej mesačnej splátky 15.deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bude úver poskytnutý; termín konečnej splatnosti úveru 15.5.2026; spôsob čerpania úveru bezhotovostne.

7. Doba trvania zmluvy je uvedená v časti 1. bode 2.1 tak, že je uzatvorená na dobu určitú a to po dobu trvania záväzkov z tejto zmluvy.

8. Časť 3 obsahuje spoločné ustanovenia, bod 1 sa týka poistenia. V ňom sa konštatuje, že dlžník súhlasí s poistením schopnosti splácať pôžičku, že bol oboznámený s tým, že prístupenie k poisteniu nie je podmienkou uzatvorenia tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

9. Bod 3 upravuje následky porušenia povinnosti klienta a medzi nimi bolo dohodnuté aj to, že ak klient nespláca úver riadne a včas, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru t.j. požadovať splatenie úveru vrátane úrokov a poplatkov v lehote, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti (bod 3.1 písm. a/).

10. Pred uzavretím tejto zmluvy žalobca zisťoval bonitu oboch žalovaných, čo vyplýva z osobného dotazníka, ktorý vyplňovali a napokon aj podpísali obaja žalovaní. Z neho vyplýva, že žijú spolu v družskom pomere, nemajú žiadne dieťa, obaja sú zamestnaní u konkrétneho zamestnávateľa, žalovaný v 1. rade s čistým mesačným príjmom 200 Eur, žalovaná v 2.rade s čistým mesačným príjmom 400 Eur. Uvedený bol aj ďalší zdokladovaný príjem 185 Eur. Zisťované boli aj ich mesačné výdavky ako je nájom, plyn, elektrina, splátky hypotéky, úveru, leasingu alebo kreditných kariet. Pri všetkých týchto kolónkach bola však uvedená nula.

11. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalovanému v 1.rade bol poukázaný úver vo výške 8.000 Eur dňa 9.5.2018. Z uvedeného úveru však žalovaní zaplatili úhrne len 426,01 Eur a to dňa 1.10.2018 sumu 290 Eur a 31.10.2018 sumu 136,01 Eur.

12. Listom zo dňa 11.3.2019, ktorý bol adresovaný obom žalovaným, im žalobca oznámil, že keďže úver nesplácali ani po opakovaných výzvach, vyhlásil jeho mimoriadnu splatnosť ku dňu 4.3.2019, pričom svoju pohľadávku vyčíslil vo výške 8.372,41 Eur. Tento list však žalobca posielal len žalovanému v 1.rade, jednak na adresu uvedenú v zmluve E. P. a tiež na adresu G., G. L. XX, pričom zásielka sa vrátila odosielateľovi z dôvodu, že adresát si ju v odbernej lehote nevyzdvihol.

13. Na základe výzvy súdu žalobca v súvislosti s preukázaním splnenia postupu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka predložil písomnú výzvu na zaplatenie dlžných splátok z úveru zo dňa 4.2.2019, ktorú adresoval opäť len žalovanému v 1.rade. Týmto listom ho vyzval na úhradu dlžnej sumy 448,03 Eur okamžite s tým, že v opačnom prípade bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Tento list posielal žalovanému poštou dňa 5.2.2019, čo preukázal poštovým podacím hárkom.

14. Na už spomínanú výzvu súdu ohľadom preukázania overovania bonity žalovaných žalobca uviedol, že vyhodnocoval ich informácie uvedené v žiadosti o úver - osobnom dotazníku prostredníctvom rôznych internetových stránok, najmä stránok telekomunikačných spoločností obchodného registra, živnostenského registra, kontroly OP na stránke Ministerstva vnútra SR, v úverovom registri SOLUS, NRKI a overenie v sociálnej poisťovni. Súdu však žiadny dôkaz, ktorý by preukázal toto overovanie nepredložil.

15. Je nepochybné, že zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi stranami je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

22. V danom prípade sa súd najprv zaoberal tým, či uplatnená pohľadávka nie je premlčaná, nakoľko na túto okolnosť musí prihliadať ex offio.

23. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. Súd zastáva názor, že trojročná premlčacia lehota plynie od zročnosti prvej nezaplatenej splátky t.j. v danom prípade od 16.9.2018. Žalovaní totiž zaplatili 432,01 Eur, čo sú tri celé splátky. Prvá splátka bola splatná 15.6.2018 a teda zaplatili splátky splatné do 15.8.2018. Žalobca totiž v liste o zosplatnení úveru neuviedol kvôli ktorej nezaplatenej splátke využíval právo na predčasné zosplatnenie úveru, navyše aj z ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka vyplýva, že premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Záver o tom, že v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka pri predčasnom zosplatnení úveru plynie trojročná premlčacia doba už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018, ale aj Krajského súdu v Prešove 3Co/111/2019 zo dňa 4.2.2020, 19Co/110/2019 zo dňa 23.1.2020, 20Co/90/2019 zo dňa 29.10.2019, 10Co/51/2019 zo dňa 19.12.2019, Krajského súdu v Trnave 25Co/163/2019 zo dňa 14.1.2020 a Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/166/2019 zo dňa 5.11.2019, 11Co/162/2019 zo dňa 24.10.2019 a Krajského súdu v Prešove 12CoCsp 39/2020 zo dňa 29.4.2021.

26. Zároveň však súd musel zohľadniť zákonné zastavenie plynutia premlčacích lehôt v zmysle zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícií a konkrétne teda prihliadal na § 1 písm. a/ citovaného zákona účinného od 27.3.2020, ako aj na § 8, ktorý bol do tohto zákona zavedený zákonom č. 9/2021 s účinnosťou od 19.1.2021.

27. Podľa § 1 písm. a/ citovaného zákona lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práva na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva neplynú v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30.4.2020.

28. Podľa § 8 písm. a/ citovaného zákona vyššie uvedené lehoty neplynú v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28.2.2021.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia teda premlčacie lehoty neplynuli od 27.3.2020 do 30.4.2020 a od 19.1.2021 do 28.2.2021. Nebyť tejto právnej úpravy v danom prípade by trojročná premlčacia lehota uplynula 16.5.2021. Vzhľadom však na jej zastavenie plynutia na obdobie 76 dní bolo potrebné tento počet dní pripočítať ku dňu 16.9.2021 a to znamená, že trojročná premlčacia doba uplynula dňom 30.11.2021. Keďže žaloba bola podaná ešte 12.11.2021 znamená to, že bola podaná včas a pohľadávka ani čiastočne premlčaná nie je.

30. Právny vzťah medzi stranami bolo potrebné posúdiť aj podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. v danom prípade znení účinnom od 1.1.2018 do 30.4.2018.

31. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;<sup>1)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) <

lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018> týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

32. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

33. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

35. Podľa § 2 ods. písm. g/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

36. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

37. Podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

38. Podľa § 7 ods. 16 citovaného zákona veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a)  
spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b)  
s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

39. Podľa § 7 ods. 17 citovaného zákona vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a)  
poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>,

b)  
posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>, ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/>

ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

40. Podľa § 7 ods. 19 citovaného zákona veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

41. Podľa § 7 ods. 20 citovaného zákona na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

a)

čistý príjem spotrebiteľa,

b)

náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17ta) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>

c)

výška splátky spotrebiteľského úveru a

d)

peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

42. Podľa § 7 ods. 27 citovaného zákona veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní pri posudzovaní položiek podľa odseku 20, ktoré sa použijú pri výpočte ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17ta) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>peňažných záväzkoch spotrebiteľa a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17ta) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom 17td) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> a príjem spotrebiteľa.

43. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

44. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a)

druh spotrebiteľského úveru,

b)

obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c)

adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d)

meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e)

identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>,

- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

45. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>,
- s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>,
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,<sup>18b)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

46. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=01.01.2018>>.

47. V tomto prípade žalobca uznal, že v zmluve chýbali jej obligatórne náležitosti ako sú predpoklady použité na výpočet RPMN, nebola tiež preukázaná dobrovoľnosť uzavretého poistenia a preto v skutočnosti RPMN bolo vyššie ako je uvedené v zmluve, keďže do celkových nákladov spotrebiteľa mali byť započítané aj poplatky na poistné. RPMN v zmluve teda bola uvedená v neprospech spotrebiteľa a to všetko spôsobilo zákonnú fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ citovaného zákona.

48. Súd však v danom prípade dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, aby pri uzavretí predmetnej zmluvy postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou. Napriek výzve súdu totiž nepreukázal, aby nejakým spôsobom aj preveroval príjem žalovaných, keďže zo zmluvy nevyplýva, že by žalovaní predkladali nejaký doklad o svojom príjme. Zákonodarca pritom jasne uložil veriteľovi povinnosť zistiť sociálnoekonomickú situáciu spotrebiteľov, teda žalovaných, čo znamená povinnosť zistiť nielen ich príjem, ale aj pravidelné výdavky. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je totiž kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Cieľom zákonodarcu bolo totiž zamedziť zadlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver alebo údajmi z príslušných databáz. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie vyhodnotiť, ale aj overovať a za dostatočné sa považujú iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný zistiť objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Odborná starostlivosť totiž predpokladá, že údaje ktoré dlžník veriteľovi uvedie, si veriteľ aj overí. Tieto závery napokon vyplývajú aj z rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-449/13 (Consumer Finance SA proti Ingrid Bakkaus a ďalší) zo dňa 18.12.2014, keď európsky súd uviedol, že poskytovateľ úveru nesie dôkazné bremeno ohľadom posúdenia úveryschopnosti spotrebiteľa na základe dostatočných informácií, pričom na informácie podané len spotrebiteľom sa môže spoliehať len vtedy, ak sú dostatočné a podložené dokladmi. Tieto závery napokon vyplývajú aj z nálezov Ústavného súdu ČR III.ÚS 4129/18 zo dňa 26.2.2019 a rozsudkov Najvyššieho súdu ČR 33Cdo/2178/2018 zo dňa 25.7.2018 a 33Cdo/201/2018 zo dňa 20.3.2019. Poukázať možno aj na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-679/18 z 5.3.2020, podľa ktorého články 8 a 23 Smernice 2008/48/ES z 23.4.2008 sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offo existenciu porušenia povinnosti stanovenej v čl. 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzatvorením zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa a vyvodiť dôsledky, ktoré z porušenia povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve.

49. Súd opäť pripomína, že vyzval žalobcu na preukázanie preverenia príjmov a výdavkov žalovaných, na ktorú žalobca reagoval vyjadrením tak, že informácie získané od žiadateľa sú preverené prostredníctvom konkrétnych internetových stránok, avšak žalobca toto svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal. Nepreukázal ani splnenie povinností, ktoré sú uvedené v § 7 ods. 19 až 42 citovaného zákona. Konkrétne nepreukázal, že by vypočítal ukazovateľ schopnosti žalovaných splácať úver a to postupom, ktorý je uvedený v § 7 ods. 20 citovaného zákona a jeho metodika vyplýva z opatrenia Národnej banky Slovenska č. 10/2017 z 14.11.2017. Nepreukázal ani určenie limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, čo je jeho povinnosťou v zmysle § 7 ods. 19 zákona č. 129/2010 Z.z. Nesplnenie aj týchto povinností zákonodarca považuje za hrubé porušenie

povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1, ako sa to výslovne uvádza za § 11 ods. 2 vete štvrtej zákona č. 129/2010 Z.z.

50. Z uvedených dôvodov teda nastala zákonná fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru aj pre hrubé porušenie povinností veriteľa podľa § 7 ods. 1 a to v zmysle § 11 ods. 2 vety tretej a štvrtej zákona č. 129/2010 Z.z.

51. Zároveň však podľa zásady „a minori ad maius“ bolo potrebné aplikovať aj § 11 ods. 2 vetu prvú zákona č. 129/2010 Z.z., v zmysle ktorej veriteľ nebol oprávnený úver predčasne zosplatiť a preto tento jeho jednostranný právny úkon súd vyhodnotil ako absolútne neplatný pre rozpor so zákonom s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka. Rozpor so zákonom však vyplýva aj z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže žalobca napriek výzve súdu nepreukázal, že by oboch žalovaných pred využitím jeho práva na zosplatenie úveru upozornil v zákonnej minimálne 15 dňovej lehote na použitie tohto práva.

52. Keďže žalobca nebol oprávnený úver predčasne zosplatiť, znamená to, že žalobca má nárok len na nezaplatené splátky splatné ku dňu rozhodnutia súdu, ale očistené od zmluvných úrokov a poplatkov. Jedna takáto očistená splátka predstavuje 83,33 Eur (8.000:96). Prvá splátka bola splatná 15.6.2018, takže ku dňu rozhodnutia súdu 10.6.2022 bolo splatných 48 splátok. Žalovaní mali teda doposiaľ zaplatiť 3.999,84 Eur (48 mesiacov x 83,33 Eur). Doposiaľ však zaplatili len 436,01 Eur, preto ich dlh ku dňu rozhodnutia súdu predstavuje 3.563,83 Eur (3.999,84 - 436,01). Súd preto považoval za dôvodné vyhovieť žalobe len čiastočne a to ohľadom istiny vo výške 3.563,83 Eur a vo zvyšku z dôvodu jej predčasnosti ju zamietol.

53. Z prisúdenej istiny boli žalobcovi priznané aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

54. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

55. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

56. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

57. Žalobca uplatnil úroky z omeškania nie z jednotlivých omeškaných splátok, ale z celej žalovanej sumy vychádzajúc z nesprávneho názoru o zosplatení úveru. Preto v súlade s dispozičnou zásadou v konaní súd priznal úroky z omeškania nie z jednotlivých omeškaných splátok, ale od dátumu omeškania žalovaných s celou prisúdenou istinou, k čomu došlo až po splatnosti poslednej priznanej splátky. Súd teda priznal úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej priznanej splátky, ktorá bola splatná 15.5.2022 a žalobu ohľadom úrokov z omeškania v prevyšujúcej časti zamietol.

58. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP. Obe strany boli úspešné len približne v polovici uplatneného nároku a preto žiadnej z nich nárok na náhradu konania nevznikol.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť

podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaní nespĺnia povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.