

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4C/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817201321
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5817201321.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci žalobkyne: V. R., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. A. č. XX, proti žalovanému: M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. A. č. XX, zast.: Mgr. B. S., advokát, D., G. č. XXX, v spore o vylúčenie žalovaného z užívania rodinného domu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadnemu z účastníkov sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou súdu dňa 24.02.2017 domáhala, aby súd vylúčil žalovaného z užívania rodinného domu so súp. číslom XXXX, postavenom na pozemku parc. registra „C“ zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², evidovaného na LV č. XXXX, k.ú. P. A. pod B1 na meno žalobkyne a žalovaného v 1/1 účasti v bezpodielovom spoluvlastníctve .
2. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným boli rozsudkom Okresného súdu v Námestove sp. zn. XP/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX rozvedení. Napriek tomuto však naďalej bývajú v spoločnom rodinnom dome v P. A. súp. č. XXXX, nakoľko sa jedná o majetok patriaci do BSM, ktoré doposiaľ nemajú vyporiadané.
3. Na Okresný súd v Námestove podala návrh na vyporiadanie BSM, ktorý sa vedie pod sp. zn. XXC/XX/XXXX a ktoré nebolo doposiaľ ukončené.
4. V rámci konania o vyporiadanie BSM podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil žalovanému zákaz vstupovať a zdržiavať sa v ich spoločnom rodinnom dome súp. č. XXXX v P. A..
5. Súd vydal dňa 15.11.2016 uznesenie, ktorým zakázal M. R., nar. XX.XX.XXXX vstupovať do rodinného domu súp. č. XXXX, postavenom na pozemku parc. reg. „C“ č. XX/XX, zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere XXX m², evidovaného na LV. Č. XXXX, pre k.ú. P. A., okres D. až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného na Okresnom súde v Námestove pod sp. zn. 10C/35/2016 .
6. Tým, že žalovaný sa v rodinnom dome naďalej zdržiava, vytvára psychicky neznesiteľné prostredie. Neustále ju prenasleduje a psychicky terorizuje.
7. Z uvedeného dôvodu preto na neho podala trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby.
8. Z dôvodu správania sa žalovaného voči nej, bola nútená vyhľadať pomoc psychológa.

9. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

10. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení a vzhľadom na to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo sp. zn. XXC/XX/XXXX vydal uznesenie o neodkladnom opatrení, ktorým zakázal M. R., nar. XX.XX.XXXX vstupovať do rodinného domu súp. č. XXXX, postavenom na pozemku parc. reg. „C“ č. XX/XX, zastavané plochy a nádvoría o celkovej výmere XXX m², evidovaného na LV. Č. XXXX, pre k.ú. P. A., okres D. až do právoplatného skončenia tejto veci, toto rozhodnutie tvorí prekážku rozsúdenej veci, pričom sa jedná o taký nedostatok konania, ktorý nemožno odstrániť a preto súd konanie podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže ani jednej zo strán žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Námestovo, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).