

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10C/108/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316205405
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8316205405.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcu Spoločenstvo vlastníkov bytom na O. XXX, O. XXX, Medzilaborce, zast. JUDr. Martinou Reřichovou PhD. Advokátkou, Mierová 2529/87, Humenné proti žalovaným 1) Q. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom O.M. XXX/XX, P., 2) P. I., nar. XX.X.XXXX, bytom O.. A. XXX/XX, P. o zaplatenie sumy 6 235,41 eur s prísl. takto

rozhodol:

Opravuje štvrtý výrok rozsudku č.k. 10C/108/2016-62 zo dňa 14.03.2017 na toto správne znenie :

Priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v prvom a druhom rade, aby žalobcovi uhradili spoločne a nerozdielne sumu 6 235,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6 235,41 eur od 1.6.2016 do zaplatenia. Vo svojej žalobe žalobca uviedol, že žalovaní v prvom a druhom rade sú vlastníkami bytu vo vchode X na X. poschodí so súpisným číslom XXX v meste P.. Žalobca ako správca bytových a nebytových priestorov poskytol žalovaným služby spojené s bývaním. Voči žalovaným žalobca k marcu 2016 eviduje nedoplatok v celkovej výške 6 235,41 eur. Výzvou zo dňa 13.5.2016 vyzval žalobca žalovaných na úhradu dlžnej sumy do 31.5.2016. Ku dňu podania žaloby nebola dlžná suma uhradená.

2. Vo veci bol vydaný Okresným súdom Humenné platobný rozkaz č. 10C 108/2016 zo dňa 30.6.2016. Voči platobnému rozkazu podala odpor žalovaná v druhom rade. Vo svojom odpore uviedla, že na vzniku predmetného dlhu nenesie žiadny podiel. Rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 12P 139/2012 zo dňa 19.11.2012 bolo jej manželstvo so žalovaným v prvom rade rozvedené. Ešte v roku 2013, pol roka pred vydaním rozsudku o rozvode manželstva sa žalovaná v druhom rade z bytu vystahovala a odišla aj s deťmi bývať do podnájmu. Dohoda bola, že v byte ostane bývať žalovaný v prvom rade a každý si svoje náklady na bývanie bude znášať sám. Dňa 26.8.2013 zaslala žalovanému v prvom rade aj list s návrhom na vyporiadanie BSM. Bytové spoločenstvo ju informovalo, že na byte je dlh, pretože listom zo dňa 2.5.2016 vyzvala žalovaného na vyrovnanie dlhu. Keďže v predmetnom byte žalovaná v druhom rade nebývala už pol roka pred rozvodom manželstva navrhla, aby súd na úhradu dlžnej sumy zaviazal žalovaného v prvom rade.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 14.03.2017, č.k. 10C/108/2016-62, ktorým žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť sumu 781,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 781,95 eur od 1.6.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovanému v 1. rade uložil povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 5 453,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5 453,46 eur od 1.6.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobu žalobcu o zaplatenie sumy 5 453,46 eur voči žalovanej v 2. rade súd zamietol. Priznal žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v druhom rade v rozsahu 100%. Žalovanej v 2. rade náhradu trov konania nepriznal.

4. V priebehu konania súd ex offio zistil, že v rozsudku zo dňa 14.03.2017 vo štvrtom výroku nesprávne uviedol osobu vo vzťahu ku ktorej žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko v konaní bol v celom rozsahu neúspešný žalovaný v 1. rade, preto jemu ako neúspešnej strane sporu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že nakoľko bol žalobca vo vzťahu k žalovanému úspešný v celom rozsahu, preto vo vzťahu k žalovanému v 1. rade súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%. Vo výroku rozsudku však došlo k zrejmej chybe v písaní a súd namiesto žalovaného v 1. rade priznal žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v 2. rade v rozsahu 100%.

5. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku; súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. V danom prípade súd vo výroku rozsudku uviedol nesprávnu osobu, voči ktorej priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, preto základe vyššie uvedených skutočností súd predmetný rozsudok opravil a vydal opravné uznesenie.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.