

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815203063
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5815203063.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci navrhovateľky - manželky a matky malol.: M. E., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., L. O. č. XXX, proti manželovi a otcovi malol.: K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., L. O. č. XXX, v konaní v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo M. E., rod. O., nar. XX.XX.XXXX a K. E., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté v Rímsko-katolíckom kostole v O. dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu O. vo zväzku 7, ročník 2007, na strane 109, pod poradovým číslom 9, rozvádza.

II. Súd zveruje maloleté deti E.: D., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok.

III. Otec maloletých detí E. je povinný platiť na výživu maloletej D., nar. XX.XX.XXXX sumou 80,- eur a na výživu maloletého C., nar. XX.XX.XXXX sumou 80,- eur vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka a matka maloletých detí E. návrhom podaným súdu dňa 15.05.2015 žiadala, aby súd jej manželstvo rozviedol, maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi, aby uložil povinnosť platiť na výživu maloletej D. sumou 80,- eur mesačne a na výživu maloletého C. sumou 80,- eur mesačne.

2. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzavreli dňa 21.04.2007 v Rímsko-katolíckom kostole v O.. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti. S manželom nebývajú v spoločnej domácnosti už dva roky. Rozsudkom Okresného súdu v L. bola schválená rodičovská dohoda o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Uviedla, že otec maloletých detí si svoju vyživovaciu povinnosť neplní a výživné zaplatí až po podaní trestného oznámenia. Nepracuje a tvorí dlhy, čím ohrozuje ju aj deti na živobytí. Ona je zamestnaná v spoločnosti I. Q. s príjmom okolo 500,- eur mesačne. Vzhľadom na to, že manželstvo absolútne neplní svoj spoločenský účel, navrhla toto rozviesť.

3. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s potvrdením Obce O., so sobášnym listom, s rodným listom, s oznámením, s lustráciou v Registri obyvateľov, s uznesením Okresného súdu L. č.k. 4P/48/2015-14 zo dňa 04.08.2015, s lustráciou v Sociálnej poisťovni, s potvrdením o príjme, so správou kolízneho opatrovníka a s výpisom zo Živnostenského registra.

4. Manželka a matka maloletých detí na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že manželstvo uzatvárali po polročnej známosti a hlavným dôvodom jeho uzavretia bolo jej tehotenstvo. Ihneď po uzavretí manželstva bývali chvíľu s jeho rodičmi a potom sa vrátili na Slovensko, kde bývali v obecnom byte. Asi po dvoch rokoch od uzavretia manželstva manžel prestal pracovať, požíval alkoholické nápoje. Stalo sa, že ju aj zbil a potom si povedala, že takto žiť nechce a odišla. Už štyri roky býva u svojich rodičov. Manžel chodí za deťmi veľmi málo a telefonuje iba s dcérou.

5. Ona pracuje ako operátor výroby s mesačným príjmom do 600,- eur, plus prídavky na dve deti. Z tohto príjmu prispieva svojim rodičom na bývanie a stravu sumou 200,- eur. Všetci traja sú poistení a mesačne platí za poisťku 34,- eur. Syn je predškolač, kde mu platí stravu do 10,- eur mesačne. Dcéra je štvrtáčka, navštevuje hudobný krúžok - hru na gitaru, za ktorý ale neplatí, keďže to hradí škola. Aj napriek tomu, že otcovi bola uložená povinnosť platiť na výživu detí po 50,- eur, a to v roku 2014, túto svoju povinnosť si neplní a ku dňu pojednávania jej uhradil len 1.100,- eur. Podala na neho aj trestné oznámenie a vec bola posunutá do K. T..

6. Manžel a otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s rozvodom, pretože si myslí, že všetky problémy boli spôsobené tým, že sa manželkina rodina do nich starala. Je pravdou, že chvíľu nechodil do zamestnania, hrával futbal a raz sa stalo, že manželku udrel. Snaží sa s ňou komunikovať. Keď príde do O., tak je s deťmi. Viac v kontakte je s dcérou, ktorej kúpil aj telefón a tiež jej dobýja kredit. Výživné zaplatil naposledy pred rokom. Nevedel uviesť dôvod, prečo ho neplatí.

7. Jeho mesačný príjem brigádnika v spoločnosti K. je vo výške okolo 700,- eur. Z tohto príjmu platí prenájom izby v rodinnom dome vo výške 270,- eur. V prípade, keby ich súd nerozvedol, zabezpečil by nejaké bývanie, riadne sa zamestnal, ale nevedel sa vyjadriť, prečo tak neurobil doteraz.

8. Kolízny opatrovník vzhľadom k tomu, že otec nemá vytvorené podmienky na výchovu a starostlivosť, navrhol ponechať tieto v starostlivosti matky a otcovi uložiť povinnosť platiť na ich výživu v zmysle návrhu.

9. Podľa § 24 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine:

ods. 1: V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

ods. 2: Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

ods. 3: Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

ods. 4: Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 Zákona o rodine:

ods. 1: Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

ods. 2: Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

ods. 4: Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletých detí spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že manželstvo účastníkov konania neplní svoju spoločenskú úlohu a nevytvára vhodné prostredie pre formovanie a vývoj maloletých detí.

14. Hoci manžel nesúhlasil s rozvodom a uviedol, že je schopný nájsť bývanie a riadne sa zamestnať, súd je toho názoru, že mal dostatok času na realizáciu svojich vyjadrení, keďže s manželkou nebývajú v spoločnej domácnosti už dva roky. Rovnako nepochopiteľné pre súd je jeho tvrdenie aj s poukazom na to, že voči deťom si neplní vyživovaciu povinnosť a teda ak by mal skutočný záujem na obnovenie rodinného života, v prvom rade by riadne zabezpečoval svoje maloleté deti, ktorý žijú iba z príjmu matky.

15. Preto súd s poukazom na tieto skutočnosti manželstvo rozviedol.

16. Vzhľadom na to, že starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje výlučne len ich matky, keďže otec je v telefonickom kontakte len so svojou dcérou, súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, s právom oboch rodičov zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok.

17. Pri určovaní výšky výživného, súd vychádzal z potrieb maloletých detí a zo schopností a možností otca maloletých detí.

18. Z vyjadrenia otca a aj z listinných dôkazov vyplynulo, že tento je zamestnaný ako brigádnik s mesačným príjmom cca 700,- eur, z ktorého si hradí iba výdavky spojené s bývaním vo výške 270,- eur.

19. Príjem matky tvorí mzda zo zamestnania vo výške cca 600,- eur a prídavky na dve deti. Z tohto príjmu hradí všetky výdavky na maloleté deti a rodičom, u ktorých býva, prispieva na chod domácnosti mesačne sumou 200,- eur.

20. Súd je preto toho názoru, že v danom prípade je výživné navrhované matkou adekvátne a zodpovedá nielen potrebám maloletých detí, ale zohľadňuje aj schopnosti a možnosti otca maloletých detí.

21. S poukazom na tieto skutočnosti preto súd uložil otcovi povinnosť platiť na výživu maloletých detí po 80,- eur mesačne.

22. O trovách konania rozhodol podľa §. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska (§ 27 ods. 1 a 2 Zákona o rodine).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.