

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 7C/60/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516201978  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8516201978.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu W. Banka Slovensko, a.s., Bratislava, Štúrova 5, IČO: 31 318 916, zastúpený Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Prievozská 4/B, Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanej N.. C. K., nar. XX.X.O., V., C. L., občan SR v konaní o zaplatenie 460,67 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 460,67 eur, zmluvný úrok vo výške 21,77 eur, úroky z omeškania vo výške 15,03 eur, úroky z omeškania vo výške 1 % ročne zo sumy 460,67 eur od 13.5.2016 do zaplatenia, poplatky vo výške 136,15 eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.
- III. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na súd dňa 27.5.2016 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 460,67 eur a zaplatenia úrokov za obdobie do 12.5.2016 vo výške 181,23 eur, úrokov z omeškania za obdobie do 12.5.2016 vo výške 15,03 eur, úrokov vo výške 13,3 % ročne zo sumy 160,67 eur od 13.5.2016 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 1 % ročne zo sumy 460,67 eur od 13.5.2016 do zaplatenia, poplatkov vo výške 136,15 eur a nahradenia trov konania.

2. Žalobca žalobu dôvodil tým, že dňa 28.9.2012 uzatvoril so žalovanou zmluvu o poistenom W. Expres úvere, na základe ktorej jej poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.100,- eur. Žalovaná sa zaviazala úver žalobcovi vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky. Žalovaná pohľadávku žalobcu vyplývajúcu zo zmluvy o úvere

7C/60/2016

-2-

riadne a včas neuhradza a žalobca eviduje ku dňu 12.5.2016 pohľadávku s príslušenstvom, a to istinu vo výške 460,67 eur, bežné úroky vo výške 181,23 eur, úroky z omeškania vo výške 15,03 eur a poplatky vo výške 136,15 eur. Zároveň si žalobca uplatnil bežný úrok vo výške 13,3 % ročne a právo na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej istiny, pričom rozhodnutím banky bola znížená sadzba úroku z omeškania na výšku 1 % ročne až do zaplatenia.

3. Žalovanej bola dňa 7.7.2016 doručená žaloba, ku ktorej sa však nevyjadrila a na nariadené pojednávanie sa nedostavila.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, oboznámil sa so skutkovými tvrdeniami strán, zmluvou o poistenom W. Expres úvere, výzvou na zaplatenie zo dňa 24.4.2014, vyhlásením úveru za predčasne splatný zo dňa 3.6.2014, špecifikáciou žalovanej sumy zo dňa 8.11.2016, výpisom z účtu ako aj ďalším spisovým materiálom a ustálil tento skutkový stav:

5. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 28.9.2012 zmluvu o poistenom W. Expres úvere na základe ktorej poskytol žalovanej podľa článku I. bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 1.100,- eur s uvedením úrokovej sadzby vo výške 13,30 % ročne, RPNM 28,66 %, celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 1.257,57 eur a priemernou hodnotou RPNM vo výške 40,87 %.

6. Podľa článku IV. zmluvy sa žalovaná zaviazala poskytnutý úver banke splácať 12 mesačnými splátkami vo výške 104,80 eur vždy k 28. dňu v mesiaci s uvedením konečnej splatnosti úveru dňom 28.9.2013.

7. Podľa článku V. zmluvy žalovaná sa zaviazala podľa bodu 1a) zaplatiť jednorazový poplatok za spracovanie úveru vo výške 0 %, v zmysle bod 1 písm. 1a) poplatok za vedenie úverového účtu vo výške 2,50 eur mesačne a v zmysle písm. c/ poplatok za zabezpečenie poistenia vo výške 3,89 eur mesačne..

8. Podľa článku V. bodu 2 písm. a) sa zaviazala zaplatiť upomienku vo výške 25,- eur a podľa bodu 2 písm.b) poplatok za zmenu zmluvných podmienok vo výške 65,- eur a podľa bodu 2 písm.c) za nedočerpanie úveru poplatok vo výške 3 % z nedočerpanej čiastky úveru.

9. Podľa článku VIII. bod 1 písm. a) za podstatné porušenie zmluvných povinností dlžníka sa považuje ak dlžník neuhradí svoje splatné peňažné záväzky v termíne splatnosti.

10. Podľa článku VIII. bod 2 písm. e) zmluvy, pri podstatnom porušení zmluvných povinností je banka oprávnená vyhlásiť úver (alebo jeho časť za splatný, vrátane úrokov a poplatkov jednorázovo pred termínom splatnosti).

11. Z predloženej špecifikácie vyplýva, že žalovaná uhradila na splátky úveru spolu sumu 821,56 eur z toho suma 639,33 eur bola použitá na zníženie istiny. Kapitalizovaný bežný úrok z nepremičanej istiny ku dňu 28.9.2013 predstavuje sumu 21,77 eur a od 28.9.2013 do 12.5.2013 sumu 159,46 eur. Kapitalizovaný úrok z omeškania vyčíslený do 12.5.2016 predstavuje sumu 15,03 eur a poplatky vo výške 136,15 eur (za mesiac jún 2013 a ž apríl 2016 mesačne účtovaný poplatok na poistenie 3,89 eur, t.j.  $35 \times 3,89 = 136,154$  eur).

7C/60/2016

-3-

12. Žalobca podaním zo dňa 24.4.2014 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy z úveru k 24.4.2014 vo výške 435,04 eur najneskôr do 9.5.2014. Výzva bola doručená žalovanej dňa 2.5.2014.

13. Podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práv ak tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotreb. úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za

7C/60/2016

-4-

používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe. Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za

7C/60/2016

-5-

zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

15. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 28.9.2012 zmluvu o poistenom W. Expres úvere majúcu charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v súlade z ust. § 9 a násl. zák. č. 129/2010 na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.100,- eur s uvedením ročnej úrokovej sadzby 13,30 % ročne, RPNM 28,66 %, celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 1.257,- eur a priemernej hodnoty RPNM 40,87 %. Žalovaná sa predmetný spotrebiteľský úver zaviazala splácať 12 splátkami vždy k 28. dňu v mesiaci počnúc dňom 28.10.2012 s konečnou splatnosťou úveru dňa 28.9.2013. Zároveň sa žalovaná v prospech veriteľa zaviazala uhrádzať mesačný poplatok za vedenie účtu vo výške 2,50 eur, poplatok za každú upomienku vo výške 25,- eur, poplatok za zabezpečenie poistenia vo výške 3,89 eur mesačne. Žalovaná v prospech žalobcu realizovala úhrady v celkovej výške 821,56 eur z toho suma 639,33 eur bola použitá na zníženie istiny. Ku dňu splatnosti úveru t.j. ku dňu 28.9.2013 konečnej splatnosti úveru, bežné úroky boli vyčíslené v sume 21,77 eur a od 28.9.2013 do 12.5.2016 v sume 159,46 eur, úroky z omeškania ku dňu 12.5.2016 predstavovali sumu 15,3 eur a poplatky sumu 136,15 eur.

16. V danom prípade súd poukazuje na rozsudok KS v Prešove zo dňa 30.6.2015 pod sp. zn. 6 Co190/2014, zo záveru ktorého vyplýva, že veriteľovi vzniká právo na zaplatenie dohodnutých zmluvných úrokov len do doby vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

17. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že úroky za poskytnutie úveru sa na rozdiel od odplaty za akúkoľvek inú odplatnú službu, či kúpu tovaru odlišujú tým, že plynutím času narastajú. Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3 a) ods. 2 Nariadenia č. 87/1995 Z. z. Z uvedených dôvodov dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania príp. ďalších sankciách platiť po

splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru spôsobujú značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne.

7C/62/2016

-6-

18. Podľa názoru odvolacieho súdu niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úrokoch z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nie len v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navyiac sa takáto dohoda dostáva do rozporu aj s ust. § 3 a) Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a preto je neplatným právnym úkonom pre rozpor s ustanovením § 39, § 52 ods. 2 v spojení s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

19. K splatnosti úveru došlo dňa 28.9.2013 s poukazom na vyššie citované rozhodnutie, vzniká mu právo na vrátenie poskytnutej istiny úveru, kapitalizovaných úrokov a poplatkov vyúčtovaných podľa zmluvy do dátumu splatnosti úveru.

20. Z predloženého rovnopisu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ako aj z výpisu z úverového účtu vyplýva, že na istinu boli započítané úhrady vo výške 639,33 eur, teda nesplatená časť istiny úveru predstavuje sumu 460,67 eur.

21. Nesplatená časť zmluvných úrokov ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 344,34 eur. Predmetnou žalobou si žalobca ďalej uplatnil nárok na zaplatenie za upomienku 2x25 eur, mesačne účtovaný poplatok za poistenie vo výške 1,45 eur za obdobie 7/2013-1/2014, t.j.  $7 \times 1,45 = 10,15$  eur a mesačne účtovaný poplatok za poistenie vo výške 1,48 eur za obdobie 2/2014-7/2014, t.j.  $6 \times 1,48 = 8,88$  eur čo spolu predstavuje sumu 66,07 eur.

22. Na základe uvedených skutočností súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenia nesplatennej istiny úveru vo výške 460,67 eur, kapitalizovaných zmluvných úrokov vo výške 21,77 eur, kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 15,03 eur, poplatkov uplatnených v zmysle článku V a VI zmluvy vo výške 136,15 eur a v prevyšujúcej časti súd žalobu v uplatnenom zmluvnom úroku zamietol.

23. Zároveň vyhovel žalobe v časti uplatneného úroku z omeškania z istiny poskytnutého úveru vo výške 1 % ročne, teda v sume nižšej aká je najvyššia prípustná výška úroku z omeškania v zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. od 6.5.2016 do zaplatenia.

24. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 262 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 CSP a žalobcovi, ktorý bol úspešný v plnom rozsahu čo do istiny uplatneného nároku priznal nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v rozsahu 100 %.

27. O výške náhrady trov konania bude v zmysle ust. § 262 CSP rozhodnuté samostatným rozhodnutím súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

7C/62/2016

-8-

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).