

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/391/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814214577
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3814214577.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Bratislava, Dostojevského rad č. 4, proti žalovaným: 1) O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. N., O. XXX/XX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, 2) Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. nad C., H. č. XXXX/XX, o zaplatenie 8987,- eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade O. O. a žalovaný v 2. rade Z. R. s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu 8.987,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením žalovaného v 1. rade O. O. alebo žalovaného v 2. rade Z. R. alebo pôvodne žalovaného A. Q., zaviazaného k plneniu na základe platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza zo dňa 30.06.2016 č. k. 13C/391/2015-142, zaniká v rozsahu plnenia jedného z nich povinnosť plnenia iného v žalobe uvedeného žalovaného.

II. Žalovaný v 1. rade O. O. a žalovaný v 2. rade Z. R. s ú p o v i n n í zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok v sume 539,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením žalovaného v 1. rade O. O. alebo žalovaného v 2. rade Z. R. alebo pôvodne žalovaného A. Q., zaviazaného k plneniu na základe platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza zo dňa 30.06.2016 č. k. 13C/391/2015-142, zaniká v rozsahu plnenia jedného z nich povinnosť plnenia iného v žalobe uvedeného žalovaného.

III. Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou pôvodne podanou proti žalovanému v 1. rade O. O., pôvodne žalovanému v 2. rade A. Q. a pôvodne žalovanému v 3. rade Z. R., teraz žalovanému v 2. rade, domáhal zaplatenia sumy 8987,- eur s príslušenstvom spoločne a nerozdielne ako náhrady škody z dôvodu, že na základe poistnej zmluvy uzavretej s OZETA NEO, a.s. Trenčín, pre havarijné poistenie motorového vozidla, poukázal poškodenému OZETA NEO, a. s. sumu 8987,- eur. V žalobe žalobca uviedol, že v zmysle obžaloby Krajskej prokuratúry Trenčín sp.zn. 1Kv 37/09-548 z 27.12.2011 (skutok č. 6 obžaloby) žalovaný v 1. rade v presne nezistenom čase, v nočných hodinách asi dňa 09.08.2009 v Trenčíne, na ul. P., pred domu č. 3, na vozidle zn. Š-Octávia Elegance, bielej farby, EČV R majiteľa OZETA NEO, a.s., Trenčín, ktoré si vytypoval pôvodne žalovaný v 2. rade A. Q., znefunkčnil skrutkovačom sirénu, pričom žalovaný v 3. Rade a žalovaný v 2. Rade dávali pozor, či niekto nejde. Po znefunkčnení sireny z miesta odišli s tým, že na uvedené miesto sa vrátili v presne nezistenom čase v nočných hodinách medzi 19.00 hod dňa 13.08.2009 a 08.00 hod. dňa 14.08.2009, aby vozidlo odcudzili. Žalovaný v 2. a 3. rade dávali pozor, či niekto nejde a žalovaný v 1. rade za pomoci tzv. lamáka poškodil zámok na vodičových dverách, vošiel do vozidla, ktoré nezisteným spôsobom naštartoval a vozidlo odcudzil, čím žalovaní spôsobili škodu žalobcovmu poistenému OZETA NEO, a.s Trenčín vo výške 8987,- eur. Na základe uzavretej poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX/XXXXX, ktorou má OZETA NEO, a.s. Trenčín dojednané so žalobcom havarijné poistenie predmetného motorového vozidla, oznámenia poistnej udalosti (PU č.

XXXXXXXXXX), zápisu z ohliadky a prejednanania škody a výpočtu plnenia dňa 13.01.2011 poukázali spoločnosti OZETA NEO, a.s. Trenčín sumu 8987 eur za odcudzené motorové vozidlo. Žalobca uviedol, že žalovaný v 1. až 3. rade (O. O., A. Q. a Z. R.) zodpovedajú za škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka a podľa § 813 Občianskeho zákonníka prešlo právo na náhradu škody do výšky poskytnutého plnenia na neho (žalobcu). Uviedol, že škodu si riadne uplatnil v rámci trestného konania dňa 20.7.2011, avšak uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.06.2014 sp. zn. 2T/185/2011 bolo rozhodnuté, že v trestnej veci vedenej proti obvinenému O. O. (žalovaný v 1. rade) a spol., sa v trestnom konaní účasť poškodených nepripúšťa. Z uvedeného dôvodu si svoj nárok uplatňuje v občianskoprávnom konaní.

2. Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 30.06.2016 č. k. 13C/391/2015-142 žalovaným v 1. až 3. rade uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 8987,- eur a na účet Okresného súdu Prievidza zaplatiť súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 539,- eur. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť voči A. Q. (pôvodný žalovaný v 2. rade) dňa 31.08.2016. Žalovaný v 1. rade voči platobnému rozkazu podal v zákonom určenej lehote odpor, ktorý odôvodnil tým, že on spáchanie skutku poprel, o tejto trestnej činnosti nič nevie, ako aj A. Q. (pôvodne žalovaný v 2. rade). Jediný kto o tejto skutočnosti vie a aj sa k nej priznal je Z. R. (pôvodne žalovaný v 3. rade). Mal za to, že si žalobca mal túto škodu vymáhať od Z. R.. Pôvodne žalovanému v 3. rade, teraz žalovanému v 2. rade, Z. R. sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Vzhľadom na uvedené Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 06.09.2016 č. k. 13C/391/2015-159 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 30.06.2016 č. k. 13C/391/2015-142 voči žalovanému v 1. rade (O. O.) a žalovanému v 3. rade (Z. R.).

3. Žalobca sa k odporu žalovaného v 1. rade vyjadril písomným podaním zo dňa 12.09.2016, v ktorom poukázal na to, že trestné konanie bolo právoplatne ukončené rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.02.2016 sp. zn. 23To/89/2015, ktorým bol žalovaný v 1. rade okrem iného v nadväznosti na rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.03.2015 č. k. 2T/185/2011 uznaný vinným v skutku č. 6, čo tvorí predmet tohto konania. Žalobca uviedol, že nemožno súhlasiť s argumentáciou žalovaného v 1. rade uvedenou v odpore proti platobnému rozkazu, nakoľko z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.06.2016 sp. zn. 23To/89/2015 dokonca vyplýva, že žalovaný v 1. rade založil organizovanú skupinu na krádeže áut (str. 35 predmetného rozsudku). Z uvedených dôvodov žalobca trval na žalobe v celom rozsahu.

4. Žalovaný v 1. rade v písomnom podaní zo dňa 04.10.2016 uviedol, že škodu, ktorú žalobca žiada uhradiť, on nespôsobil, keďže naďalej tvrdil, že predmetné vozidlo Škoda Octavia R neodcudzil. Poukázal na to, že výška škody bola posudzovaná spoločnosťou JHS s.r.o. Martin, ktorá nemá v predmete podnikania ohodnocovanie motorových vozidiel a ich komponentov, hodnota vozidiel bola nadhodnotená a znalecký posudok bol aj v trestnom konaní uznaný za neplatný.

5. Žalovanému v 2. rade (Z. R.) súd doručil žalobu a ostatné písomnosti postupom podľa § 116 ods. 3 CSP, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť aktuálnu adresu žalovaného v 2. rade a ďalšie písomnosti budú žalovanému v 2. rade doručované podľa § 111 CSP na adresu podľa § 106 CSP.

6. Súd konal v neprítomnosti sporových strán a vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to najmä žalobou, poverením, oznámením žalobcu zo dňa 31.01.2011, vyjadrením žalovaného v 1. rade, oznámením žalobcu zo dňa 13.01.2011, oznámením žalobcu žalovanému v 2. rade, výpisom z účtu žalobcu, oznámením žalobcu poškodenému, podaním poškodeného zo dňa 31.05.2010, výpočtom hodnoty vozidla a výšky škody, upovedomením o začatí trestného stíhania, výkazom najazdených kilometrov, dotazníkom, dokladmi z ČVS: KRP-52/OVK-TN-2009, hlásením škodovej udalosti, obžalobou KP Trenčín zo dňa 27.12.2011 sp. zn. 1Kv/37/09-548, zápisnicou z výsluchu svedka v konaní ČVS: ORP-15/OVK-PD-2011, uznesením OS Trenčín zo dňa 12.06.2014 sp. zn. 2T/185/2011, uznesením OS Prievidza zo dňa 25.01.2016 č. k. 13C/391/2015-93, rozsudkom OS Trenčín zo dňa 02.03.2015 sp. zn. 2T/185/2011, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 30.06.2016 č. k. 13C/391/2015-142, opravné uznesenie OS Prievidza zo dňa 05.08.2016 č. k. 13C/391/2015-153, odpor žalovaného v 1. rade zo dňa 24.08.2016, uznesením OS Prievidza zo dňa 06.09.2016 č. k. 13C/391/2015-159, vyjadrením žalobcu k odporu zo dňa 12.09.2016, lustrácia žalovaného v 2. rade v registri obyvateľov, sociálnej poisťovni a ZVJS, vyjadrením žalovaného v 1. rade zo dňa 04.10.2016, oznámením OR PZ Partizánske,, oznámením o podanej žalobe, vyjadrením žalobcu zo dňa 12.09.2016, lustráciou žalovaného v 1. Rade v ZVJS, ospravedlnenie žalovaného v 1. rade zo dňa

24.04.2017, ospravedlnením žalobcu zo dňa 24.04.2017, rozsudkom OS Prievidza zo dňa 23.01.2017 č. k. 5C/38/2015-213, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2017 a závadou doručenia, ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Spoločnosť OZETA NEO, a.s. Trenčín uzavrela so žalobcom zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla zn. Škoda Octavia Elegance, bielej farby EČV R č. XXXXXXXXXXX/XXXXX. Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.03.2014 č. k. 2T/185/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 29.02.2016 č. k. 23To/89/2015 vyplýva, že žalovaný v 1. rade spoločne so žalovaným v 2. rade Z. R. a pôvodne žalovaným v 2. rade A. Q. v presne nezistenom čase, v nočných hodinách asi dňa 09.08.2009 v Trenčíne, na ul. P., pred domu č. 3, na vozidle zn. Š-Octavia Elegance, bielej farby, EČV R majiteľa OZETA NEO, a.s., Trenčín, ktoré si vytypoval pôvodne žalovaný v 2. rade A. Q., žalovaný v 1. Rade znefunkčnil skrutkovačom sirénu, pričom žalovaný v 3. rade a žalovaný v 2. rade dávali pozor, či niekto nejde. Po znefunkčnení sirény z miesta odišli s tým, že na uvedené miesto sa vrátili v presne nezistenom čase v nočných hodinách medzi 19.00 hod dňa 13.08.2009 a 08.00 hod. dňa 14.08.2009, aby vozidlo odcudzili. Žalovaný v 2. a 3. rade dávali pozor, či niekto nejde a žalovaný v 1. rade za pomoci tzv. lamáka poškodil zámok na vodičovych dverách, vošiel do vozidla, ktoré nezisteným spôsobom naštartoval a vozidlo odcudzil, čím žalovaní spôsobili škodu žalobcovmu poistenému OZETA NEO, a.s Trenčín vo výške 8987,- eur. Za tento skutok (okrem iných) bol žalovaný v 1. rade a pôvodný žalovaný v 2. rade A. Q. uvedeným rozsudkom uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona a pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b) ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona. Žalobca si v rámci trestného konania do zápisnice dňa 20.7.2011 uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 8987,- eur. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.6.2014 č. k. 2T/185/2011 bolo rozhodnuté, že v trestnej veci proti obvinenému O. O. (t.j. žalovanému v 1. rade) a spol. sa v tejto trestnej veci nepripúšťa účasť poškodených. Žalovaný v 2. rade Z. R. sa k predmetnému skutku v trestnom konaní priznal a usvedčoval aj žalovaného v 1. rade O. O. zo skutku, ktoré je predmetom tohto konania, ako aj pôvodne žalovaného v 2. rade A. Q..

8. Žalobca na základe poistnej zmluvy so spoločnosťou OZETA NEO, a.s. Trenčín (poškodený), vyplatil poškodenému dňa 13.01.2011 sumu 8987,- eur. Výška plnenia bola určená na základe výpočtu hodnoty vozidla a výšky škody v systéme ABACUS vo výške 9460,- eur ako totálna škoda so spoluúčasťou poškodeného vo výške 5%, t. j. 473,- eur.

9. Ku poukázanému plneniu žalobca predložil aj vlastnú kalkuláciu hodnoty vozidla a výšky škody, t. j. výpočet výšky poistného plnenia. V konaní boli predložené aj oznámenia, resp. dotazníky ku vzniku poistnej udalosti.

10. Žalovaný v 1. rade nárok žalobcu neuznával, čo odôvodňoval tým, že napriek rozsudku Okresného súdu Trenčín v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín v konaní sp.zn. 2T/185/2011, on žiadne vozidlo neodcudzil. Zároveň uvádzal, že výška škody bola posudzovaná spoločnosťou JHS s.r.o. Martin, ktorá nemá v predmete podnikania ohodnocovanie motorových vozidiel a ich komponentov a znalecký posudok neverifikoval štatutárny orgán spoločnosti, ani osoba ním poverená. Tento posudok teda bol vystavený bez právnych náležitostí a nemá oporu v zákone.

11. Žalovaný v 2. rade Z. R. sa k žalobe nevyjadril, no z trestného konania vedeného na OS Trenčín pod sp. zn. 2T/185/2011 vyplýva, že sa ku skutku priznal, presne ho opísal a usvedčil zo spáchania tohto skutku aj žalovaného v 1. rade a pôvodne žalovaného v 2. rade A. Q..

12. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

13. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne. Je nepochybné, že v presne nezistenom čase žalovaný v 1. rade spoločne so žalovaným v 2. rade Z. R. a pôvodne žalovaným v 2. rade A. Q. v presne nezistenom čase, v nočných hodinách asi dňa 09.08.2009 v Trenčíne, na ul. P., pred domu č. 3, na vozidle zn. Š-Octavia Elegance, bielej farby, EČV R majiteľa OZETA NEO, a.s., Trenčín, ktoré si vytypoval pôvodne žalovaný v 2. rade A.

Q., žalovaný v 1. rade znefunkčnil skrutkovačom sirénu, pričom žalovaný v 3. rade a žalovaný v 2. rade dávali pozor, či niekto nejde. Po znefunkčnení sirény z miesta odišli s tým, že na uvedené miesto sa vrátili v presne nezistenom čase v nočných hodinách medzi 19.00 hod dňa 13.08.2009 a 08.00 hod. dňa 14.08.2009, aby vozidlo odcudzili. Žalovaný v 2. a 3. rade dávali pozor, či niekto nejde a žalovaný v 1. rade za pomoci tzv. lamáka poškodil zámok na vodičovych dverách, vošiel do vozidla, ktoré nezisteným spôsobom naštartoval a vozidlo odcudzil, čím žalovaní spôsobili škodu žalobcovmu poistenému OZETA NEO, a.s Trenčín vo výške 8987,- eur. Za tento skutok (okrem iných) boli žalovaní v 1. rade a pôvodne žalovaný v 2. rade A. Q. uvedeným rozsudkom uznaní vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona a pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b) ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona. Žalobca si v rámci trestného konania do zápisnice dňa 20.7.2011 uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 8987,- eur. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.6.2014 č. k. 2T/185/2011 bolo rozhodnuté, že v trestnej veci proti obvinenému O. O. (t.j. žalovanému v 1. rade) a spol. sa v tejto trestnej veci nepripúšťa účasť poškodených. Žalovaný v 2. rade Z. R. sa k predmetnému skutku v trestnom konaní priznal a usvedčoval aj žalovaného v 1. rade O. O. zo skutku, ktoré je predmetom tohto konania, ako aj pôvodne žalovaného v 2. rade A. Q..

13. V konaní bolo nepochybne preukázané, že žalobca uhradil na základe poisťnej zmluvy uzavretej so spoločnosťou OZETA NEO, a.s. Trenčín, uvedenej spoločnosti sumu 8987,- eur. V súvislosti s tým vznikol žalobcovi nárok na náhradu vyplatenej sumy podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka voči tomu, kto za spôsobenú škodu zodpovedá. Škodu poškodenému spôsobili a zodpovedajú za ňu žalovaný v 1. a 2. rade a A. Q. (pôvodne žalovaný v 2. rade), čo je preukázané právoplatným odsudzujúcim rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.03.2014 č. k. 2T/185/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 29.02.2016 č. k. 23To/89/2015. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.02.2016. Vzhľadom k tomu, že trestnú činnosť žalovaní v 1. a 2. rade a A. Q. spáchali spoločným konaním, zodpovedajú za vzniknutú škodu spoločne a nerozdielne. A. Q., ktorý pôvodne vystupoval v konaní ako žalovaný v 2. rade, bol právoplatne zaviazaný k úhrade dlžnej sumy 8987,- eur na základe platobného rozkazu, ktorý tunajší súd vo veci vydal. Keďže žalovaný v 1. rade podal voči platobnému rozkazu odpor, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu a žalovanému v 2. rade nebolo možné platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, bolo potrebné, aby o nároku žalobcu voči žalovaným v 1. a 2. rade rozhodol súd samostatne.

14. Žalovaný v 1. rade v konaní namietal, že on žiadnu organizovanú skupinu nezaložil, ani neodcudzil a nepoškodil žiadne vozidlá. V konaní však bolo nepochybne preukázané, že žalovaný v 1. rade bol právoplatne uznaný vinným citovaným rozsudkom Okresného súdu Trenčín v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona a pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b) ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona a podľa § 193 Civilného sporového poriadku (CSP) je súd rozhodnutím príslušných orgánom o tom, že bol spáchaný trestný čin, viazaný. Žalovaný v 1. rade tiež namietal nárok žalobcu z dôvodu, že tento bol určený na základe znaleckého posudku spoločnosti JHS s.r.o. Martin, ktorý nemá v predmete podnikania ohodnocovanie motorových vozidiel a ich komponentov. Z obsahu spisu, ako aj vyjadrení žalobcu však vyplýva, že žalobca poskytol poškodenému poisťné plnenie na základe vlastného výpočtu hodnoty vozidla a výšky škody (ale tiež na základe oznámenia poisťnej udalosti, zápisu z obhliadky, prejednávania škody). Nárok si teda žalobca neuplatnil na základe znaleckého posudku uvádzaného žalovaným v 1. rade a žalobca aj uviedol, že uvedeným posudkom v tomto konaní nedisponuje. Súd preto nepovažoval námietky žalovaného za dôvodné.

15. Na základe všetkých uvedených skutočností preto súd rozhodol tak, že žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 8987,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením žalovaných v 1. a 2. rade alebo pôvodne žalovaného v 2. rade A. Q. (ako žalovaného v 2. rade) na základe Platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza zo dňa 30.06.2016 č. k. 13C/391/2015-142 zaniká v rozsahu plnenia jedného z nich povinnosť plnenia iného v žalobe uvedeného žalovaného.

16. Žalobca je v konaní oslobodený od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Súd preto podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu žalovaným v 1. a 2. rade s tým, že plnením žalovaného v 1. rade alebo žalovaného v 2. rade alebo pôvodne žalovaného A. Q. (ako pôvodne

žalovaného v 2. rade) na základe platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza zo dňa 30.06.2016 č. k. 13Csp/391/2015-142 zaniká v rozsahu plnenia jedného z nich povinnosť plnenia iného v žalobe uvedeného žalovaného. Výška súdneho poplatku bola určená podľa položky č. 1 písm. a) sadzobníka k zákonu č. 71/1992 Zb. na sumu 539,- eur.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalobcovi však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.