

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1C/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616204642
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3616204642.4

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci žalobcu U. F., trvale bytom F.Á., Č. Q. W. XXX/XX, o nejasné podanie, takto

rozhodol:

I. Neoznačené podanie vo veci samej zo dňa 9.11.2016, doručené súdu dňa 9.11.2016, označené ako "Žiadosť o platenie nájomného. Za užívanie pôdy.", o d m i e t a.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 9.11.2016 podanie, doručené súdu dňa 9.11.2016, označené ako "Žiadosť o platenie nájomného. Za užívanie pôdy".

2. Vzhľadom na to, že tunajšiemu súdu žalobca adresoval podania zo dňa 10.11.2016, doručeným súdu dňa 10.11.2016, zo dňa 11.11.2016, doručeným súdu dňa 11.11.2016, zo dňa 14.11.2016, doručeným súdu dňa 14.11.2016 a zo dňa 15.11.2016, doručeným súdu dňa 15.11.2016 mal tunajší súd za to, že ide o podania predstavujúce doplnenie podania vo veci samej zo dňa 09.11.2016 a v zmysle § 156 ods. 1 veta tretia vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy ich pripojil k súdnemu spisu v tej istej veci, t.j. sp. zn. 1C/6/2016. Po preskúmaní podania tunajší súd zistil, že podanie by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej a ide o nejasné podanie, pretože v ňom nie sú jednoznačne označené strany sporu, nie je z neho zrejmé, čoho sa žalobca domáha tak, aby prípadné rozhodnutie vo veci samej bolo vykonateľné, ako aj v ňom absentovali dôkazy označené žalobcom na preukázanie svojich tvrdení a žalobca v ňom riadne a zrozumiteľne neuviedol konečný žalobný návrh, uznesením č. k. 1C/6/2016 - 30 z 22.11.2016 vyzval tunajší súd žalobcu, aby svoje podanie doplnil tak, ako mu to uviedol vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože bez doplnenia nie je možné v konaní pokračovať. Na vykonanie doplnenia súd žalobcovi určil lehotu 10 dní od doručenia uznesenia. Súd upozornil žalobcu, že ak v určenej lehote nebude jeho podanie doplnené v súlade uznesením a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd ho odmietne.

3. Žalobca medzitým dňa 18.11.2016 doručil súdu písomné podanie zo dňa 18.11.2016 v ktorom opísal skutočnosti vzťahujúce sa na „podnet nejasného podania pri OP Partizánskom zo dňa 16.02.1998, PR 4001/98-8", pričom k nemu pripojil upovedomenie Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 16.02.1998, ktorým boli odložené jeho písomné podania zo dní 23.01.1998 a 11.02.1998. Z tohto podania možno vyvodit', že žalobca sa zrejme domáha urgencie jeho žiadosti, vedenej v uznesení KS v Trenčíne zo dňa 14.01.2015, č.k.: 7Co/1084/2014-53, na ktoré odkazoval aj vo svojich predošliých podaniach, pričom ani z tohto podania nebolo zrejmé, čoho sa podanie týka a čo sa ním sleduje a čoho sa žalobca voči komu domáha. Následne doručil žalobca súdu dňa 20.12.2016 a 28.12. 2016 podania zo dňa 20.12.2016, respektíve 28.12.2016, ktorými sa domáhal urgovať jeho podanie Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 19.12.2016, č. 48927/2016/10-81857 a urgencie uznesenia Krajského súdu v Trenčíne

zo dňa 28.08.2013, č.k.: 6Co/394/2013-407. Ani z nich nebolo zrejmé, čoho sa podanie týka a čo sa ním sleduje a čoho sa žalobca voči komu domáha. Dňa 02.01.2017, doručil žalobca tunajšiemu súdu podanie zo dňa 02.01.2017, ktorým urgoval odpoveď Úradu vlády Slovenskej republiky v Bratislave a žiadal, aby jeho vec bola postúpená medzinárodnému súdu. Predmetné podanie je taktiež nejasné, nezrozumiteľné a neúplné, nie je z neho zrejmé, čoho ním žalobca sleduje, proti komu a na akom skutkovom základe. V súhrne teda žalobca doručil v rozpätí od 09.11.2016 do 02.01.2017 celkovo deväť podaní, pritom tieto boli všetky rovnako nejasného a nezrozumiteľného obsahu a tunajšieho súdu sa týkali len marginálne. Súd mal za to, že podanie zo dňa 02.01.2017 je reakciou na výzvu súdu realizovanú prostredníctvom uznesenia č.k. 1C/6/2016 - 30 z 22.11.2016 a vzhľadom na jeho nejasnosť a nezrozumiteľnosť podanie vo veci samej zo dňa 09.11.2016 odmietol uznesením zo dňa 16.01.2017, č.k. 1C/6/2016.

4. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol cit. "na podnet vyjadrenia OU Partizánske katastrálny odbor zo dňa 26.01.2015 N.č. K1 57/15, ktoré vo fotokópii posiadam. Neplatia mi nájom za užívanie pôdy, preto žiadam pôdu do pôvodného stavu na náklady užívateľa pôdy".

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa zákona č. 160/2015 Z.z., (ďalej len „CSP“) a uznesením zo dňa 28.02.2017, č.k. 27Co/56/2017-116 rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP tak, že dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť z dôvodov, že z obsahu napadnutého uznesenia vyplynulo, že súd prvej inštancie rozhodol o šiestich podaniach žalobcu, z ktorých podanie zo dňa 09.11.2016 posúdil ako žalobu -podanie vo veci samej označené ako "Žiadosť o platenie nájomného. Za užívanie pôdy." a ostatné následné podania prijaté k súdnemu spisu v tej istej veci (rovnakej spisovej značke) zo dňa 10.11.2016, zo dňa 11.11.2016, zo dňa 14.11.2016 a zo dňa 15.11.2016 posúdil ako jej doplnenie (žaloby). Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia nevysvetlil, prečo uvedené následné podania považuje za doplnenia podania vo veci samej zo dňa 09.11.2016. Z obsahu uvedených, i keď nie celkom zrozumiteľných podaní, nie je možné dospieť jednoznačne k záveru, že by boli doplnením podania vo veci samej zo dňa 09.11.2016 resp. že by boli ďalšími podaniami vzťahujúcim sa na vec už zapísanú do súdneho registra (pod sp.zn. 1C/6/2016), a teda, že by sa v zmysle § 156 ods. 1 veta tretia vyhl. č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy, mali pripojiť k súdnemu spisu v tej istej veci. poukazom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že postup súdu prvej inštancie, ktorý podania zo dňa 10.11.2016, zo dňa 11.11.2016, zo dňa 14.11.2016, a zo dňa 15.11.2016 označil bez zdôvodnenia ako podania doplňujúce podanie zo dňa 09.11.2016, a tieto následne odmietol, bol nesprávny, čím znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva. Preto odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a podľa § 389 ods. 2 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie posúdiť, ktoré z podaní zo dňa 10.11.2016, zo dňa 11.11.2016, zo dňa 14.11.2016 a zo dňa 15.11.2016 predstavuje ďalšie podanie vzťahujúce sa na vec, ktorá je predmetom podania zo dňa 09.11.2016, a teda sa môže pripojiť k spisu sp.zn. 1C/6/2016, a ktoré nemôžu byť k spisu pripojené, pretože predstavujú inú vec. Následne preskúma, či boli splnené podmienky pre postup podľa § 129 CSP

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 391 ods. 2 CSP súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

9. Súd v zmysle predchádzajúceho bodu v spojení s ust. § 389 ods. 1 písm. b) a ods. 2 CSP vec znovu prejednal, žalobcu uznesením zo dňa 03.05.2017, sp.zn. 1C/6/2016-210 vyzval v zmysle § 129 ods. 1 až 4 CSP na: riadne označenie strán sporu, uvedenie toho, čoho sa podaním domáha, pravdivé a

úplne opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení, uvedenie žalobného návrhu vo vzťahu k podaniu zo dňa 09.11.2016. Súd takisto vyzval žalobcu na špecifikáciu toho, či sú podania zo dňa 10.11.2016, doručeným súdu dňa 10.11.2016, zo dňa 11.11.2016, doručeným súdu dňa 11.11.2016, zo dňa 14.11.2016, doručeným súdu dňa 14.11.2016 a zo dňa 15.11.2016, doručeným súdu dňa 15.11.2016, zo dňa 18.11.2016, doručené tunajšiemu súdu dňa 18.11.2016, zo dňa 20.12.2016, doručené tunajšiemu súdu dňa 20.12.2016, zo dňa 28.12.2016, doručené tunajšiemu súdu dňa 28.12.2016 a zo dňa 02.01.2017, doručené tunajšiemu súdu dňa 02.01.2017 doplneniami podania zo dňa 09.11.2016, alebo sú novými návrhmi vo veci samej, žalobcu poučil o následkoch nedoplnenia alebo neopravenia podania, oboznámil sa s podaním žalobcu zo dňa 05.05.2017 doručeného tunajšiemu súdu toho istého dňa označeného ako „ODVOLANIE!“ a dospel k záveru, že podanie zo dňa 09.11.2016 je potrebné v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietnuť.

10. V prejednávanej veci žalobca svoje písomné podanie vo veci samej zo dňa 9.11.2016, doručené súdu dňa 9.11.2016, označené ako "Žiadosť o platenie nájomného. Za užívanie pôdy." v uznesení zo dňa 03.05.2017, sp.zn. 1C/6/2016-210 stanovenej lehote nedoplnil; dňa 05.05.2017 doručil tunajšiemu súdu podanie z toho istého dňa označené ako „ODVOLANIE!“, z ktorého obsahu je zrejmé, že sa odvoláva voči rozhodnutiam Mesta Partizánske č. 49421/2017 zo dňa 03.04.2017 a č. 1620145112/2017 zo dňa 13.03.2017. V podaní sa taktiež odvolal aj na rozhodnutie Slovenského červeného kríža zo dňa 01.07.1996, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.02.2017, č.k. 27Co/56/2017-116.

11. Pre uvedený nedostatok nemožno podľa názoru súdu v konaní pokračovať, keďže predmetné podanie je nejasné, nezrozumiteľné a neúplné, nie je z neho zrejmé, čoho ním žalobca sleduje, proti komu a na akom skutkovom základe. K odstráneniu uvedených väd nedošlo ani napriek maximálnej snahe tunajšieho súdu naplniť svoju poučovaciu povinnosť voči žalobcovi a precizovaniu väd podania zo dňa 09.11.2016 spolu s detailným poučením a návodom na odstránenie týchto väd za účelom umožnenia ďalšieho pokračovania v konaní. Preto súd toto podanie vo veci samej v súlade s § 129 ods. 3 CSP odmietol.

12. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal voči žalobcovi, ktorý zavinil zastavenie konania z dôvodu nedoplnenia podania vo veci samej. V zmysle vyššie citovaných ustanovení by súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi bol priznal, ak by mu boli trovy konania vznikli. Súd však dospel k záveru, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, pretože žalovaný nebol v podaní žalobcu vo veci samej ani len riadne označený a navyše, aj keby správne označený bol, v tejto fáze konania nemohol mať o začatí konania proti nemu vedomosť. Vzhľadom na nepriznanie nároku na náhradu trov konania nie je logicky potrebné o výške náhrady trov konania rozhodovať samostatným rozhodnutím.

13. Vo vzťahu k ostatným podaniam žalobcu, a to podaní: zo dňa 10.11.2016, doručeným súdu dňa 10.11.2016, zo dňa 11.11.2016, doručeným súdu dňa 11.11.2016, zo dňa 14.11.2016, doručeným súdu dňa 14.11.2016 a zo dňa 15.11.2016, doručeným súdu dňa 15.11.2016, zo dňa 18.11.2016, doručené tunajšiemu súdu dňa 18.11.2016, zo dňa 20.12.2016, doručené tunajšiemu súdu dňa 20.12.2016, zo dňa 28.12.2016, doručené tunajšiemu súdu dňa 28.12.2016 a zo dňa 02.01.2017, doručené tunajšiemu súdu dňa 02.01.2017 je nutné uviesť, že žalobca bol jasným spôsobom v intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.02.2017, č.k. 27Co/56/2017-116 vyzvaný na špecifikáciu toho, či ide o doplnenie podania zo dňa 09.11.2016, alebo o samostatné podania vo veci samej (ktoré by napriek tomu bolo potrebné v prípade naplnenia tohto predpokladu doplniť postupom podľa § 129 ods. 1 až 3 CSP). Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca podaním zo dňa 05.05.2017 na túto výzvu tunajšieho súdu realizovanú prostredníctvom uznesenia zo dňa 03.05.2017, sp.zn. 1C/6/2016-210 v stanovenej lehote nereagoval a ide o podania, ktoré vzhľadom na ich obsah a zmätosť, nezrozumiteľnosť a nejasnosť nie sú podaniami vo veci samej, nebude na ne súd ďalej v zmysle § 128 ods. 3 CSP prihliadať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v jednom vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.