

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200515
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200515.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, adresa na doručovanie: Skuteckého 20, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanej: W. T., B.Á. XX.XX.XXXX, O. X. Ž. XXX/XX, XXX XX L., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie sumy 508,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 508,01 Eur na účet vedený v Štátnej pokladnici číslo účtu U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX variabilný symbol 1103531677 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) dňa 10.02.2022 žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou žiadal od žalovanej zaplatenie sumy 508,01 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že u žalovanej došlo k zániku poistného vzťahu dňom 10.05.2007 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zdravotne poistená v cudzine - Rakúsko. Žalovaná zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mala splniť najneskôr do 8 dní, avšak informáciu o zdravotnom poistení žalovanej v zahraničí sa žalobca dozvedel až dňa 27.02.2020 a to z dokladu E104AT doručeného žalobcovi elektronicky.

Vzhľadom k tomu, že žalovaná nedodržala zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností, žalobca v čase zániku účasti žalovanej na verejnom zdravotnom poistení, teda v období od 10.05.2007 do získania informácie o zdravotnom poistení v zahraničí, teda do 27.02.2020 hradil kapitálny paušál v odbore všeobecné lekárstvo a v odbore gynekológia vo výške 505,96 Eur.

Žalobca vyzval žalovanú na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 18.06.2020 (zásielka prevzatá dňa 25.06.2020) a opakovane výzvou zo dňa 04.11.2020. Žalovaná požiadala o úhradu dlhu formou splátok, avšak do podania žaloby nedoručila žalobcovi podpísaný návrh dohody o splátkach a nezačala dlh splácať. Žalobca uplatnil úhradu istiny vo výške 505,96 Eur s príslušenstvom pohľadávky (v zmysle § 121 ods. 3 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník), pozostávajúce z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 2,05 Eur (poštovné za výzvu).

2. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8C/4/2022-23 dňa 11.02.2022, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd ho zrušil uznesením č.k. 8C/24/2022-38 dňa 11.05.2022.

3. Podľa ustanovenia § 217 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „CSP“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

4. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa ustanovenia § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur.

6. Súd konštatuje, že žalovaná má adresu evidovanú v registri obyvateľov (§ 106 ods. 1 písm. a) CSP), v mieste bydliska sa nezdržiava. Súd jej doručil oznámenie o podanej žalobe na úradnú tabuľu súdu dňa 27.05.2022 a ďalšie písomnosti (potvrdenie, poučenie o procesných právach a povinnostiach, mlčanlivosti spolu s výzvou, aby sa k žalobe vyjadrila v lehote, ktorú súd vo výzve určil) boli doručené žalovanej dňa 07.04.2022 v súlade s § 111 ods. 3 a § 116 ods. 3 CSP. Keďže išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia medzi stranami neboli sporné, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 13.06.2022 o 08,30 h. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na webe a úradnej tabuli súdu dňa 27.05.2022.

7. Súd vykonal dokazovanie zo skutkových tvrdení žalobcu v žalobe a k nej pripojených dôkazov: dokladu o zdravotnom poistení v zahraničí (E104AT), výpisu z vykázananej zdravotnej starostlivosti za obdobie od 10.05.2007 do 27.02.2022, výzvy zo dňa 18.06.2020 s doručenkou, výzvy zo dňa 04.11.2020 ako aj dôkazov o zisťovaní pobytu žalovanej a zistil tento skutkový stav:

8. Spor medzi stranami je o zaplatenie náhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v čase zániku poistného vzťahu, o ktorej skutočnosti žalovaná žalobcu neinformovala v zákonnej lehote podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zdravotnom poistení“).

9. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. c) zákona o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (napr. že je zamestnaný v cudzine, kde je aj zdravotne poistený, resp. sa dlhodobo zdržiava v cudzine, kde je aj zdravotne poistený a i.) a vrátiť preukaz poistenca najneskôr do ôsmich dní od skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia.

10. V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenec poistné na zdravotné poistenie v SR neplatí; súčasne ani nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca preukázal svoje právo do základu a výšky, v spore udržal dôkazné bremeno. Žalovaná bola v spore nečinná, nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu a tak s poukazom na ustanovenie § 151 CSP súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné. Súd priznal žalobcovi zaplatenie sumy 508,01 Eur, ktorá pozostáva z istiny 505,96 Eur (úhrada kapitáčného paušálu v odbore všeobecné lekárstvo a v odbore gynekológia) a v súlade s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka náklady spojené s uplatnením pohľadávky - poštovné za výzvu vo výške 2,05 Eur.

12. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 262 ods. 1 CSP z ktorého vyplýva, „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“ Súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z ustanovenia § 255 ods. 1 CSP z ktorého vyplýva, „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.“ V súvislosti so správnou interpretáciou zákonného ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd poznamenáva, že dvojfázové rozhodovanie o trovách konania v zmysle tohto ustanovenia, predpokladajúce 1. rozhodnutie v rámci rozhodnutia končiaceho konanie len o nároku na náhradu trov konania a 2. až následné rozhodnutie prvoinštančného súdu o výške náhrady trov má zmysel len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu a naopak, taký zmysel stráca, ak výsledkom uvažovania o nároku na náhradu je záver o neexistencii takéhoto nároku u žiadnej zo strán

sporu. U jednej preto, že jej žiadne trovy majúce sa nahradiť nevznikli, napriek úspechu v spore a u druhej preto, že ju na to nedisponuje výsledok konania.

13. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nezistil odôvodnenosť prípadu v tom, aby určil dlhšiu lehotu na plnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.