

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 40C/15/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112203082  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sandra Veľká  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7112203082.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Sandrou Veľkou, v právnom spore žalobcu: E. E., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX, zast. Mgr. Daniel Sopko, Floriánska 16, proti žalovanej: R. W., nar. XX.X.XXXX, bytom O. X, Košice, zast. JUDr. Jolana Fuchsová, Štúrova 20, Košice, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

### rozhodol:

Vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej tak, že z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva prikazuje do výlučného vlastníctva žalovanej:

nehnutelnosti: 1/ byt č. 11 vo vchode 1 na 5. poschodí bytového domu súp. č. 266, bytový dom O. X,X,X na parcele č. XXXX, XXXX, XXXX a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. č. XXXX o výmere 165 m2 zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX o výmere 196 m2 zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX o výmere 158 m2 zastavané plochy a nádvoria v podiele 325/10000 zapísaný na LV č. XXXXX, okres Košice I, obec Košice Sever, kat. územie Severné mesto,  
2/ garáž súp. č. 200 na parcele č. XXXX/XX, okres Košice I, obec Košice Sever, kat. územie Severné mesto, zapísané na LV č. XXXXX,

pasíva: 1/ dlh z úveru poskytnutého Československou obchodnou bankou, a.s. vo výške 31.588,49 EUR,  
2/ dlh veriteľa G. Ž. vo výške 2.987,45 EUR,  
3/ dlh veriteľa G. W. vo výške 3.900 EUR,  
4/ dlh veriteľov G. W. a G. W. vo výške 3.319,39 EUR,  
5/ dlh veriteľa Bytex Slovensko, s.r.o. vo výške 4.562 EUR.

Žalovaná je povinná titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva zaplatiť žalobcovi sumu 494,37 EUR do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Priznáva štátu náhradu trov konania v pomere 50% voči žalobcovi.

Nepriznáva štátu náhradu trov konania v rozsahu 50%.

Žalobca je povinný zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva vo výške 958,50 EUR na účet Okresného súdu Košice I do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 7.2.2012 domáhal, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu zaniknuté rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 15.6.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.7.2011, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené. Žiadal

vyporiadať nehnuteľnosti 3 izbový byt na O. X v Košiciach, garáž súp. č. XXX, kat. územie Severné mesto, dlh zmluvy o hypotekárnom úvere poskytnuté ČSOB, žiadal nehnuteľné veci prikázať do výlučného vlastníctva žalovanej, zaviazať žalovanú na splatenie úveru a zaplatiť žalobcovi titulom vyporiadania sumu 28.728,71 EUR.

2. Žalovaná žiadala určiť do jej výlučného vlastníctva nehnuteľnosti byt a garáž, zaviazať ju zaplatiť zostatok úveru, dlh titulom služieb za užívanie bytu do právoplatnosti rozvodu 4.562 EUR, dlh voči G. W. vo výške 3.900 EUR, dlh voči rodičom žalovanej 3.319,39 EUR a dlh voči G. Ž. 2.987,45 EUR, započítať finančné prostriedky poskytované z bezpodielového spoluvlastníctva žalobcom na platenie splátok leasingu jeho priateľke vo výške 160 EUR mesačne a za bývanie 220 EUR a započítať splátky úveru, ktoré platila od právoplatnosti rozvodu do dnešného dňa. Ďalej žiadala, aby súd aplikoval pri vyporiadaní disparitu podielov z dôvodu alkoholizmu žalobcu, z neho vyplývajúcej potreby zadlžovania rodiny s tým, že zásluhu na udržaní majetku mala výlučne žalovaná a to vďaka pôžičkám od rodiny, pričom od právoplatnosti rozvodu splácala celý úver ona.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov, oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

4. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné, že manželstvo účastníkov zaniklo rozvodom, rozsudok Okresného súdu Košice I 11C 368/2009-95, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené, nadobudol právoplatnosť dňa 28.7.2011, maloletý E. E., nar. X.XX.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti žalovanej a žalobca bol zviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 110 EUR. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že manželstvo účastníkov je poznačené dlhodobým rozvratom zapríčineným nezáujmom o manželské spolužitie a o rodinný život. Príčinou rozvratu manželstva sú neprekonateľné názorové rozdiely účastníkov na fungovanie manželstva ako aj udržiavanie manželského spolužitia a rodinného života. V danom prípade účastníci už nežijú v spoločnej domácnosti, intímne sa nestýkajú a nemajú záujem na obnovení manželského spolužitia.

5. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov patria dve nehnuteľnosti a to byt č. 11 vo vchode 1 na 5. poschodí bytového domu súp. č. XXX, bytový dom O. X,X,X na parcele č. XXXX, XXXX, XXXX a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. č. XXXX o výmere 165 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX o výmere 196 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX o výmere 158 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria v podiele 325/10000 zapísaný na LV č. XXXXX, okres Košice I, obec Košice Sever, kat. územie Severné mesto (ďalej len byt) a garáž súp. č. 200 na parcele č. XXXX/XX, okres Košice I, obec Košice Sever, kat. územie Severné mesto, zapísané na LV č. XXXXX, (ďalej len garáž). Stranám sporu bol poskytnutý dňa 23.9.2004 hypotekárny úver, dlh hypotekárneho úveru k 1.4.2017 činí 21.823,24 EUR, výška predpokladaných úrokov do konečnej splatnosti úveru činí 9.765,25 EUR. Žalovaná zaplatila od právoplatnosti rozsudku 28.7.2011 do 31.3.2017 titulom splátok hypotekárneho úveru sumu 14.397,41 EUR. Dlž titulom služieb za užívanie bytu do právoplatnosti rozvodu činí 4.562 EUR.

6. Zo znaleckého posudku B.. C. W., D.. súd zistil všeobecnú hodnotu stavby, garáže v hodnote 5.300 EUR metódou polohovej diferenciácie.

7. Zo znaleckého posudku B.. C. D. súd zistil všeobecnú hodnotu garáže metódou porovnávacou, všeobecná hodnota činí 5.300 EUR.

8. Zo znaleckého posudku B.. C. W., D.. súd zistil všeobecnú hodnotu bytu č. 11 na O. X v Košiciach metódou polohovej diferenciácie vo výške 65.100 EUR.

9. Zo znaleckého posudku B.. C. D. súd zistil všeobecnú hodnotu predmetného bytu metódou polohovej diferenciácie vo výške 60.100 EUR a po zabezpečení dostatočného množstva porovnávaných bytov stanovil znalec všeobecnú hodnotu predmetného bytu porovnávacou metódou vo výške 58.600 EUR.

10. Z výpovede žalobcu súd zistil, že on si nepožičiaval žiadne finančné prostriedky, nevie, že by mali byť poskytnuté finančné prostriedky od sestier žalovanej a od jej rodičov, sestra žalovanej si zobrala pôžičku

na opravu rodinného domu, určite nie na poskytnutie finančných prostriedkov účastníkom, pokiaľ ide o pôžičku od pani Ž., táto bola na študijnom pobyte, po 2 týždňoch mala pracovný úraz, takže nevie ako mohla ako študentka zarábať a od rodičov žalovanej žiadne finančné prostriedky nedostali. Potvrdil, že mal problémy s alkoholom v období rokov 2005 až 2008, mesačne minul na alkohol 500 až 600,- Sk, vyše 5 rokov je abstínujúci alkoholik, v roku 2008 sa podrobil protialkoholickému liečeniu. Neplatil priateľke za motorové vozidlo, avšak prispieval do domácnosti finančnými prostriedkami, z ktorých sa platil leasing v čase, keď bola priateľka na materskej dovolenke, t.j. od 26.10.2010 vo výške 159,28 EUR.

11. Z výpovede žalovanej súd zistil, že strany sporu žili na vysokej nohe, žalobca holdoval alkoholom, nemali finančné prostriedky na bežné výdavky preto im požičiavali jej rodičia a sestry, sestra G. W. v roku 2007 poskytla pôžičku vo výške 3.985 EUR, peniaze si pýtali spolu so žalobcom u jej rodičov v Q. F., sestra si zobrala úver dňa 11.4.2007 a v hotovosti v ich byte za prítomnosti oboch strán sporu poskytla finančné prostriedky s tým, že jej vrátia, keď budú môcť, najneskôr do roku 2014. Sestra G. Ž. im poskytla pôžičku vo výške 3.300 EUR v roku 2006, keď sa vrátila z Ameriky, požiadali ju aj so žalobcom o poskytnutie pôžičky, finančné prostriedky vybrala a dala im ich v byte s tým, že ich vrátia najneskôr do roku 2014. Ďalšiu pôžičku im poskytli rodičia žalovanej vo výške 3.000 EUR, keď kupovali byt a nemali na parkety ani na poplatky na kataster s tým, že im vrátia, keď budú môcť.

12. Z výpovede svedkyne G. G. Ž., sestry žalovanej súd zistil, že jej strany sporu dlžia 90.000,- Sk, ktoré im poskytla v roku 2006, má doklad o výbere finančných prostriedkov, pôžička bola poskytnutá obom účastníkom, v tom čase spolu žili, splatnosť bola dohodnutá na dobu 7 až 8 rokov do roku 2014. Ich finančná situácia bola zlá, svedkyňa sa v roku 2005 vrátila z Ameriky, mala peniaze. Žalobca ju viackrát požiadaval o poskytnutie pôžičky, preto im dala peniaze v byte na O. ulici. Z Ameriky sa vrátila v októbri 2014. Peniaze mala z pracovného pobytu v USA, kde bola takmer 6 mesiacov, peniaze odovzdala v deň ako ich vybrala z účtu v byte účastníkov, za prítomnosti oboch účastníkov peniaze položila na stôl. Vie, že aj ďalšia sestra mala poskytnúť účastníkom finančné prostriedky, v tom čase už bola svedkyňa v Nemecku a takisto im mali pomáhať rodičia. Nevie, na aký účel mala byť pôžička poskytnutá, jej bolo len oznámené, že potrebujú peniaze. Svedkyňa mala v USA úraz, bola poistená, okrem mzdy dostávala aj odškodné vo výške asi 25.000 USD. Z výpisu z jej účtu vyplýva, že 5.11.2014 na jej účet bolo poukázané 6.730 USD, následne 2.100 USD. Dôvod, prečo poskytla účastníkom finančné prostriedky až po Vianociach, bol ten, že peniaze nemala k dispozícii, keďže mala termínovaný účet a viazanosť končila po Vianociach. Vie, že účastníci mali spoločný účet, žalobca pil, žalovaná to dlho tajila, myslela si, že sa to vyrieši, platila za žalobcu účty, ktorý míňal peniaze na alkohol. Rodičia žalovanej ich podporovali, zo strany rodiny žalobcu žiadna podpora nebola.

13. Z výpovede G. W., matky žalovanej súd zistil, že žalobca a žalovaná si v roku 2004 kúpili byt, pýtali peniaze na úpravu bytu, preto im požičala sumu 100.000,- Sk, že jej ich vrátia, keď budú môcť. Aj potom, keď nemali finančné prostriedky, tak im tieto poskytovala. Sumu 100.000,- Sk im odovzdala v dome v F. v obývačke za prítomnosti oboch účastníkov. Vie, že dcéra G. W. dala stranám sporu nejaké peniaze, nevie kedy a za akých okolností ani koľko a takisto dcéra G. im požičala finančné prostriedky asi 150.000,- Sk. Žalobca mal vzťah k alkoholu, opíjal sa aj u nich.

14. Z výpovede G. W., otca žalovanej súd zistil, že manželka požičala dcére a žalobcovi 100.000,- Sk s tým, že im ich vrátia na staré kolená, on nikdy nehospodáril s financiami, o finančných záležitostiach rozhodovala vždy manželka.

15. Z výpovede G. G. W., sestry žalovanej súd zistil, že manželstvo strán sporu bolo poznačené alkoholom, ktorému holdoval žalobca, účastníci z tohto dôvodu nemali finančné prostriedky a zo svedkyne si urobili slúžku. V marci 2007 v F. ju žalobca požiadaval, aby im poskytla pôžičku na kúpu auta, keďže oni mali hypotéku a banka by im žiadny úver nedala. V apríli 2007 požičala účastníkom 3.900 EUR, finančný obnos odovzdala za prítomnosti oboch strán sporu v kuchyni ich bytu, ona si zobrala pôžičku vo výške 100.000,- Sk. Od sestry G. vie, že aj ona im poskytla finančné prostriedky a taktiež rodičia im poskytli pôžičku vo výške 3.000 EUR.

16. Z potvrdenia HVB bank zo dňa 5.1.2006 súd zistil, že G. W. uskutočnila výber v hotovosti z účtu XXXXXXXXXXXX vo výške 90.000,- Sk.

17. Z rozsudku Okresného súdu Košice I 11C 368/2009 súd zistil, že žalobca uviedol, že jeho priateľka je v súčasnosti na materskej dovolenke, spláca leasing vo výške 160 EUR, telefón, internet 50 EUR, životnú poisťku 20 EUR, výdavky inkaso 220 EUR, 30 EUR telefón, doprava do práce 50 EUR, pôžička, ktorú spláca priateľke 90 EUR.

18. Z rozsudku Krajského súdu v Košiciach 8Cop 31/2012 zo dňa 28.3.2012 súd zistil, že proti výroku rozsudku Okresného súdu Košice I 21P 183/2009-109 podal žalobca odvolanie a žiadal zohľadniť, že zo svojho príjmu hradí náklady bývania 220 EUR, telefón 30 EUR, cestovné náklady do zamestnania 50 EUR a leasing motorového vozidla 160 EUR mesačne.

19. Podľa ust. § 143 OZ v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

20. Podľa ust. § 145 ods. 2 OZ z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

21. Podľa ust. § 148 ods.1 OZ zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

22. Podľa ust. § 149 ods. 1,3 OZ ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

23. Podľa ust. § 150 pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

24. Predmetom konania je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

25. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva je všetko, čo patrilo do tohto spoluvlastníctva a čo existovalo v čase jeho zániku, t.j. spravidla v deň právoplatnosti rozsudku o rozvoде (teda nie v deň faktického rozchodu manželov, alebo v deň, keď súd rozhoduje o vyporiadaní). Táto doba je rozhodujúca aj pre posúdenie stavu vecí (napr. jej veku, kvality, miery opotrebenia a pod.). Okamih, keď dôjde k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov je rozhodujúci nielen pre určenie spoločného majetku, ale aj pre určenie jeho hodnoty. Vyporiadanie teda nemá len kvalitatívnu stránku, t.j. usporiadanie vlastníctva k jednotlivým veciam, ale aj kvantitatívnu stránku, pri ktorej ide o hodnotové podiely. Pri vyporiadaní je preto veľmi dôležité určiť správne ceny jednotlivých vecí i hodnotu celého majetku. Z ustanovenia § 150 pre vykonanie vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva vyplývajú tieto zásady: Princíp parity ako základná zásada t.j. , že podiely oboch manželov sú rovnaké. Z tejto zásady však zákon pripúšťa výnimky, ktoré umožňujú podiely určiť aj iným pomerom (napr. s prihliadnutím na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí, a pod.). Kritérium miery pričinenia o nadobudnutie určitej konkrétnej veci nemožno v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva hodnotiť oddelene, iba pokiaľ ide o jednu vec patriacu do tohto spoluvlastníctva; mieru pričinenia treba hodnotiť zásadne ako kvantitatívne, a nie kvalitatívne hľadisko, a to pokiaľ ide o všetky veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva. Aj v tomto prípade však platí, že každú výnimku treba vykladať reštriktívne. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo to, čo zo svojho oddeleného majetku vynaložil na spoločný majetok, a je povinný uhradiť to, čo sa zo spoločného majetku manželov vynaložilo na jeho oddelený (samostatný) majetok. To však neznamená, že pri vyporiadaní dochádza k vyúčtovaniu všetkých príjmov a výdavkov manželov po celý čas trvania bezpodielového spoluvlastníctva. Preto sa na tie výdavky, ktoré nedosahujú mimoriadnu výšku alebo ak na to nie sú iné mimoriadne dôvody, zásadne neprihliada. Naproti tomu by sa malo uhradiť to, čo bolo zo spoločného majetku vynaložené na oddelený

(samostatný) majetok. Pri určovaní výšky náhrady toho, čo každý z manželov vynaložil na spoločný majetok, sa prihliadne na zníženú (redukovanú) hodnotu vecí (napr. v dôsledku jej spoločného užívania) pri zániku bezpodielového spoluvlastníctva. Pre posúdenie výšky náhrady toho, čo sa zo spoločného majetku manželov vynaložilo na oddelený majetok jedného z nich (a naopak), nie je rozhodujúce, o akú sumu sa jeho majetok investíciami zhodnotil, ale to, aká suma sa na tento účel skutočne vynaložila z ich spoločných prostriedkov.) Pri vyporiadní sa prihliadne aj na potreby maloletých detí. Právna úprava však na rozdiel od vecí, ktoré slúžia osobným potrebám len jedného z manželov, neustanovuje, že predmety, ktoré slúžia osobným potrebám maloletých detí, sú ich vlastníctvom. Tak to je len v prípade, keď deti alebo niektoré z nich nadobudli niektoré veci darovaním, na základe dedenia a pod. Prihliadnutie na potreby maloletých detí sa prejaví v tom, ktorému z manželov budú pri vyporiadaní prikázané jednotlivé veci zo spoločného majetku do vlastníctva v súvislosti s tým, či na čas po rozvoде mu deti boli alebo neboli zverené do ďalšej výchovy. Pri vyporiadaní sa ďalej prihliadne na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí, a pod.

26. Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vykonáva ako vyporiadanie v tzv. širšom zmysle, to znamená, že do úvahy sa berú a vyporiadávajú aj pohľadávky a dlhy vzniknuté za trvania manželstva účastníkov a ich spoločného hospodárenia. Toto vyporiadanie sa však vykoná iba medzi manželmi, nie aj vo vzťahu k tretím osobám, ktoré nie sú účastníkmi konania o vyporiadanie. Týmto osobám preto zostáva zachované ich právo žiadať napríklad splnenie dlhu od hociktorého z bývalých spoluvlastníkov. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva by mali byť medzi účastníkov rozdelené veci v pomere zodpovedajúcom veľkosti ich podielov. V niektorých prípadoch však taký postup nie je účelný. V takom prípade nemožno vylúčiť, aby veci boli prikázané len jednému manželovi a aby - ak je ich hodnota vyššia, než jeho podiel na spoločnom majetku - mu bola uložená povinnosť tento rozdiel vyrovať druhému manželovi v peniazoch.

27. Súd vyhodnotil zistený skutkový stav a dospel k záveru, že bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu zaniklo dňa 28.7.2011, strany sporu sa nedohodli na vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, žaloba o vyporiadanie bola podaná v 3 ročnej lehote od zániku BSM. Súd mal za nesporné, že do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu patrí garáž, ktorej všeobecná hodnota v zmysle znaleckých posudkov B.. C. W., D.. a B.. C. D. a to ako metódou polohovej diferenciacie aj porovnávacou metódou činí 5.300 EUR a byt č. 11 na O. X v Košiciach, ktorého všeobecnú hodnotu súd ustálil v zmysle znaleckého posudku B.. C. D. vo výške 58.600 EUR a to metódou polohovej diferenciacie s tým, že v zmysle znaleckého posudku B.. C. W., D.. bola stanovená všeobecná hodnota predmetného bytu vo výške 65.100 EUR, po námietkach žalovanej z dôvodu nevhodnosti použitej metódy, keďže zabezpečila dostatočné množstvo porovnávacích materiálov na stanovenie všeobecnej hodnoty metódou porovnávacou, znalec B.. C. D. stanovil všeobecnú hodnotu predmetného bytu metódou polohovej diferenciacie vo výške 6.100 EUR a po zabezpečení dostatočného množstva porovnávaných bytov stanovil všeobecnú hodnotu predmetného bytu metódou porovnávacou na sumu 58.600 EUR. Z ustálenej judikatúry mal súd za to, že v prípade, ak je dostatočné množstvo porovnávaných nehnuteľností je na stanovenie všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti vhodnejšia metóda porovnávací, preto mal súd za to, že všeobecná hodnota bytu činí 58.600 EUR.

28. Žalovaná tvrdila, že do bezpodielového spoluvlastníctva patria pasíva a to dlh z hypotekárneho úveru, ktorý ku dňu 1.4.2017 činil (istina a výška predpokladaných úrokov) spolu vo výške 31.588,49 EUR s tým, že žalovaná zaplatila od právoplatnosti rozvodu do 31.3.2017 titulom hypotekárneho úveru sumu 14.397,41 EUR.

29. Žalobca namietal, že do výšky zostatku hypotekárneho úveru nie je možné započítať budúce úroky z dlžnej istiny, keďže nie je možné stanoviť výšku týchto úrokov, nie je zrejmé, akým spôsobom bude dlh splácaný v budúcnosti, či sa nebude meniť úroková sadzba, či neuhradí dlh jednorázovo a nebude musieť platiť vysoké úroky, keďže príslušenstvo dlhu vznikne až po vyhlásení rozsudku s najväčšou pravdepodobnosťou nebude v takej výške ako ho súd určil a nemôže byť predmetom vyporiadania, keďže súd musí pracovať s reálnymi sumami a nemôže vychádzať z plánov splácania a podobných hypotéz.

30. Ak sa stal predmetom vyporiadania BSM ku dňu, kedy o ňom rozhoduje súd, dosiaľ neuhradený úročený dlh účastníkov, vyporiada súd nielen splatnú časť dlhu (vrátane úrokov odo dňa zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov do dňa rozhodnutia), ale aj jeho príslušenstvo - úroky,

ktoré ku dlhu prirastú až v budúcnosti. Ak nie je v deň vyporiadania spoločného majetku manželov dlh účastníkov uhradený, prikáže ho súd k úhrade niektorému z účastníkov vo výške danej ku dňu rozhodovania súdu (viď rozhodnutie NS ČR č. 22Cdo/2769/2012). Súd má za to, že takýto záver zodpovedá princípu spravodlivého usporiadania veci v majetkových vzťahoch medzi bývalými manželmi, aby zostatok tohto spoločného dlhu súd vyporiadal nielen vo vzťahu k dlžnej istine, ale aj vo vzťahu k príslušenstvu tejto pohľadávky. V súlade s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka vyhodnotil súd za spoločný dlh manželov aj úroky z úveru ako príslušenstvo pohľadávky banky. Určenie spoločného dlhu manželov ako súhrn všetkých splátok, ktoré sú bankou predpísané od zániku manželstva po deň konečného zaplatenia úveru (pri jeho pravidelnom splácaní) má svoj zákonný rámec o to viac, keď zodpovednosť za zaplatenie tohto spoločného dlhu (dlhov manželov) prevzala v celom rozsahu žalovaná.

31. S poukazom na zistený zostatok úveru (istina + úroky) a citovanú ustálenú judikatúru mal súd za to, že zostatok dlhu na úvere činí ku dňu 1.4.2017 sumu 31.588,49 EUR.

32. Žalovaná tvrdila, že do BSM patria dlhy titulom dlhu správcovi bytu vo výške 4.562 EUR a titulom 3 pôžičiek poskytnutých sestrou žalovanej G. W. vo výške 3.900 EUR, sestrou G. Ž. vo výške 2.987,45 EUR (90.000,- Sk) a rodičmi žalovanej 3.319,39 EUR (100.000,- Sk). Žalovaná tvrdila, že predmetné pôžičky boli poskytnuté na bežné výdavky rodiny, keďže žalobca požíval alkoholické nápoje, nemali finančné prostriedky, mali byť poskytnuté v rokoch 2004 a 2007 so splatnosťou do roku 2014, do dnešného dňa neboli vrátené.

33. Dlh voči správcovi vo výške 4.562 EUR nebol splatený.

34. Pokiaľ ide o prvú tvrdenú pôžičku poskytnutú G. W., z výpovede žalovanej a svedkyne G. W. vyplýva, že obe zhodne potvrdili, že v roku 2007 poskytla svedkyňa stranám sporu pôžičku vo výške 3.900 EUR. Matka žalovanej vo svojej svedeckej výpovedi potvrdila, že vie o tom, že jej dcéra G. W.Á. poskytla stranám sporu finančné prostriedky. Túto skutočnosť potvrdila aj svedkyňa G.. G. Ž.Á..

35. Pokiaľ ide o druhú tvrdenú pôžičku, žalovaná tvrdila, že sestra G. Ž. poskytla účastníkom pôžičku vo výške 3.300 EUR v roku 2006, keď sa vrátila z Ameriky, finančné prostriedky vybrala zo svojho účtu a dala ich stranám sporu v ich byte so splatnosťou do roku 2014. Výpoveď žalovanej potvrdila svedkyňa G.. Ž., ktorá upresnila dlžnú sumu vo výške 90.000,- Sk (2.987,45 EUR) s tým, že finančné prostriedky mala z pobytu v USA, kde mala úraz a bolo jej vyplatené odškodné vo výške 25.000 USD. Svedkyňa G. W., matka žalovanej a sestra G.. G. W. potvrdili, že G.. G. Ž. poskytla stranám sporu v roku 2007 finančné prostriedky.

36. Pokiaľ ide o tretiu tvrdenú pôžičku ako žalovaná tak aj svedkyňa G. W., matka žalovanej a otec žalovanej potvrdili, že došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke, na základe ktorej rodičia žalovanej ako veritelia poskytli stranám sporu ako dlžníkom pôžičku vo výške 100.000,- Sk. Svedkyňa G.. Ž. a G.. G. W. potvrdili, že ich rodičia poskytli stranám sporu pôžičku.

37. Žalobca poprel uzavretie zmluvy o pôžičke.

38. Súd posúdil zistený skutkový stav a dospel k záveru, že za trvania manželstva boli poskytnuté stranám sporu 3 pôžičky, veriteľmi 1/ G.. G. Ž. vo výške 90.000,- Sk čo činí 2.987,45 EUR, 2/ G.. G. W. vo výške 3.900 EUR, 3/ rodičmi žalovanej G.A. W. a G. W. vo výške 100.000,- Sk čo činí 3.319,39 EUR.

39. Súd neuveril obrane žalobcu o neexistencii zmlúv o pôžičkách, keďže tvrdenie žalobcu bolo v rozpore s tvrdením žalovanej, svedkov G.. G. Ž., G. W., G. W. a G.. G. W.L.. Z výpovedí žalovanej, svedkov ako aj samotného žalobcu vyplýva, že žalobca v období, kedy boli poskytnuté finančné prostriedky, v nadmernej miere požíval alkoholické nápoje, žalovaná a aj svedkovia potvrdili, že žalobca míňal finančné prostriedky na alkohol, že žalobca a žalovaná boli vo finančnej tiesni a že rodina žalovanej poskytovala finančnú pomoc stranám sporu.

40. Žalovaná ďalej žiadala vyporiadať finančné prostriedky, ktoré vynaložil žalobca z prostriedkov patriacich do BSM vo výške 160 EUR mesačne na splácanie leasingu svojej priateľky ako aj výdavky za inkaso vo výške 220 EUR. Žalobca nesúhlasil so započítaním týchto nákladov.

41. Súd mal za preukázané z rozsudku Okresného súdu Košice I, že žalobca v konaní o rozvod manželstva uviedol svoje výdavky vo výške 160 EUR mesačne titulom splácania leasingu, ďalej výdavky na inkaso vo výške 220 EUR a pôžičku, ktorú spláca priateľke vo výške 90 EUR. Z rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.3.2012 mal súd za preukázané, že žalobca v odvolaní proti rozsudku o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu žiadal započítať náklady na bývanie vo výške 220 EUR a leasing motorového vozidla 160 EUR mesačne. Žalobca tvrdil, že neplatil leasing ale prispieval finančnými prostriedkami do domácnosti s priateľkou, z ktorých sa platil leasing v čase, keď bola jeho priateľka na materskej dovolenke, pričom na materskej dovolenke bola od 26.10.2010, splátka činila 159,28 EUR.

42. Z vykonaného dokazovania súd uzavrel, že žalobca v období od 26.10.2010 t.j. od doby, kedy bola jeho priateľka na materskej dovolenke, poskytoval z prostriedkov patriacich do BSM na splácanie leasingu priateľke mesačne sumu 159,28 EUR t.j. za platby poukázané od mesiaca 11/2010 do 7/2011. Aj keď žalobca namietal takéto použitie finančných prostriedkov, potvrdil, že poskytoval finančné prostriedky do domácnosti s priateľkou na splácanie leasingu od 26.10.2010 a túto skutočnosť mal za preukázanú z rozsudku Okresného súdu Košice I 11C 368/2009, kde do výdavkov žalobcu za predmetné obdobie bol započítaný aj leasing, ktorý mal splácať žalobca vo výške 160 EUR a žalobca sám v odvolaní proti rozsudku v konaní 21P 183/2009 žiadal zohľadniť svoje výdavky vo výške 160 EUR mesačne titulom leasingu motorového vozidla.

43. Pokiaľ ide o náhradu finančných prostriedkov použitých za trvania manželstva žalobcom z prostriedkov BSM ako úhrada nákladov na bývanie za obdobie do zániku BSM vo výške 220 EUR, ktoré žalobca vyčíslil v predmetných konaniach, súd mal za to, že takéto náklady nie je možné zohľadniť, keďže pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva sa nemožno domáhať náhrady toho, čo bolo vynaložené na zadováženie vecí, ktoré slúžia bežnej osobnej potrebe a to aj s poukazom na skutočnosť, že strany sporu spolu nežili v spoločnej domácnosti, žalovaná vynakladala finančné prostriedky z BSM na zabezpečenie bývania a úhradu nákladov za bývanie, predmetom vyporiadania je aj dlh oboch strán sporu titulom nákladov za bývanie v byte patriacom do BSM, ktorý užívala výlučne žalovaná a žalobca bol nútený zabezpečiť si iné bývanie vzhľadom už na existujúci rozvrat manželstva pred jeho zánikom.

44. Zhrnúc vyššie uvedené súd ustálil všeobecnú hodnotu aktív patriacich do BSM a to nehnuteľností: byt 58.600 EUR a garáž 5.300 EUR, spolu 63.900 EUR. Hodnota pasív 1/dlh titulom hypotekárneho úveru istina plus úroky 31.588,49 EUR, 2/ dlh titulom pôžičiek G. W. 3.900 EUR, rodičom žalovanej 3.319,39 EUR a G. Ž. 2.987,45 EUR, dlh správcovi bytu 4.562 EUR, spolu pasíva činia 46.357,33 EUR.

45. Žalovaná žiadala vyjadriť rozdielnosť podielov pri vyporiadaní s prihliadnutím na to ako sa každý zaslúžil o nadobudnutie a udržanie vecí. Súd poukazuje na to, že priznanie disparity podielov je možné iba výnimočne. V danom prípade súd nemal za preukázané, že by takéto okolnosti boli dané. V konaní bolo nepochybne preukázané a žalobca to potvrdil, že v období od roku 2005 do 2008 t.j. v období 3 rokov požíval nadmerne alkoholické nápoje a sám uviedol, že na zabezpečenie alkoholu míňal cca 600,- Sk mesačne. Súd poukazuje na to, že strany sporu uzavreli manželstvo v roku 2002, nadmerné požívanie alkoholických nápojov bolo preukázané v období 3 rokov, nie v období celého manželstva. Z rozsudku o rozvode manželstva nevyplýva, že by miera zavinenia žalobcu na rozvrate manželstva bola preukázaná v prevažnom rozsahu. Bolo nepochybné, že za trvania manželstva strany sporu nadobudli nehnuteľnosti, o udržanie ktorých za obdobie, od kedy žalobca začal požívať alkoholické nápoje do zániku manželstva sa starala žalovaná, ktorá splácala úver a taktiež zabezpečila poskytnutie pôžičiek od svojich príbuzných, na druhej strane žalovaná predmetný byt po opustení spoločnej domácnosti aj užívala, pričom dlh za byt patriaci do BSM, ktorý užívala výlučne žalovaná bol vyporiadaný v podiele 1/2 a žalobca musel vynakladať finančné prostriedky na zabezpečenie vlastného bývania. Taktiež dlhy, ktoré vznikli titulom pôžičiek od príbuzných žalovanej, boli zahrnuté do BSM a boli vyporiadané v podiele 1/2.

46. S poukazom na vyššie uvedené mal súd za to, že žalovanou tvrdené okolnosti nie sú okolnosťami, ktoré by odôvodňovali priznanie disparity podielov pri vyporiadaní v súlade s ustálenou judikatúrou NS ČR.

47. Preto súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo v zmysle zásad ust. § 150 O.s.p. a vychádzal zo zásady, že podiely oboch strán sú rovnaké.

48. Do výlučného vlastníctva žalovanej súd prikázal nehnuteľnosti - byt vo všeobecnej hodnote 58.600 EUR a garáž 5.300 EUR, t.j. aktíva vo výške 63.900 EUR, podiel žalovanej činil 1/2 t.j. 31.950 EUR. Pasíva činili spolu 46.357,33 EUR, 1/2 činí 23.178,66 EUR. Rozdiel 1/2 aktív priznaných žalovanej a 1/2 pasív (31.950 EUR - 23.178,66 EUR) činí 8.771,34 EUR. Od tejto sumy súd odpočítal 1/2 splátok hypotekárneho úveru zaplatených žalovanou za obdobie od právoplatnosti rozvodu do 31.3.2017 (1/2 zo sumy 14.397,41 EUR činí 7.198,70 EUR) a 1/2 finančných prostriedkov použitých z BSM na zaplatenie splátok leasingu priateľky žalobcu za splátky od mesiaca 11/2010 do 7/2011 (1/2 z 9x 159,28 EUR - 1.433,52 EUR) t.j. 716,76 EUR. 1/2 aktív žalovanej 31.950 EUR mínus 1/2 pasíva 23.178,66 EUR mínus finančné prostriedky zaplatené titulom úveru do právoplatnosti mínus 7.198,70 EUR a mínus finančné prostriedky zaplatené titulom leasingu 716,76 EUR činí 494,37 EUR.

49. Po započítaní všeobecnej hodnoty vecí prikázaných žalovanej započítaním pasív a prostriedkov vynaložených na výlučne patriacich z BSM pre žalobcu súd zaviazal žalovanú titulom vyporiadania BSM zaplatiť žalobcovi sumu 494,37 EUR do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

50. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 257 CSP a nepriznal žalobcovi ani žalovanej náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Súd prihliadol na špecifický charakter konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, v ktorom nie je možné posúdiť výsledok sporu vyjadrením rozsahu úspechu alebo neúspechu niektorej zo strán sporu s poukazom na skutočnosť, že obom sporným stranám priznal rovnaké podiely z predmetu vyporiadania.

51. V konaní vznikli štátu trovy, ktoré boli za účinnosti O.s.p. platené z prostriedkov štátu. Od 1.7.2016 vstúpil do platnosti a týmto dňom sa stal účinný zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý zrušil Občiansky súdny poriadok.

52. V civilnom sporovom poriadku nie je výslovne ustanovené právo štátu na náhradu trov konania, ktoré platil, keďže bola zavedená striktná zásada, podľa ktorej, ak súd ustanoví znalca, najneskôr spolu s ustanovením znalca uloží povinnosť zložiť preddavok v rozsahu predpokladaných nákladov znaleckého dokazovania a v prípade jeho nezloženia navrhnutý dôkaz nevykoná.

53. Podľa č. 4 ods. 1, 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovacia prax najvyšších súdnych autorít.

54. Článok 4 základných zásad CSP obsahuje analógiu legis a analógiu iuris, ktorá umožňuje sudcovi použiť ustanovenia svojím obsahom a účelom natoľko podobné, že je podľa neho žiaduce posúdiť aj právne veci, ktoré do hypotézy právnej normy výslovne poňaté neboli.

55. O náhrade trov konania štátu, ktoré vznikli pred 1.7.2016, rozhodol súd podľa výsledku konania. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §257 CSP tak, že nepriznal žiadnej zo strán sporu právo na náhradu trov konania, preto vznikol štátu nárok na náhradu trov konania voči obom stranám sporu v pomere 50%.

56. Keďže žalovanej bolo priznané oslobodenie od platenia súdneho poplatku, súd nepriznal štátu právo na náhradu trov konania, v pomere 50%, ktoré mala nahradiť žalovaná a zaviazal žalobcu nahradiť štátu trovy konania v pomere 50 %.

57. O výške náhrady trov štátu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. CSP).

58. Podľa ust. § 2 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov poplatníkom je: b) obe strany sporu (ďalej len "strana") v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jedna z nich podľa rozhodnutia súdu.

59. Položka 6 písm. b/ prílohy zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov I. Poplatky vybrané v civilnom procese a správnom súdnom procese b) za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov z predmetu konania, ak sa konanie skončilo rozsudkom, 3% a ak sa konanie skončilo súdnym zmierom, 1%, najmenej 66 EUR, najviac 16.596,50 EUR.

60. Žalovanej bolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, preto, ju súd nezaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za konanie.

61. Súd zaviazal žalobcu zaplatiť podľa cit. zák. ust. zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch súdny poplatok za konanie o vyporiadanie BSM v pomere 1/2. Cenou predmetu konania je cena všetkých aktív tvoriacich BSM, v danom prípade 63.900 EUR, z toho 3% činia 1.917 EUR, 1/2 činí 958,50 EUR.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. § 38

exekučného poriadku.