

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010146
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722010146.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného Y. Š., B.. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.06.2022 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 0T/64/2021 - 160 zo dňa 04.08.2021, právoplatný 04.08.2021 a to vo výroku o vine, treste ako aj ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad

pri viazanosti skutkovými zisteniami z konania Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/64/2021

Obžalovaný

Y. Š. B.. XX.XX.XXXX P. W., O. X. O. XXX, O..Č.. Ú. V. B. L., C. U.

je vinný,

že

1/ dňa 15.05.2021 v čase okolo 19.50 h v meste J., C. W. na čerpacej stanici spoločnosti Slovnaft nachádzajúcej sa pri ceste I/66 vystúpil z osobného motorového vozidla zn. X. Q.. Č.. W. XXX X., ktoré zaparkoval pri stojane na čerpanie pohonných hmôt číslo 4 a pri vchádzaní do priestorov predajne pohonných hmôt a iného tovaru bez zjavného dôvodu fyzicky napadol pri dverách vnútri predajne stojaceho MN. L., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Š., O. XXX/X tak, že vlastným čelom udrel T. L. do nosa, ktorého odhodilo do vnútra predajne a pustila sa mu z nosa krv, čím T. L. nespôsobil zranenie, ktoré by si vyžadovalo lekárske ošetrenie, pričom tak konal napriek tomu, že bol blokom Obvodného oddelenia PZ S. na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.04.2021, právoplatným dňa 17.04.2021 postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení pokutou vo výške 30 €

2/ dňa 11. 06. 2021 sa v čase okolo 17.30 hod. v obci V. O., Č. J., C. W. v pohostinstve S. S. vyhrážal Y. W., B.. XX. XX. XXXX tým spôsobom, že mu nadával, že je cigáň, že mu zajebe a zaspí, a že keď ho ešte raz stretne, tak ho zabije, pričom sa naňho zahnal rukou, kde mu v ďalšom útoku zabránil krčmár T. W., následne na to obvinený na mieste vyzval Q. W., B.. XX. XX. XXXX, aby mu podala kľúče od auta, pričom v tom, ako mu tieto podala, tak ju pästou udrel po zápästí pravej ruky a povedal jej, že je kurva a suka a snažil sa ju chytiť, pričom na ňu kričal, že keď ju chytiť, tak ju zabije a podpáli jej dom, ktorá následne pred ním ušla do vnútorných priestorov pohostinstva S. S., Č. Q. W., B.. XX. XX. XXXX, O. X. V. O.G. XXX, XXX XX V. O. spôsobil presne nezistené zranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie a súčasne vzhľadom na jeho agresívne správanie u nej vzbudil dôvodnú obavu o svoj živo ta zdravie a tak isto u Y. W., B.. XX. XX. XXXX, O. X. V. O.G. XXX, XXX XX V. O.,

3/ dňa 11. 06. 2021 v čase okolo 23.00 hod. v obci V. O. XXX, bez súhlasu obyvateľov, vošiel do priestorov rodinného domu, zapísaného na liste vlastníctva XXX, katastrálneho územia V. O., C. W., v ktorom spoločne s rodinou býva Q. W., B.. XX. XX. XXXX tým spôsobom, že jej najprv klopal na presklené vstupné dvere, pričom vzápätí začal vulgárne nadávať na adresu Q. W. s tým, aby ho pustila do vnútra a svoje výroky stupňoval, pričom sa začal vyhrážať, že ju na mieste zabije a následne bez vyzvania vstúpil cez neuzamknuté dvere do priestorov domu, pričom držiac v ruke presne nezistenú palicu na Q. W. kričal, aby počkala, že ju zabije, ktorá v dôsledku toho vyskočila z okna na prízemí do záhrady, kde ju začal naháňať a počas toho na ňu kričal, že je kurva, šlapka, piča, čierna piča, že ju zabije, že ich zapáli, a že ešte zbadá, čím svojím konaním vzbudil u Q. W.C., B.. XX. XX. XXXX, O. X. V. O. XXX, XXX XX V. O. dôvodnú obavu o život a zdravie,

t e d a

v bode 1/, 2/

-na mieste verejnosti prístupnom dopustil sa výtržnosti najmä tým, že napadol iného a čin spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

v bode 2/, 3/

-inému sa vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

v bode 3/

-neoprávnene vnikol do obydlija iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1/, 2/

-prečin výtržníctvo podľa § 364 ods.1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona,

v bode 2/, 3/

- prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona,

v bode 3/

-prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n/ § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola dňa 15.03.2022 podaná obžaloba na obžalovaného na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti rozhodnutia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 10.06.2022. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásila, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom

o treste a to : rozsudok OT/64/2021 (čl. 102-103), ilustrácia priestupkov (čl. 142-143), odpis RT (čl. 144-153), aktuálny RT (čl. 188- 197), správa ÚVTOS (čl.154-157).

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku, pričom pravdivosti jeho vyhlásenia nasvedčujú aj svedecké výpovede a listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

V evidencii priestupkov MV SR má obžalovaný šesť záznamov, za priestupky v doprave ako aj dva priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Obžalovaný má 14 záznamov v registri trestov. V posledných dvoch prípadoch bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/64/2021 zo dňa 04.08.2021, právoplatným dňa 04.08.2021 na trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a súdom AG Heilbronn sp. zn. 22Cs 22 Js 20031/21 zo dňa 05.10.2021.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného svedčí poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a tiež podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že sa k skutku priznal už v prípravnom konaní a urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, teda nemuselo sa vykonávať dokazovanie ohľadne skutku. Priťažujúcou okolnosťou bolo podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal týmto skutkom viac trestných činov (a bol mu preto ukladaný úhrnný a spoločný trest). Priťažovalo mu tiež, že už bol za trestný čin odsúdený. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bolo možné obžalovanému ukladať podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až tri roky. Obžalovanému súd ukladal spoločný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/64/2021 zo dňa 04.08.2021, právoplatného dňa 04.08.2021 a to vo výroku o vine, o treste ako aj ďalších výrokoch, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Keďže obžalovanému ukladal spoločný trest tento podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona nemohol byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom (t.j. OT/64/2021). Nebolo možné teda ukladať, tak ako sa toho domáhal obžalovaný trest povinnej práce, resp. trest s podmienečným odkladom jeho výkonu, keďže trest uložený pôvodným rozsudkom sp. zn. OT/64/2021 bol ukladaný ako trest nepodmienečný. Pri ukladaní trestu prihliadol na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, ktorú doznal a úprimne oľutoval a ukladal mu trest v polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, keďže zároveň bolo potrebné u neho zohľadniť, že už bol v minulosti viackrát súdne trestaný, aj mimo územia Slovenskej republiky a to za úmyselnú trestnú činnosť. Pri ukladaní trestu zároveň súd nepoužil ustanovenie § 40 ods. 1 písm. d) Tr. zákona ako to navrhla obhajoba, keďže skutočnosť, že by sa obžalovaný trestnej činnosti dopustil v stave zníženej pričetnosti v konaní preukázaná nebola. Pri konaní obžalovaného voči poškodenému T. L. znalci u obžalovaného zistili stav bez znížených ovládacích a rozpoznávacích schopností. Podľa záverov znaleckého dokazovania až úderom hlavy obvineného do hlavy poškodeného došlo u obžalovaného ku traume s následným otrasom mozgu a postkomočným syndrómom s nadväzujúcou retro aj anterográdnou amnéziou, ktoré vyvolali vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností obžalovaného v ďalšej fáze konania. Táto skutočnosť sa ale už prejavila počas prípravného konania a následne v podanej obžalobe, keď obžaloba bola podaná na obžalovaného už len pre skutok voči poškodenému T. L. a konanie v nepríčetnom stave bolo z popisu skutku (na rozdiel od uznesenia o vznesení obvinenia z čl. 1-4) vypustené.

Obžalovaného súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.