

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200605
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200605.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. V., B.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: T. V., B.. XX.XX.XXXX, O. X. K., B. U. XXX/XX, t.č. bytom O. XX, XXXXX T., štátny občan Slovenskej republiky a O. J., B.. XX.XX.XXXX, O. X. K., B. U. XXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov maloletého dieťaťa v znení:

M e n í sa rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/65/2015-34 zo dňa 07.01.2016 vo výroku o výživnom tak, že sa z v y š u j e výživné zo strany matky maloletého dieťaťa pre maloleté dieťa X. V., B. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku. Takto určené výživné sa matka z a v ä z u j e poukazovať k rukám otca vždy do 20.dňa v mesiaci vopred.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo to ustanovuje tento zákon.

3. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“): Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- úroveň starostlivosti o dieťa,
- bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

4. Podľa § 24 ods. 3, 4 ZR: (3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. (4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

5. Podľa § 36 ods. 1 ZR: Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 ZR: (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 75 ods. 1 ZR: Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

8. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá ZR: Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

9. Súd v zmysle § 36 ods. 1 v nadväznosti na § 24 ods. 3, 4 ZR a schválil rodičovskú dohodu, ktorou rodičia navrhli zvýšenie výšky výživného zo strany matky z výživného 100 Eur na sumu 250 Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Zmena výživného v súlade s § 78 ods. 1 ZR zohľadňuje zmenu pomerov u matky týkajúce sa jej potenciálnych zárobkových možností vzhľadom na jej schopnosti a vek ako aj na odôvodnené potreby maloletej X. podľa § 75 ods. 1 ZR. Súd pri schválení rodičovskej dohody zohľadnil ustanovenie § 62 ZR, a to najmä skutočnosť, že starostlivosť o maloleté dieťa je poskytovaná zo strany matky aj zo strany otca, ako aj na otcove možnosti a nevyhnutné výdavky. Zvýšenie výživného považoval v záujme maloletého dieťaťa podľa čl. 5 písm. a) ZR za prostriedok, zabezpečenia starostlivosti zo strany matky.

10. Keďže všetci účastníci sa vzdali na pojednávaní odvolania rozsudok v súlade s § 2 CMP a § 221 CSP neobsahuje odôvodnenie týkajúce sa trov konania a zastavenia konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. Proti rozsudku o schválení dohody rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolania, voči výroku, ktorým bola dohoda schválená podľa § 122 CMP. Účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie.