

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/53/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616010427
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bernát
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4616010427.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bernáta a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci odsúdeného E. J., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného E. J. proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany z 18.04.2017, sp. zn. 1Nt/10/2016 (ďalej len „napadnuté uznesenie“), na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 18. mája 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného E. J. z a m i e t a , pretože bola podaná oneskorene.

odôvodnenie:

Okresný súd Topoľčany (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou (ďalej len „samosudkyňa“) napadnutým uznesením podľa § 32 odsek 3 Trestného poriadku o námietke zaujatosti vznesenej odsúdeným E. J. (ďalej len „odsúdený“) obsiahnutej v jeho písomnom podaní z 27.03.2017 adresovanom a 30.03.2017 doručenom súdu prvého stupňa (ďalej len „námietka“) rozhodol tak, že samosudkyňa nie je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci (na súde prvého stupňa vedenej pod sp. zn. 0T/115/2013 o odsúdenom podanom návrhu na obnovu konania skončeného právoplatným rozsudkom súdu prvého stupňa z 19.01.2011 sp. zn. 1T/150/2010, ďalej len „prejednávaná vec“).

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo oznámené doručením jeho rovnopisu 24.04.2017 odsúdenému, 21.04.2017 jeho obhajcovi a 21.04.2017 Okresnej prokuratúre Topoľčany, po ktorom oznámení odsúdený písomným podaním opatreným dátumom 27.04.2017, adresovaným súdu prvého stupňa a 28.04.2017 odovzdaným v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov (ďalej len „ústav“) a v ten istý deň podaným na pošte, podal proti napadnutému uzneseniu sťažnosť.

Podľa § 63 odsek 1 Trestného poriadku lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky.

Podľa § 63 odsek 3 Trestného poriadku do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 63 odsek 6 písmeno a/ Trestného poriadku lehota je zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo v lehote podané na pošte a adresované súdu, prokurátorovi alebo policajtovi, u ktorého sa má podať alebo ktorý má vo veci rozhodnúť.

Podľa § 179 odsek 1 Trestného poriadku uznesenie treba oznámiť osobe, ktorej sa dotýka, ako aj osobe, ktorá naň dala svojim návrhom podnet; uznesenie súdu sa oznámi aj prokurátorovi. Oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.

Podľa § 179 odsek 2 Trestného poriadku, ak má osoba, ktorej treba uznesenie oznámiť, obhajcu, prípadne splnomocnenca, postačí, ak sa uznesenie vyhlási buď tejto osobe alebo jej obhajcovi, prípadne splnomocnencovi; ak sa oznamuje uznesenie doručením rovnopisu, doručí sa len obhajcovi, prípadne splnomocnencovi. Ak ide o osobu pozbavenú spôsobilosti na právne úkony alebo osobu, ktorej spôsobilosť na právne úkony je obmedzená a ktorá obhajcu, prípadne splnomocnenca nemá, oznámi sa uznesenie jej zákonnému zástupcovi.

Podľa § 179 odsek 3 Trestného poriadku ak sa však oznamuje obvinenému, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, uznesenie, proti ktorému môže podať sťažnosť, treba ho oznámiť obvinenému, jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi. Ak je obvinený vo väzbe, vo výkone trestu odňatia slobody alebo na pozorovaní v zdravotníckom ústave, treba uznesenie, proti ktorému je prípustná sťažnosť, oznámiť obvinenému a jeho obhajcovi aj vtedy, ak obvinený nemá obmedzenú spôsobilosť na právne úkony.

Podľa § 185 odsek 1 Trestného poriadku opravným prostriedkom proti uzneseniu je sťažnosť.

Podľa § 185 odsek 2 Trestného poriadku sťažnosťou možno napadnúť každé uznesenie policajta okrem uznesenia o začatí trestného stíhania. Uznesenie súdu alebo prokurátora možno sťažnosťou napadnúť len v tých prípadoch, v ktorých to zákon výslovne pripúšťa, a ak rozhoduje vo veci v prvom stupni.

Podľa § 186 odsek 1 Trestného poriadku ak neustanovuje zákon niečo iné, môže sťažnosť podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Podľa § 187 odsek 1 Trestného poriadku sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 odsek 2; ak sa koná podľa § 204 odsek 1 sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 193 odsek 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak:

- nie je prípustná (písmeno a/),
- bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť (písmeno b/) alebo
- nie je dôvodná (písmeno c/).

Krajský súd v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“), ktorému súd prvého stupňa 17.05.2017 predložil prejednávanú vec na rozhodnutie o sťažnosti proti napadnutému uzneseniu odsúdeným podanej najprv skúmal, či v prípade odsúdeným proti napadnutému uzneseniu podanej sťažnosti nejde o niektorý z prípadov uvedených v § 193 odsek 1 písmeno a/ alebo písmeno b/ Trestného poriadku pričom zistil, že na strane jednej zákon (§ 32 odsek 4 Trestného poriadku) podanie sťažnosti proti napadnutému uzneseniu vydanému súdom prvého stupňa pripúšťa s tým, že odsúdený na jej podanie oprávnenou osobou podľa § 186 odsek 1 Trestného poriadku, pričom podľa § 187 odsek 1 veta prvá Trestného poriadku sťažnosť proti napadnutému uzneseniu odsúdený mohol podať na súde prvého stupňa do troch dní od najneskoršie vykonaného oznámenia napadnutého uznesenia (ku ktorému podľa § 179 odsek 1 veta druhá a § 187 odsek 1 veta posledná Trestného poriadku v prejednávanvej veci došlo 24.04.2017 doručením rovnopisu napadnutého uznesenia odsúdenému), čo však neučil, pretože písomné podanie adresované súdu prvého stupňa sťažnosť proti napadnutému uzneseniu obsahujúce podal na pošte až 28.04.2017, teda aj s poukazom na ustanovenie § 63 odsek 6 písmeno a/ Trestného poriadku po tom, čo táto trojdňová lehota už 27.04.2017 uplynula.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, okolnosti a právne úvahy, nadriadený súd odsúdeným proti napadnutému uzneseniu podanú sťažnosť zamietol podľa § 193 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, pretože bola podaná oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).