

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200581
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200581.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa - manžela: Y. T., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom X. XXXX/XX, J. W., proti manželke: T. T., rod. P. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom X. XXXX/XX, J. W., v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom T.: H., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode, o späťvzati návrhu navrhovateľom - manželom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom, podaným osobne na tunajší súd dňa 16.05.2022, navrhovateľ Y. T. žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s manželkou T. T. rod. P..

2/ Navrhovateľ bol predvolaný súdom na výsluch z dôvodu doplnenia návrhu, ktorý bol neúplný. Dňa 07.06.2022 sa navrhovateľ dostavil na výsluch na Okresný súd Dolný Kubín, na ktorom predložil súdu písomné späťvzatie svojho návrhu na rozvod zo dňa 16.05.2022 a žiadal súd, aj ústne do zápisnice, aby konanie v tejto veci vedené pod sp. zn. 8P/26/2022 zastavil.

3/ Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4/ Podľa § 95 ods. 1, 2 CMP, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí. Súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

5/ V tomto konaní navrhovateľ zobrať návrh na rozvod manželstva späť, čím prejavil vôľu, aby súd v konaní nekonal a nerozhodoval. Späťvzatie návrhu na začatie konania je dispozíciným oprávnením navrhovateľa, ktorým žiada súd, aby o jeho návrhu ďalej nekonal. Účinky späťvzatia návrhu nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície súdu. V prípade, keď sa tak stane, nie je možné späťvzatie návrhu vziať ďalším úkonom späť (Najvyšší súd SR, sp. zn. 6Sžo 372/2009). Vôľa navrhovateľa je, v prípade späťvzatia návrhu, ktorým bolo začaté konanie o rozvode manželstva v zmysle § 95 ods. 1 CMP, limitovaná len nesúhlasom druhej procesnej strany - manželky so zastavením konania. V tomto konaní navrhovateľ zobrať svoj návrh na začatie konania späť ešte predtým, ako bol návrh doručený jeho manželke. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým prejavil vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie zastavil.

6/ O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.
(§ 355 v spojení s § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).