

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 18C/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217201814  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7217201814.2

## Uznesenie

M. súd T. II vo veci žalobcu W.. K. D., bytom K. XX, T. proti žalovanej I.. R. T., sudkyňi M. súdu T.-okolie, E. XX, T.

### rozhodol:

M. podanie žalobcu doručené súdu dňa XX.X.XXXX v spojení s jeho doplnením zo dňa XX.X.XXXX.

### odôvodnenie:

X.Dňa XX.X.XXXX doručil žalobca tunajšiemu súdu podanie označené ako „žaloba o nesprávny úradný postup (nesprávne právne posúdenie, skorumpovanosť)“, ktoré nespĺňalo náležitosti riadnej žaloby podľa § 127, § 132 zákona č. XXX/XXXX Z.z. Q. sporový poriadok (ďalej len „Q.“), ktorým sa spravuje sporové konanie pred súdom.

Z obsahu žaloby vyplývala nespokojnosť žalobcu s konaním M. súdu T.-okolie vo veci nahradenia prejavu vôle sp.zn. XC/XXX/XXXX, avšak z tvrdení žalobcu nebolo možné vyvodit', aký nárok si podanou žalobou uplatňuje.

2. G. § 129 ods.1, ods.X Q. ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

G. § 129 ods.X Q. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

3. V súlade s vyššie cit.ust. § 1X9 ods.1, ods.2 Q. súd uznesením zo dňa XX.X.XXXX, č.k. XXC/X/XXXX-X vyzval žalobcu na odstránenie vád jeho neurčitého podania tak, aby uviedol, či ide o podnet na trestné konanie, odvolanie voči rozsudku M. súdu T.-okolie sp.zn. XC/XXX/XXXX alebo žalobu podľa zákona č. XXX/XXXX Z.z. o zodpovednosti za škodu pri výkone verejnej moci (v takomto prípade mu súd uložil povinnosť uviesť presne, čoho sa domáha). C. mu súd uložil povinnosť upresniť označenie žalovaného a označiť a pripojiť dôkazy na podporu svojich tvrdení.

-2-

XXC X/XXXX-XX

V uznesení súd poučil žalobcu, že ak v lehote určenej súdom žalobca podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne. D. s uznesením súd zaslal žalobcovi aj poučenie o jeho procesných právach a povinnostiach.

4. Na uznesenie súdu žalobca reagoval písomným podaním zo dňa XX.X.XXXX, označeným ako doplnenie žaloby, v ktorom uviedol, že jeho podanie nemá súd považovať za podnet na trestné konanie (tento už podal), ani za odvolanie voči rozsudku M. súdu T.-okolie sp.zn. XC/XXX/XXXX (toto tiež podal) a ani za žalobu podľa zákona č. XXX/XXXX Z.z. o zodpovednosti za škodu pri výkone verejnej

moci. X. poukázal na to, že skorumpovaním procesu M. súdu T-okolie (v ktorom on vystupuje ako žalobca) mala škoda vzniknúť žalovanému (ktorý spravoval majetok štátu) tunelovaním štátneho podniku pri výstavbe rodinných domov a zamietnutím žaloby (zatiaľ neprávoplatným) konajúca sudkyňa „zlegalizovala“ postup tunelárov. X. v podaní uviedol, že žaloba nesmeruje proti štátu resp. štátnemu orgánu, ale proti sudkyňi M. súdu T-okolie I.. R. T. ako osobe, ktorá sa podpísala pod rozsudok vydaný v mene D. republiky. S. dôkaz pripojil žalobca CD nosič obsahujúci zvukový záznam z pojednávania v predmetnom konaní a navrhol pripojiť spis M. súdu T-okolie sp.zn. XC/XXX/XXXX.

5. G. § 137 Q. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o : a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

6. X. podania sú aj po doplnení nezrozumiteľné a neurčité, bez vzťahu ku konkrétnej úprave vyplývajúcej z hmotného práva, o ktorej by súd mohol konať podľa § 137 Q.. X. vo svojich podaniach vyjadruje svoj negatívny postoj k súdnemu konaniu prebiehajúcim pred M. súdom T-okolie 7C XXX/XXXX, ktoré názory však nie sú spôsobilým predmetom samostatného súdneho konania. G. žalobca považuje rozhodnutie súdu vydané vo vyššie zmienenom konaní a postup súdu predchádzajúci vydaniu rozhodnutia za nezákonné, je oprávnený sa domáhať nápravy v odvolacom konaní.

G. vyjadrenia žalobcu, ktoré sú obsahom jeho podaní nepredstavujú spôsobilý predmet súdneho konania, ide o vadu, ktorá bráni súdu pokračovať v konaní. E. na uvedené súd podľa § 129 ods.X Q. podanie žalobcu odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice II, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 357, § 362 ods.1 CSP). Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

-3-

18C 5/2017-17

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§359, § 363, § 127 CSP).