

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417010099
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417010099.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov, JUDr. Alžbety Šporerovej a Oľgy Navarčíkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. mája 2017 v Bratislave, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava IV a obvineným V. Š.

rozhodol:

Y. V. Š.: N.. XX.XX.XXXX M. A., C. A. A., L. Č.-
K. C. Č.. XXXX/XX, C..Č.. M. M. M. Ú. na
M. M. A., E. Č. X Y. XX.N. XXXX

uznáva za vinného, že

v bode 1/

obvinený v presne nezistenom čase okolo 05:00 hod. dňa 21. novembra 2016 neoprávnene vnikol na pozemok rodinného domu na M. L. Č.. XX, A., ktorý patrí poškodenému V. F., a to tak, že uvoľnil kovový drôt zabezpečujúci vchodovú bránu, prišiel k oknu na rodinnom dome a rukami vytlačil riadne uzatvorené drevené okno na rodinnom dome, ktorým vnikol do vstupnej haly rodinného domu, kde silným trhnutím rukami otvoril ďalšie riadne uzamknuté plastové dvere vedúce do obytnej časti domu, odkiaľ odcudzil jeden kus AKU skrutkovač značky Bosch, 14,4 V, zelenej farby, v kufríku zelenej farby v celkovej hodnote 118,-- Euro, jeden kus búracie kladivo značky OK čierno-šedej farby v kufríku šedej farby v celkovej hodnote 80,- Euro, jeden kus skúšačku značky EMOS SN02, modrej farby v hodnote 35,50 Euro, sadu vrtákov v hodnote 19,90 Euro, sadu desať skrutkovačov s čierno-červenou rukoväťou v hodnote 22,--Euro, jeden kus kombinačky neznámej značky s modrou rukoväťou v hodnote 13,-- Euro, jeden kus klieští na plech s modrou rukoväťou v hodnote 22,50 Euro, čím poškodenému V. F., C. A. M. Č.. XX, A., spôsobil škodu krádežou vo výške 310,90 Euro,

v bode 2/

obvinený v presne nezistenom čase v období od 08:00 hod. do 09:00 hod. dňa 21. novembra 2016 na adrese S.É. Č.. X, A. využil, že je otvorená brána do podzemných garáží bytového domu, a cez túto otvorenú garážovú bránu vošiel do priestorov podzemných garáží tohto bytového domu a zo zámku dvier skladu pre obsluhu bytového domu vzal zväzok kľúčov a magnetický kľúč, ktorý tam nechal poškodený J.. M. S. a z miesta odišiel, pričom na miesto sa približne o jednu hodinu neskôr vrátil, s použitím magnetického kľúča si otvoril hlavné vchodové dvere do tohto bytového domu a schodiskom zišiel do podzemných garáží, kde si s použitím odcudzených kľúčov otvoril sklad pre obsluhu, z ktorého vzal dva puzdrá so sadami Gola v hodnote 70,- Euro a z miesta odišiel, čím poškodenému J.. M. S., C. A. S. Č.. X, Bratislava, spôsobil škodu krádežou vo výške 70,-- Euro,

v bode 3/

obvinený v čase okolo 16:00 hod. dňa 21. novembra 2016 na motorovom vozidle značky Škoda Felicia, červenej farby, EČV: A.-XXXDI, vošiel do spoločnej podzemnej garáže bytového domu na S.É. Č.. X,

A., s úmyslom odcudziť viacero vecí ktoré si tam obvinený vyhliadol počas pobytu v týchto priestoroch popísanom v bode 2/, pričom veci chcel vziať z riadne uzamknutého skladu, ktorý sa nachádza v priestoroch spoločnej podzemnej garáže, od ktorého si zabezpečil kľúče tým spôsobom, že ich odcudzil poškodenému J. M. S., ktorý ich nechal vo dverách skladu tak ako je popísané v bode 2/, avšak keď obvinený vošiel motorovým vozidlom do priestorov podzemnej garáže, pristúpil k nemu J. M. S., ktorý sa začal pýtať obvineného, či tam býva, a odfoťil si aj evidenčné číslo vozidla motorového vozidla obvineného, na čo sa obvinený zľakol že je odhalený jeho úmysel kradnúť, a vozidlom odišiel z podzemnej garáže, pričom v prípade neodhalenia úmyslu obvineného kradnúť by bola zo strany obvineného spôsobená bližšie nezistená škoda krádežou,

v bode 4/

v čase okolo 16:00 hod. dňa 21.novembra 2016 v spoločnej podzemnej garáži bytového domu na S.S. X, A., po tom, čo sa obvinený zľakol, že je odhalený jeho úmysel kradnúť a odchádzal preč z priestorov podzemných garáží, tak ako je popísané v bode 4/, pri odchode z priestorov podzemných garáží na motorovom vozidle zn. Škoda Felicia, červenej farby, EČV: A.-XXXDI, pri východe cez garážovú bránu, ktorá nebola celkom otvorená, v snahe dostať sa z priestorov podzemných garáží a pretlačiť garážovú bránu, narazil prednou časťou a strechou vozidla do garážovej brány, bránu poškodil a pretlačil a z miesta činu ušiel, čím poškodenému Spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu S. X, A., spôsobil škodu poškodením garážovej brány vo výške 2.040,- Eur, a majiteľovi motorového vozidla Škoda Felicia, červenej farby, EČV: A.-XXXDI poškodenému D. B., C. A. A. XXXX/X, A., spôsobil škodu poškodením motorového vozidla v presne neustálenej výške,

v bode 5/

obvinený dňa 30.septembra 2016 v čase medzi 16:45 hod. a 17:30 hod. rozbil sklenenú výplň na presklených dverách na zimnej záhrade rodinného domu na ul. Č. C. XXX, A., a to tak, že cez sklo hodil zväračku značky ARC Jasic v hodnote 150,-- Eur patriacu poškodenému, čím túto zväračku zničil, a spôsobil aj škodu rozbitým sklenenej výplne vo výške 180,- Eur, a následne nezisteným predmetom vypáčil dvere v oblasti zámku vedúce do obytnej časti domu, a vzal odtiaľ šesť párov ženských topánok neznámych značiek v hodnote cca 100,- Euro, dva kusy zlatých obrúčok v hodnote 700,-Euro, zásrubný prsteň zo zlata s bielym očkom v hodnote 100,- Euro, dva kusy zlatých prsteňov s kameňom v hodnote 600,-- Euro, náhrdelník Swarovski s príveskom v hodnote 100,-- Euro, prsteň z chirurgickej ocele značky Calvin Klein v hodnote 60,- Euro, zlaté náušnice v tvare kvetiny v hodnote 300,- Euro, 10 kusov fliaš alkoholu neznámych značiek v hodnote 200,-- Euro, hokejový vak červený s bielym nápisom Torspo v hodnote 60,-- Euro, čierne korčule značky Botas v hodnote 100,- Euro, modré chrániče holení značky Itech v hodnote 50,-- Euro, šticne plátene čierne v hodnote 15,-- Euro, biele chrániče laktí značky CCM v hodnote 50,- Euro, suspenzor v hodnote 15,-- Euro, chrániče ramien značky Bauer v hodnote 120,-- Euro, modré hokejové rukavice s bielym znakom trojuholníkom v hodnote 60,-- Euro, čierna prilba značky Bauer s mriežkou na tvár v hodnote 70,-- Euro, hokejové nohavice v hodnote 80,-- Euro, jeden pár ženských topánok tigrovany vzor značky Mac Spencer v hodnote 25,-- Euro, päť párov ženských topánok neznámych značiek zakúpených v Tesco spolu v hodnote 75,-- Euro, mini klávesnicu Logitech di Novo mini v hodnote 100,-- Euro, notebook Acer Aspire v presne nezistenej hodnote, mini notebook HP v hodnote 50,-- Euro, mince v celkovej sume 100,-- Euro uložené v drevenej nádobe, čím poškodenému V. B., C. A. D. Č.. XXXX/X, A., spôsobil škodu krádežou vo výške 3 130,- Euro, a škodu poškodením vo výške 330,-- Euro,

a tohto konania sa obvinený dopustil napriek tomu, že mu bol dňa 05.10.2016 Obvodným oddelením PZ Podunajské Biskupice vydaný blok na pokutu č. E 0253240 za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za krádež tovaru v predajni Lidl na Vrakunskej ulici v Bratislave dňa 05.10.2016,

a tohto konania sa obvinený dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T 170/2013 zo dňa 17.08.2015, právoplatný dňa 17.08.2015, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Trestného zákona

čím obvinený spôsobil v bodoch 1/, 2/, 3/, 5/ škodu krádežou v celkovej výške 3 510,90 Euro, a v bodoch 4/ a 5/ škodu poškodením v celkovej výške 2 370,-- Euro.

T e d a

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním, na viacerých osobách), a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

-neoprávnene vnikol do obydľia iného,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a čin spáchal vlámaním, a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3/

v úmysle spáchať zločin, dopustil sa konania bezprostredne smerujúceho k prisvojeniu si cudzej vec tým, že sa jej zmocní, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním, na viacerých osobách), pričom k dokonaniu prečinu nedošlo, a čin sa pokúsil spáchať, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin sa pokúsil spáchať, spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 4/

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 5/

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil ním väčšiu škodu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním, na viacerých osobách), a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

-neoprávnene vnikol do obydľia iného,

-zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/, 2/, 3/, 5/

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/, písm. j/ Trestného zákona

z toho v bode 3/ v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona,

z toho v bodoch 1/ a 5/ v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona

z toho v bodoch 4/ a 5/ v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 4/

pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona sa zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona ukladá obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa W. V. F., N.. XX.XX.XXXX M. A., C. A. A., M. Č.. XX so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený Q. K., N.. XX.XX.XXXX M. V., C. A. A., A. Č.. X, so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený V. B., N.. XX.XX.XXXX M. A., C. A. A., D. XXXX/ X so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.apríla 2017 sa na Okresnej prokuratúre Bratislava IV uskutočnilo konanie o dohode o vine a treste. Tohto konania sa zúčastnili obvinený V. Š., obhajca a prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV.

Na základe tohto konania došlo k uzavretiu dohody o vine a treste, ktorá bola predložená dňa 26.apríla 2017 pod sp. zn. 1Pv 640/16/1104 Okresnému súdu Bratislava IV na schválenie dohody o vine a treste. Predsedníčka senátu podľa § 331 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) preskúmala návrh dohody o vine a treste.

V priebehu hlavného pojednávania konaného dňa 18.mája 2017 predsedníčka senátu podľa § 333 ods. 4 Tr. por. zistila formou otázok, či obžalovaný rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či ako obžalovaný bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Predsedníčka senátu formou vyššie uvedených otázok zistila, že obžalovaný odpovedal osobitne na každú otázku áno.

Pretože súd nezistil porušenie procesných ustanovení (§ 232, 333 ods. 3 Tr. por.) a dohoda o vine a treste nie je zrejme neprímeraná (§ 334 ods. 2 Tr. por.), rozhodol túto dohodu o vine a treste schváliť (§ 334 ods. 4 Tr. por.) a potvrdiť ju týmto rozsudkom. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku.