

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/156/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116216830
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:1116216830.5

Uznesenie

Okresný súd v Námestove v právnej veci žalobcov: 1/ T. P., B.. XX.XX.XXXX, X. O., W. S. XXX/XX, 2/ W. P., B.. XX.XX.XXXX, X. O., W. S. XXX/XX, 3/ T. P., B.. XX. X. XXXX, X. O., N.. C. XXXX/XX a 4/ O. P.Á., B.. XX.XX.XXXX, X. O., N.. C. XXXX/XX, žalobcovia 1/ až 4/ zastúpení splnomocneným zástupcom: JUDr. Ján Boško Boškovič, advokát so sídlom v Galante, Mierové námestie č. 940/1, proti žalovaným: 1/ CEE COLLECT Slovakia s.r.o., Bratislava - Staré Mesto, Gorkého 3, IČO: 45882053, 2/ Dražby a aukcie, s.r.o., Martin, Flámska 9783/1, IČO: 36751642 a 3/ GR REAL s.r.o., Bratislava, Bojnická 10, IČO: 48146358, v konaní o určenie neplatnosti dražby, o návrhu žalobcov 1/ až 4/ na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 3. 5. 2017, takto :

rozhodol:

Súd návrh žalobcov 1/ až 4/ na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 3. 5. 2017 **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 9. 8. 2016 žalobcovia 1/ až 4/ žiadali, aby súd určil, že dražba, vykonaná žalovaným 2/ dňa 1. 8. 2016, ktorej predmetom boli pozemky - CKN parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvorja vo výmere 530 m² a C KN parcela č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvorja vo výmere 120 m² a stavba - rodinný dom súpisné číslo XXXX, postavený na pozemku C KN parcela č. XXXXX/XX, ktoré nehnuteľnosti sú evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. O., je neplatná. Žalobu odôvodnili tým, že dražba, určenia neplatnosti ktorej sa domáhajú, bola vykonaná v rozpore so zákonom č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, pretože nebol vo viacerých smeroch dodržaný postup ustanovený týmto zákonom.

2. Návrhom, doručeným súdu 3. 5. 2017 žalobcovia žiadali o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému 3/ zdržať sa vstupovania na vyššie uvedené nehnuteľnosti a aby žalovaným 1/ a 2/ uložil zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na základe zápisu vkladom záložného práva v prospech Slovenskej sporiteľne a.s. a zmene záložného veriteľa na CEE COLLECT Slovakia s.r.o. k nehnuteľnostiam, ktoré sú evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. O.Á. v prospech CEE COLLECT Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Gorkého 3, IČO: 45882053, formou dobrovoľnej dražby oznámenej pod č. 150049. Návrh odôvodnili tým, že osoba za vydražiteľa násilne vstupuje do domu, v ktorom bývajú a ohrozuje ich na živote, zdraví a ničí ich majetok. Takýto násilný vstup zopakoval už 4 krát. Pri volaní polície, tej sa preukazuje listom vlastníctva aj uznesením o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 5. 1. 2017. Z dôvodu, že útoky a násilie zo strany žalovaného 3/ neprestávajú, podali trestné oznámenie, ktoré je vedené na OR PZ v Dolnom Kubíne pod č. ČVS: ORP-79/1-VYS-DK-2017 a ČVS: ORP- 189/1-VYS-DK-2017.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku :

V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

4. Súd, po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že nie je dôvodný. Dôvod, pre ktorý žalobcovia podali je ten, že sa žalovaný 3/, resp. osoba, ktorá v jeho mene koná, opakovane násilne vstupuje do domu, v ktorom bývajú (zrejme majú žalobcovia na mysli rodinný dom, ktorý bol predmetom dražby, určenia neplatnosti ktorej sa domáhajú), dopúšťa sa voči nim násilia a ničí ich majetok. Odhliadnuc od toho, že žalobcovia nešpecifikovali, aký majetok osoba, vystupujúca za žalovaného 3/ ničí, teda, či samotný rodinný dom, ktorý žalovaný 3/ vydražil, alebo hnutelné veci žalobcov, žalobcovia žiadanými dôkazmi nepreukázali, že by žalovaný 3/ skutočne násilne vstupoval do domu a dopúšťal sa voči nim násilia. Súd pripúšťa, že na nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebné vykonať dokazovanie ako by išlo o rozhodnutie vo veci samej, samotné tvrdenia žalobcov však nestačia. Minimálne žalobcovia mohli súdu doručiť dôkazy o trestných oznámeniach, ktoré v tomto smere na žalovaného 3/, resp. osobu, ktorá v jeho mene vystupuje, podali a informáciu o aktuálnom stave riešenia týchto oznámení. V tejto časti preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako ničím nepodložený zamietol. V časti, v ktorej s žalobcovia domáhali, aby sa žalovaný 1/ a 2/ zdržali výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby, súd návrh rovnako zamietol, pretože žalobcovia neodôvodnili, prečo sa domáhajú jeho nariadenia v tomto rozsahu. Podobne ako v uznesení č.k. 7C/156/2014-44 zo dňa 5. 1. 2017 však súd podotýka, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti je nedôvodný, keďže k realizácii záložného práva formou dobrovoľnej dražby už došlo - napokon, žalobcovia sa v konaní vo veci samej domáhajú určenia jej neplatnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP :

Novoty v odvolacom konaní

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).