

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/73/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200894  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622200894.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa matky: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, E., právne zast. JUDr. Zuzanou Valaskou, advokátkou so sídlom Škultétyho 6, Topoľčany, IČO: 42 208 602, a otca: O. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. Q. XXXX/X, E., právne zast. JUDr. Pavlom Vöröšvárym, advokátom so sídlom Škultétyho 1597/7, Topoľčany, IČO: 41 779 592, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 21.04.2022 domáhal zníženia výživného na mal. O. W., nar. XX.XX.XXXX. Návrh zdôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/94/2020-108 zo dňa 22.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2020, bolo jeho manželstvo s matkou maloletej rozvedené a mal. O. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, on ako otec bol zaviazaný platením výživného v sume 330 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode. Od poslednej úpravy výživného došlo na jeho strane k podstatnej zmene pomerov. V čase vynesenia uvedeného rozsudku pracoval ako zamestnanec spoločnosti J. a poberal mzdu cca 2000 eur mesačne, súd túto v konaní zistil presne a teda si skutkový stav ustálil. Súd túto skutočnosť bral do úvahy najmä pri určení výšky výživného, ako najrelevantnejšiu zistenú skutočnosť. V tomto čase už nastala dôležitá zmena v jeho pomeroch a to, že od dňa 28.03.2022 je nezamestnaný. Jeho pracovný pomer bol ukončený dohodou so zamestnávateľom zo dňa 28.03.2022. V tomto čase je bez pracovného pomeru. Ďalej uviedol, že keďže nie je schopný platiť súdom stanovené výživné, nakoľko toto nezodpovedá jeho súčasným možnostiam a majetkovým pomerom, žiada, aby mu súd znížil vyživovacia povinnosť a to v zmysle vyššie uvedeného na sumu 80 eur mesačne. Poukazuje tiež na ustálenú súdnu prax, v zmysle ktorej by mala byť výška výživného určená s prihliadnutím na jeho zárobkové pomery vo výške cca 20% z výšky jeho príjmov. Na základe uvedeného žiada, aby súd po vykonanom dokazovaní jeho návrhu vyhovel a znížil vyživovacia povinnosť otca na mal. O. zo sumy 330 eur na sumu 80 eur mesačne s účinnosťou od dátumu podania návrhu. K návrhu priložil Dohodu o skončení pracovného pomeru.

2. Otec v podaní zo dňa 25.05.2022 uviedol, že podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ktoré v prílohe predkladá, sa podpora vypočítava ako 50 % z denného vymeriavacieho základu. V jeho prípade je to 74,4987 eur/deň, takže, ak má mesiac 30 dní, tak to je 1117,48 eur/mesiac, a ak 31 dní, tak je to 1154,30 eur na mesiac, čo je dočasný stav po dobu trvania podpory v nezamestnanosti, avšak už tento stav je

zmena v podobe značne nižšieho príjmu oproti stavu v čase poslednej úpravy výživného. Uviedol rozpis svojich aktuálnych mesačných výdavkov a to: poistenie osobných vecí a karty 3,99 eur, náklady na byt 143 eur (platba správcovi), 31 eur platba elektrina, byt TV signál + internet 32,06 eur, životná poisťka rodiny 55 eur, splátka úveru Cetelem 13,21 eur, úverová splátka hypotéka 209,83 eur + 22,31 eur, platba za telefón 35,66 eur. Rozpis ďalších výdavkov: poplatok mestu za odvoz smetí 104 eur ročne (platené v splátkach), poistenie bytu 14,77 eur (štvrtročne), poistenie ČSOB, a. s. 29,57 eur (štvrtročne), daň z nehnuteľnosti 14,39 eur ročne. Rozpis aktuálnych mesačných výdavkov na osobnú spotrebu: odevy 40-50 eur, kozmetika 30 eur, strava cca 200 eur, voľnočasové aktivity 50-60 eur, možno viac, PHM 50-70 eur. Priložil výpis z účtu, rozhodnutie Sociálnej poisťovne a oznámenie úradu práce o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

3. Na pojednávaní konanom dňa 09.06.2022 otec uviedol, že na podanom návrhu trvá, matka uviedla, že s návrhom nesúhlasí, pretože podľa jej názoru nedošlo k podstatnej zmene pomerov objektívneho charakteru, ktorá by odôvodňovala zmenu výživného. Náklady na maloletú od rozvodu stúpili. Podľa jej informácií bol otcov pracovný pomer skončený z dôvodu slabých výkonov, neplnenia si pracovných povinností, hrubého porušenia pracovnej disciplíny - bol pod vplyvom alkoholu na pracovisku. Išlo o vedomé konanie dospelšej osoby, ktorá je zaviazaná výživným. Má za to, že k plneniu si pracovných povinností aj vyživovacej povinnosti mal otec pristupovať zodpovedne. Tiež má informáciu, že otec dobrovoľne nastúpil na protialkoholické liečenie jeden piatok, následne hneď nasledujúci pondelok odišiel. Alkohol bol aj hlavnou príčinou rozvodu. Pomery na strane otca podľa jej názoru treba vyhodnotiť tak, že sa dobrovoľne vzdal zárobkového a majetkového prospechu.

4. Otec k tvrdeniam matky uviedol, že je pravdou, že v práci nafúkal, bolo to 28.03.2022, nafúkal 0,4 promile asi o desiatej, ku kontrole došlo tak, že ho niekto udal, mal vypité pivo, vypil ho večer. Na protialkoholické liečenie do Psychiatrickej nemocnice vo Veľkom Záluží nastúpil v piatok dňa 08.04.2022, bol tam do 11.04.2022, podmienky tam boli neznesiteľné, bol na akútnom oddelení. Momentálne sa ambulantne lieči u Dr. M. a Dr. J., nepije, nemôže, lebo berie tabletky. Na Úrade práce má otvorený účet na portáli, hľadá si prácu. Aktuálne ponuky práce z ÚPSVaR sa mu neoplatia, lebo je tam nízky plat.

5. Kolízny opatrovník odporučil návrh otca na zníženie výživného zamietnuť.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

7. Rozsudkom č. k. 9P/94/2020-108 zo dňa 22.09.2020, Okresný súd Topoľčany manželstvo rodičov maloletej rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné na maloletú O. vo výške 330 eur mesačne. Styk otca s maloletou sa neupravoval. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2020.

8. V čase poslednej úpravy výživného bol otec maloletej zamestnancom spoločnosti J. C. ako vedúci expedičných skladov, príjem mal cca 1600 eur mesačne.

9. Matka maloletej bola zamestnaná v I. a.s. E. ako pokladník, priemerný mesačný príjem mala cca 700 eur mesačne.

10. V čase poslednej úpravy výživného rodičia spolu hospodárili. Hradili nasledovné výdavky: úver SLSP v sume 240 eur mesačne, nájom 179 eur mesačne, 44 eur mesačne elektrina, 55 eur mesačne rodinné poistenie, 21 eur mesačne životná poisťka matky, poistenie OMV 25 eur štvrtročne, splátky sušičky 30 eur mesačne, mobilné telefóny 97 eur mesačne, kde bola zahrnutá aj splátka za mobilný telefón otca, matky a dieťaťa, 14 eur štvrtročne poistenie domácnosti, 30 eur mesačne satro a internet, sporenie maloletej 15 eur mesačne, oblečenie maloletej cca 50 eur mesačne, pohonné hmoty cca 100 eur mesačne.

11. Maloletá O. mala v čase poslednej úpravy výživného 13 rokov, navštevovala ZŠ I. v E.. Stravovala sa v škole, rodičia hradili zábezpeku 30 eur ročne. Maloletá navštevovala výtvarný krúžok, kde rodičia hradili 10 eur mesačne a bola prihlásená na fotografiu v ZUŠ v E..

12. Obidvaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť len k maloletej O..

13. Otec je aktuálne od 19.04.2022 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie a od uvedeného dátumu má nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 74,4987 eur na obdobie šiestich mesiacov. Jeho aktuálne výdavky sú poistenie osobných vecí a karty 3,99 eur, náklady na byt 143 eur (platba správcovi), 31 eur platba elektrina, byt TV signál + internet 32,06 eur, životná poisťka rodiny 55 eur, splátka úveru Cetelem 13,21 eur, úverová splátka hypotéka 209,83 eur + 22,31 eur, platba za telefón 35,66 eur, poplatok mestu za odvoz smetí 104 eur ročne (platené v splátkach), poistenie bytu 14,77 eur (štvrtročne), poistenie ČSOB, a. s. 29,57 eur (štvrtročne), daň z nehnuteľností 14,39 eur ročne, odevy 40-50 eur, kozmetika 30 eur, strava 150- 200 eur, voľnočasové aktivity 50-60 eur, možno viac, PHM 50-70 eur.

14. Matka je aktuálne od 12.10.2021 poberateľkou invalidného dôchodku, ktorý jej bol priznaný v sume 491,10 eur mesačne a od 1. januára 2022 v sume 497,50 eur mesačne. V súčasnosti pracuje v spoločnosti I. a.s., na pracovnej pozícii pokladníčka so základnou mesačnou mzdou 900 eur.

15. Z podania správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, zo dňa 09.05.2022 vyplýva, že ku dňu podania správy boli evidované tri voľné pracovné miesta v okrese Topoľčany zodpovedajúce otcovej kvalifikácii s hodinovou mzdou 6 eur alebo mesačnou mzdou 810 eur.

16. Z podania správy bývalého zamestnávateľa otca spoločnosti J. zo dňa 12.05.2022 má súd preukázané, že otcovo pracovné nasadenie bolo priemerné. Častokrát ho pri výkone práce bolo potrebné usmerňovať a tiež jemu pridelené úlohy kontrolovať, či boli vykonané správne a podľa zadáných požiadaviek. Prístup k riešeniu problémov bol tiež priemerný. Chýbal mu častokrát proaktívnejší prístup.

17. Podľa § 78 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 75 ods. 2 ZoR, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

24. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje, možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne, odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Podľa § 78 ods. 3 ZoR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Pri určovaní výšky výživného súd posudzoval, či u účastníkov konania došlo k zmene pomerov, pričom na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od poslednej úpravy nedošlo k zmene pomerov posudzovaných osôb takým spôsobom, ktorý by odôvodňoval zmenu výšky vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa. Otec bol zamestnaný v spoločnosti J. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1760 eur. Podľa vyjadrenia samotného otca k ukončeniu pracovného pomeru došlo po tom, ako mu namerali zostatkový alkohol na pracovisku. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Uvedenú situáciu súd vyhodnotil tým spôsobom, že išlo o vzdanie sa otca výhodnejšieho zamestnania, ktoré mal a v ktorom dosahoval taký príjem, z ktorého mohol bez problémov platiť súdom určené výživné (na výške ktorého sa s matkou v konaní o rozvod ich manželstva dohodli). Z tohto dôvodu súd nemohol prihliadať na to, že sa otec stal nezamestnaným a preto ani nemohol konštatovať takú zmenu pomerov na strane otca, ktorá by mohla byť dôvodom pre zníženie výživného. Pokiaľ otec svojím konaním prišiel o zamestnanie a pravidelný príjem, uvedená skutočnosť má za následok, že súd neprihliadol na takto zmenenú situáciu otca, do ktorej sa dostal sám, dobrovoľne, svojím nezodpovedným prístupom k plneniu pracovných povinností a v nadväznosti na to potom aj k plneniu svojej zákonnej vyživovacej povinnosti. Účelom ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine je chrániť oprávnených práve pred takýmito situáciami, keď povinný sa bez dôležitého dôvodu vzdá výhodnejšieho zamestnania. Prítomnosť na pracovisku pod vplyvom alkoholu iste nie je dôležitým dôvodom ani ospravedlňujúcim dôvodom, na ktorý by súd pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti povinného rodiča mal prihliadať.

28. Po takto vyhodnotených výsledkoch vykonaného dokazovania súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

29. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.