Súd:	Okresný súd Galanta
Spisová značka:	12P/153/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4314222883
Dátum vydania rozhodnutia:	18. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI:	ECLI:SK:OSGA:2017:4314222883.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. O., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: K. O., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXXX/XX, M., v konaní zastúpená: JUDr. Lýdia Vylimcová, advokátka so sídlom Športová 1783/3, Močenok, a otca: B. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Ú.J. XXXX/XX, M., v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Karol Velčický, nar. 20.8.1984, bytom Športová 1783/3, Močenok, o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, takto

r o z h o d o l :

I. Konanie sa v časti návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti zastavuje.

II. Zvyšuje sa výživné na maloleté dieťa zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 180,- Eur mesačne počnúc od 21.11.2014, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

III. Dlžné výživné za obdobie od 21.11.2014 do 18.5.2017 vo výške 910,- Eur súd povoľuje otcovi zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 25,- Eur až do zaplatenia, spolu s bežným výživným po právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám matky maloletého dieťaťa, pod hrozbou straty výhody splátok.

IV. Návrh otca na rozšírenie styku s maloletým dieťaťom sa zamieta.

V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta, č. k. 5C/67/2011-44 zo dňa 4.4.2011 v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Levice dňa 21.11.2014, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil výživné na maloleté dieťa zo sumy 150,- Eur na sumu 300,- Eur mesačne od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila nárastom odôvodnených potrieb maloletého od posledného rozhodnutia, ktorý od septembra 2014 nastúpil do základnej školy, pričom naďalej má zdravotné problémy.

2. Okresný súd Levice postúpil vec dňa tunajšiemu súdu, ktorý uznesením zo dňa 31.12.2014, č.k. 24P/325/2014-26 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Levice. Otec maloletého dieťaťa dňa 7.4.2015 vzniesol námietku miestnej neprílušnosti, ktorej Okresný súd Levice uznesením zo dňa

27.4.2015, č.k. 10P/26/2015-86 vyhovel a preniesol svoju príslušnosť na tunajší súd, ktorému dňa 1.6.2015 odstúpil spis.

3. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným Okresnému súdu Levice dňa 7.4.2015 domáhal striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloleté dieťa s dôrazom na skutočnosť, že sa s maloletým na základe rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 4.4.2011, č.k. 5C/67/2011-44 riadne stretáva každý druhý víkend od piatka do nedele. Má vytvorený dobrý citový vzťah k maloletému, pričom s poukazom na doterajšiu realizáciu styku s maloletým sa vie po každej stránke o maloletého sa postarať. Maloletý je na neho a prostredie jeho domácnosti zvyknutý. Otec ďalej uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí, keďže podľa jeho názoru aktuálna výška výživného je adekvátna vzhľadom na potreby dieťaťa a jeho pomery. Poznamenal, že plnenie vyživovacej povinnosti v sume 150,- Eur je pre neho neúnosné a má čo robiť na zabezpečenie tejto sumy. Neraz sa stalo, že mu finančne pomohli aj jeho najbližší. Mal za to, že v súčasnosti nenastala zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Podľa jeho názoru, matka sa prostredníctvom maloletého snaží zabezpečiť len svoj vlastný príjem.

4. Matka vo svojom vyjadrení, ktoré doručila súdu dňa 20.8.2015 uviedla, že nastúpila do zamestnania s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 410 Eur. Poukázala na to, že v spoločnej domácnosti žije s maloletým a so svojou matkou v rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve jej matky.

5. Otec vo svojom vyjadrení, ktoré doručil súdu dňa 27.8.2015 uviedol, že v spoločnej domácnosti žije so svojou družkou a jej dcérou v rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve jeho družky. Ďalej uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti Maschinenring Slovensko s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 270,- Eur. Svoje mesačné náklady na bývanie vyčíslil na sumu 100,19 Eur (elektrika 40,19 Eur, plyn 50,- Eur, vodné a stočné 10,- Eur) a ďalšie náklady na stravovanie, dopravu do práce, ošatenie a telefón vo výške 80,- Eur.

6. Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 7.11.2016 vyčíslila výdavky maloletého za obdobie od novembra 2015 do októbra 2016 na sumu 491,56 Eur a následne vo svojom vyjadrení, ktoré doručila súdu dňa 3.5.2017 za obdobie od mesiaca november 2016 do apríla 2017 na sumu 539,65 Eur. Uviedla, že sa v celom rozsahu pridržiava písomného návrhu na začatie konania na zvýšenie výživného a navrhla, aby súd po vykonanom dokazovaní vyhovel tomuto návrhu. Mala za to, že došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, a to od septembra 2014 kedy maloletý zahájil povinnú školskú dochádzku. Poukázala na to, že riadne vydokladovala súdu svoje pomery s tým, že s úhradou nákladov jej v minulosti pomáhala matka. V súčasnosti už ona prispieva svojej matke na úhradu výdavkov na bývanie mesačne sumou vo výške 200,- Eur. Mala za to, že konanie otca maloletého je účelové s cieľom vyhnúť sa zvýšeniu výživného, pretože je zarážajúce, že otec, ktorý ani vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav a vyživovaciu povinnosť k maloletému, nemá záujem si nájsť zamestnanie s vyšším príjmom a ešte aj účelovo zatajuje akékoľvek ďalšie svoje príjmy, napr. z Poľnohospodárskej platobnej agentúry, z Agroramy Šaľa, príjmy za práce na traktore, ktorý účelovo previedol na svoju partnerku a za ktorý spláca stále pôžičku matke navrhovateľky vo výške 134,- Eur mesačne. Na nákup tohto stroja si požičal sumu vo výške 9.792,- Eur. Ďalej uviedla, že nariadené výchovné opatrenie neprinieslo žiadnu pozitívnu zmenu do vzájomnej komunikácie rodičov maloletého. Vzhľadom na prejavený názor maloletého dieťaťa a jeho zdravotné problémy mal za to, že zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov by nebolo v jeho záujme. Mala za to, že maloletý je v dostatočnom kontakte s obidvomi rodičmi, pričom samotný návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti považovala zo strany otca za účelový s cieľom dosiahnuť neplatenie výživného.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s názorom maloletého dieťaťa, výsluchom matky, otca a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, čítaním sa oboznámil s podstatným obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 5C/67/2014 a sp. zn. 17P/159/2012, listinnými dôkazmi a to rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdeniami a správami ohľadne rodičov a maloletého dieťaťa, správami kolízneho opatrovníka ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Maloletý A. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 4.4.2011, č.k. 5C/67/2011-44, ktorým súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej sa maloletý zveril do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 150,- Eur

mesačne. Styk otca s maloletým súd upravil tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý párny týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod.. V čase tohto rozhodnutia mal maloletý A. 2 roky a 9 mesiacov. Mal zdravotné problémy. Matka bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Otec bol zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 282,- Eur. Okrem maloletého inú vyživovaciu povinnosť nemal. Žil v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a so sestrou v rodinnom dome. Na domácnosť rodičom prispel sumou vo výške 70,- Eur mesačne. Bol nemajetný.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.11.2015 vyplýva, že kolízny opatrovník vykonal dňa 11.11.2015 šetrenie pomerov v domácnosti otca, ktorý býva so svojou partnerkou a jej dcérou v štvorizbovom rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve partnerky otca. V domácnosti otca má maloletý vytvorený vlastný priestor pre svoje súkromie a pokojný spánok. Maloletému v domácnosti otca zakupujú ošatenie, ktoré je ponechané v tejto domácnosti. Náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti sú tvorené poplatkami za vodu v sume 50,- Eur za kvartál, za elektrinu vo výške 50,- Eur mesačne, za plyn vo výške 50,- Eur mesačne a komunálny odpad vo výške 80,- Eur ročne. Otec je zamestnaný na polovičný pracovný úväzok s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 270,- Eur. Vyjadril sa, že väčšinou vykonáva údržbu strojov doma. Partnerka otca je zamestnaná s čistým mesačným príjmom 480,- Eur a zároveň poberateľkou prídavku na dieťa v sume 23,52 Eur a sirotského dôchodku. Otec maloletého uviedol, že s maloletým je v pravidelnom osobnom kontakte a svoju vyživovaciu povinnosť si riadne plní. Ďalej uviedol, že začiatok realizácie styku je vždy spojený s problémami, nakoľko maloletý pri odovzdávaní matkou plače, avšak ako náhle opustí domácnosť ukľudní sa a plakať prestane. Dňa 11.11.2015 kolízny opatrovník prešetril pomery aj na strane matky a maloletého dieťaťa. Maloletý spolu so svojou matkou býva v štvorizbovom rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve starej matky maloletého zo strany matky. Maloletý má zariadenú samostatnú detskú izbu. Matka sa na nákladoch na bývanie podieľa sumou vo výške 200,- Eur mesačne. Stará matka pri šetrení potvrdila vyjadrenie otca ohľadom jeho osobného pravidelného kontaktu so synom. Uviedla, že príprava dieťaťa na realizáciu styku je problematická, nakoľko maloletý odmieta ísť k otcovi a plače. Dňa 4.11.2015 kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletým A., ktorý počas celého pohovoru sa javil veľmi utiahnuto, vystrašene a odpovedal len na otázky, ktoré mu boli kladené. Počas pohovoru sa vyhýbal očnému kontaktu. Vyjadril sa, že nie je rád keď má ísť k otcovi, pretože ten sa s ním nehrá, pozerá televíziu. Chodí aj k dedkovi, u ktorého aj prespáva. Na otázku, či si dokáže predstaviť, že by v domácnosti otca trávil dlhšie obdobie, napríklad celý týždeň a nasledujúci týždeň by bol u matky, odpovedal, že nie, k otcovi nechce chodiť častejšie. Kolízny opatrovník konštatoval, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej výchovy a výživy maloletého.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka dňa 31.10.2016 vyplýva, že dňa 25.10.2016 bol vykonaný pohovor s maloletým, ktorý uviedol, že je žiakom tretieho ročníka základnej školy. V škole sa mu páči, má čisté jednotky, najradšej má čítanie a informatiku. S otcom sa stretáva každý druhý víkend. U otca sa nudí alebo s ním pozerá televíziu. Otec sa mu nevenuje. Uviedol, že mu vždy zabudne povedať, aby sa s ním hral. Stáva sa, že otec odíde a nedovolí mu ísť s ním. Cez letné prázdniny ho otec zobral na kúpalisko. Nepáči sa mu, že otcova priateľka o jeho mame rozpráva nepekné veci, napríklad, že je sprostá. Naposledy keď mal byť s otcom, povedal mu, že nechce s ním ísť a otec odišiel. S otcom dieťaťa chodí aj k dedovi do I. C.. Niekedy sa stane, že otec odíde a nechá ho tam aj prespať, čo mu však vyhovuje, lebo deda má rád a lepšie sa cíti u neho. Želá si, aby zostal s matkou a s otcom sa chce stretávať ako doteraz, keďže takto je to podľa neho „dobre“. Kolízny opatrovník konštatoval, že maloletý pôsobil utiahnuto, jednoslovne a ticho odpovedal na otázky a nepoužíval rozvinuté vety.

11. Vzhľadom na problematickú komunikáciu rodičov, tunajší súd uznesením zo dňa 19.11.2015, č.k. 12P/153/2015-186 uložil rodičom a maloletému dieťaťu výchovné opatrenie, spočívajúce v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Úrade, práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa, referát poradensko-psychologických služieb vo frekvencii dohodnutej so pedopsychológom v trvaní 5 mesiacov. Zo záverečnej správy z poradensko-psychologického procesu, vyplýva, že stanovené ciele sa v priebehu spolupráce podarilo čiastočne naplniť. Počas rodinnej konzultácie bolo evidentné, že vo vzájomnej komunikácii medzi rodičmi sú značné rezervy, čo môže maloletého zneistiť. Obaja rodičia počas spolupráce prejavili tendencie k citlivému prístupu k ich synovi. Obaja sa snažia napĺňať jeho potreby ako najlepšie vedia a ako im možnosti dovoľujú. Maloletý si na spôsob realizácie styku s otcom zvykol, už zabehnutý systém mu vyhovuje. O oboch rodičov sa prejavoval pozitívne, v jeho prejavoch bola prítomná citová väzba na matku aj otca. Konštatovalo sa, že

pre upevnenie pocitu bezpečia a istoty je vhodné nezaraďovať v tomto období výrazné zmeny do jeho života, nakoľko maloletý na ne citlivo reaguje a pravdepodobne potrebuje dlhší čas na adaptáciu.

12. Matka na pojednávaní dňa 18.5.2017 zotrvala na svojom návrhu v celom rozsahu. Uviedla, že v spoločnej domácnosti žije s maloletým a so svojou matkou, ktorá je poberateľkou invalidného dôchodku, v rodinnom dome v Močenku, ktorý patrí do vlastníctva jej matky. Ďalej uviedla, že je zamestnaná u zamestnávateľa Samsung Display Slovakia s.r.o. Voderady s priemerným čistým mesačným príjmom 718,18 Eur. Okrem toho poberá rodinný prídavok na syna. Nie je vlastníčkou žiadnych vecí cennejšej hodnoty. Maloletý A. má toho času 8 rokov a 10 mesiacov, navštevuje 3. ročník základnej školy v M.. Je zdravý. Vyjadrila sa tak, že otec dieťaťa riadne prispieva na výživu maloletého. Dlh neeviduje. Nemala vedomosť o tom, či otec dieťaťa poskytuje nad rámec nejaké plnenie, či vecné alebo finančné. S otcom maloletého komunikujú telefonicky, pričom maloletý sa s ním stretáva okrem súdom určeného styku pokiaľ sám chce. Ona mu v tom nebráni. Navrhla styk otca s maloletým nerozširovať a ponechať v platnosti doterajšiu úpravu styku.

13. Otec na pojednávaní dňa 18.5.2017 uviedol ohľadom výživného, že nemá z čoho platiť vyššie výživné. Čo má, to synovi dá. Jeho priateľka mu pomáhala pri vykrývaní rozdielov medzi jeho príjmami a výdavkami s tým, že jeho priateľka je vdova, je zamestnaná s príjmom cca. 360,- Eur, pričom má jedno maloleté dieťa, na ktoré poberá sirotský dôchodok. Ďalej mu finančne vypomáhajú aj jeho rodičia. Žiadal, aby pri rozhodovaní súd zohľadnil skutočnosť, že matka má iba jednu vyživovaciu povinnosť, pričom jemu približne o tri mesiace pribudne ďalšia vyživovacia povinnosť. Zároveň za účelom dosiahnutia právnej istoty ohľadom úpravy styku aj na obdobie letných prázdnin, navrhol úpravu styku s maloletým počas letných prázdnin, a to od 1.7. do 15.7. a od 15.8. do 31.8..

14. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 18.5.2017 uviedla, že je zrejmé, že od posledného rozhodovania súdu vzrástli potreby maloletého dieťaťa, preto navrhla zvýšiť výživné na sumu 180,- Eur mesačne od podania návrhu a s poukazom na podané správy a vyjadrenia maloletého dieťaťa styk nerozširovať a ponechať ho v pôvodnej úprave.

15. Podľa § 78 ods. l, prvá veta Zákona o rodine (ďalej len ZR), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

16. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods.1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

25. Podľa § 29 ods. 1 C.m.p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

26. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

27. Otec na pojednávaní konanom dňa 18.5.2017 uviedol, že vzhľadom k tomu, aby maloletý nebol vystresovaný, na svojom návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti netrvá. Nakoľko tak matka, ako aj kolízny opatrovník maloletého so späťvzatím návrhu otca súhlasili, pričom ani súd nezistil potrebu pokračovania v konaní v tejto časti, súd konanie v časti návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti zastavil.

28. Predmetom konania tak ostal návrh matky na zvýšenie výživného a návrh otca na rozšírenie styku s maloletým dieťaťom.

29. Pri zmene rozhodnutia o výške výživného zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Na strane povinného môže byť takou zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb u školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov. Až v prípade, ak má súd za preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. V ust. § 78 ods. 3 ZR je zakotvená tzv. valorizačná klauzula, v zmysle ktorej je potrebné zohľadniť aj zmenu výšky životných nákladov napríklad z cien spotrebného koša, miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Vývoj životných nákladov je pritom objektívna okolnosť, ktorá by sama osebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného. Valorizačná klauzula sa môže uplatniť buď samostatne ako objektívny dôvod na zmenu rozhodnutia alebo spolu s inými dôvodmi.

30. Z dokazovania pred súdom vyplýva, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca rozsudkom Okresného súdu Galanta, č.k. 5C/67/2011-44 zo dňa 5.4.2011, došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktoré je staršie o 6 rokov, preto výdavky spojené s uspokojovaním jeho odôvodnených potrieb, aj s ohľadom na celkový nárast životných nákladov, pochopiteľne vzrástli v súvislosti s jeho fyzickým rastom na oblečenie, obuv, stravu, hygienické potreby, predovšetkým však v súvislosti s výkonom školskej dochádzky, ako aj so zabezpečením jeho odôvodnených potrieb vzhľadom na jeho záujmy, školské a mimoškolské aktivity, teda vo všetkých oblastiach jeho života, pričom ide o objektívnu zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa, ako oprávneného, ktorú zmenu súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil. Maloletý A. má toho času 8 rokov a 10 mesiacov. Navštevuje 3. ročník základnej školy v M.. Naďalej má zdravotné ťažkosti, pritom navštevuje alergológa a očného lekára. Jeho celkové výdavky matka vyčíslila na sumu 539,65 Eur.

31. Súd preskúmal na základe účastníkmi predložených a súdom zabezpečených potvrdení príjmy a majetkové pomery oboch rodičov a zistil, že k podstatnej zmene pomerov čo do jeho príjmov nedošlo na strane otca, došlo však na strane matky.

32. Otec v čase posledného rozhodovania o výživnom bol zamestnaný u zamestnávateľa Maschinenring Slovensko s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom 282,- Eur. Toho času je naďalej zamestnancom u toho istého zamestnávateľa s priemerným čistým mesačným príjmom 331,48 Eur. Na strane otca teda došlo k zvýšeniu jeho príjmov v nepatrnom rozsahu (+ 49,48 Eur). Býva v spoločnej domácnosti so svojou zamestnanou partnerkou a s jej dcérou v rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve jeho partnerky. Okrem maloletého toho času ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Svoje

mesačné náklady na bývanie vyčíslil na sumu 100,19 Eur (elektrika 40,19 Eur, plyn 50,- Eur, vodné a stočné 10,- Eur) a ďalšie náklady na stravovanie, dopravu do práce, ošatenie a telefón vo výške 80,- Eur. Okrem uvedeného spláca pôžičku, ktorú jej poskytla matka matky maloletého dieťaťa v roku 2010 na zakúpenie poľnohospodárskeho stroja vo výške 9.792,- Eur. Mesačné splátky tejto pôžičky činia sumu 134,- Eur, ktorú spláca otec a to napriek tomu, že predmetný poľnohospodársky stroj previedol na svoju partnerku.

33. Matka v čase posledného rozhodovania o výživnom poberala rodičovský príspevok vo výške 190,- Eur mesačne a prídavok na maloleté dieťa. V čase podania návrhu bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. V priebehu konania začala pracovať u zamestnávateľa Študentský servis, spol. s r.o., Košice s priemerným čistým mesačným príjmom 586,86 Eur a následne dňom 1.9.2016 sa zamestnala u zamestnávateľa Samsung Display Slovakia s.r.o. na dobu určitú do 31.8.2017 s priemerným čistým mesačným príjmom 718,18 Eur. Na strane matky teda došlo k zvýšeniu jej príjmov (+ 528,18 Eur). Ďalšia vyživovacia povinnosť jej nepribudla. Žije v spoločnej domácnosti s maloletým a so svojou zamestnanou matkou v rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve jej matky. Na bývanie prispieva svojej matke sumou vo výške 200,- Eur mesačne. Majetok väčšej hodnoty nevlastní.
34. Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný a je potrebné zmeniť pôvodne citované rozhodnutie, ktorým bol naposledy upravovaný rozsah vyživovacej povinnosti otca. Keďže k výraznej zmene pomerov v prejednávanej veci nepochybne došlo na strane maloletého dieťaťa (staršie o 6 rokov a v septembri 2014 nastúpilo do 1. ročníka základnej školy), táto skutočnosť zakladá dôvod na zmenu posledného rozhodnutia o výživnom. Súd preto návrhu matky vyhovel čiastočne a zvýšil výživné tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.
35. Súd výživné zvýšil v súlade s návrhom matky od podania návrhu, t.j. od 21.11.2014, s tým, že zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa nastala v mesiaci september 2014, kedy maloletý začal navštevovať 1. ročník základnej školy.
36. Čo sa týka výšky výživného, súd zvýšil výživné na maloletého zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 180,- Eur mesačne, a to aj s ohľadom na vývoj životných nákladov, na majetkové pomery otca pri zohľadnení jeho súčasného príjmu. Pri rozhodovaní o výške výživného súd zohľadnil skutočnosť, že deklarovaný príjem otca je nízky, pohybuje sa iba okolo sumy 331,48 Eur. Podľa názoru súdu však otcovi nič nebráni v tom, aby si našiel lepšie platené zamestnanie, keďže toho času pracuje za nižšiu ako minimálnu mzdu, ktorá je toho času 435,- Eur. Jeho prístup vo vzťahu k svojim rodičovským povinnostiam súd vyhodnotil ako nezodpovedný. Na strane otca nebola preukázaná žiadna prekážka, ktorá by ho obmedzovala pri práci, netrpí ani žiadnym ochorením trvalého či prechodného charakteru, na základe čoho by mal obmedzený výber povolaní, pričom žije v okrese, v ktorom je nízka nezamestnanosť. Možno však predpokladať, že otec maloletého má okrem deklarovaného príjmu, aj ďalšie príjmy, ktoré súdu neuviedol. O tom svedčí aj skutočnosť, že si v roku 2010 zakúpil poľnohospodársky stroj, ktorý síce previedol na svoju partnerku, avšak aj zo samotného vyjadrenia otca vyplýva, že si tento stroj používa, so súhlasom svojej partnerky, on sám. Súd výšku príjmu otca z tejto činnosti odhadnúť nevedel. Otec pri rozhodovaní žiadal zohľadniť aj to, že mu približne o tri mesiace pribudne ďalšia vyživovacia povinnosť, na túto skutočnosť však súd neprihliadol, nakoľko sa jedná o možnú zmenu pomerov, ktorá nastane až v budúcnosti. Pribudnutie ďalšej vyživovacej povinnosti otcovi pritom nemôže byť na ujmu maloletého A.. S poukazom na uvedené skutočnosti, súd rozhodol, že zmena pomerov na strane dieťaťa odôvodňuje zvýšenie výživného, pričom výživné vo výške 180,- Eur sa toho času javí súdu adekvátne vzhľadom na vek a potreby dieťaťa. Pokiaľ otec prispeje na výživu maloletého Samuela mesačne sumou 180,- Eur a matka prispeje sumou 90,- Eur a pripočíta sa k tomu aj príjem matky titulom prídavku na dieťa, tak na strane maloletého vznikne finančná čiastka na jeho výdavky vo výške 293,52 Eur mesačne (180 + 90 + 23,52), čím vznikne zatiaľ dostatok finančných prostriedkov na krytie nevyhnutných osobných potrieb maloletého dieťaťa. Takto ustálená výška výživného podľa názoru súdu, korešponduje aktuálnym potrebám maloletého dieťaťa a zodpovedá aj kritériám Zákona o rodine.
37. Nakoľko otcovi vznikol dlh na výživnom za obdobie od 21.11.2014 do 18.5.2017 vo výške 910 Eur (alikvótna časť zvýšeného výživného za mesiac november 2014 predstavuje 180,- Eur - 150,- Eur = 30 Eur : 30 dní v mesiaci = 1,- Euro/ deň, teda 10 dní v mesiaci november 2014 x 1 Eur = 10 Eur + 30 Eur/mes. x 30 mesiacov (12/2014 až 5/2017) = 900,- Eur) súd mu v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 C.s.p. povolil zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 25,- Eur až do zaplatenia spolu s bežným výživným po právoplatnosti rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok tak, aby dlh bol

zaplatený do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia v tejto veci, nakoľko táto výška splátok sa javí ako zodpovedajúca jednak potrebám maloletých detí, ako aj finančným pomerom otca.

38. Otec na pojednávaní dňa 18.5.2017 navrhol súdu rozšírenie styku otca s maloletým dieťaťom a žiadal, aby súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom cez letné prázdniny od 1.7. do 15.7. a od 15.8. do 31.8.. S týmto riešením matka nesúhlasila z dôvodu, že je zamestnávateľ určuje celozávodné dovolenky v iných termínoch a pokiaľ by existovala takáto úprava, hrozí, že by nemohla tráviť dovolenku so synom, nakoľko sa môže stať, že súdom určený styk počas letných prázdnin bude zasahovať do obdobia, kedy bude mať celozávodnú dovolenku, čo ovplyvniť nemôže. Matka otcovi v styku brániť nemieni aj nad rámec súdom určeného základného styku. Súd po vykonanom dokazovaní, vychádzajúc zo správ kolízneho opatrovníka a prejaveného názoru maloletého, dospel k záveru, že rozšírenie styku otca s maloletým toho času nie je potrebné, keďže by to nebolo v záujme maloletého, ktorý si želá, aby sa styk s otcom nerozširoval.

39. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie pre matku a kolízneho opatrovníka, nakoľko sa tohto práva po vyhlásení rozhodnutia pred súdom účinne vzdali.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre otca v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola

upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.