

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6Csp/78/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616205152  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616205152.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu Slovenský plynárenský priemysel a. s., Bratislava, so sídlom Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému L. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. slovenskej XXX, XXX XX L., štátny občan SR, o zaplatenie sumy XXX,XX eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. A. platobný rozkaz I. súdu L. č.k. XCsp/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX.

II. A. je povinný zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX eura s ročným úrokom z omeškania, a to X,XX % zo sumy X,XX eura od X.X.XXXX do zaplatenia, X,XX % zo sumy X eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, X,XX % zo sumy X eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, X,XX % zo sumy X eur od XX.X.XXXX do zaplatenia, X,XX % zo sumy X eur od XX.X.XXXX do zaplatenia, X,XX % zo sumy X eur od XX.X.XXXX do zaplatenia, X,XX % zo sumy X eur od XX.X.XXXX do zaplatenia, X,XX % zo sumy X eur od XX.X.XXXX do zaplatenia, X,XX % zo sumy XX,XX eura od X.X.XXXX do zaplatenia, X,XX % zo sumy X eur od XX.X.XXXX do zaplatenia, X,XX % zo sumy X eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, X,XX % zo sumy XX,XX eura od XX.XX.XXXX do zaplatenia, X,XX % zo sumy XX,XX eura od XX.X.XXXX do zaplatenia, X % zo sumy XX eur od XX.X.XXXX do zaplatenia, to všetko do X dní od právoplatnosti rozsudku.

K.. A. má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. A. sa podanou žalobou doručenu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy XXX,XX eura spolu s príslušenstvom uvedeným vo výroku rozsudku a náhrady trov konania.

2. A. odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa X.X.XXXX so žalovaným A. o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „A.“). T. A. bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. XXX/XXXX Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. XXX/XXXX Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. V zmysle A. sú nedeliteľnou časťou A. I. podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. T. obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú A. a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia I. zákonníka. Je nesporné, že na základe zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občiansko-právny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanému za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. A. sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. A. vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu v

súlade s platným cenníkom. A. vystavil žalovanému nasledujúce vyúčtovacie faktúry: č. XXXXXXXXXXXX na sumu X,XX eura, so splatnosťou XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu X eura, so splatnosťou XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu X eura, so splatnosťou XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu X eura, so splatnosťou XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu X eura, so splatnosťou XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu X eura, so splatnosťou XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu X eura, so splatnosťou XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu XX,XX eura, so splatnosťou XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu X eura, so splatnosťou XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu XX,XX eura, so splatnosťou XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu XX,XX eura, so splatnosťou XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu XX eur, so splatnosťou XX.X.XXXX. Na základe uvedeného je zrejmé, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil a do dnešného dňa dlžnú sumu vo výške XXX,XX eura za poskytnuté služby žalobcovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. A. tak v zmysle § 517 ods. X O. z. žiadal priznať aj zákonný úrok z omeškania z jednotlivých nezaplatených faktúr.

3. Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. č.k. XCsp/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX.

4. T. § 266 ods. X až X Z., platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. X <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/XXX/XXXXXXXXXX>> a § 116 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/XXX/XXXXXXXXXX>>. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/XXX/XXXXXXXXXX>>.

5. U. k tomu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému, súd platobný rozkaz vo výroku I. zrušil.

XCsp/XX/XXXX

-3-

6. T. § X16 ods.1 až X Z., ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § X06 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/XXX/XXXXXXXXXX>> / t.j. fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov L. republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území L. republiky podľa druhu pobytu cudzinca/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. A. sa považuje po XX dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Y. písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § X06 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/XXX/XXXXXXXXXX>>. M. písomnosť sa pri doručovaní do vlastných rúk v zmysle ust. § 111 ods. X Z. a pri doručovaní inak ako do vlastných rúk v zmysle ust. § 112 Z. bude považovať dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. L. spolu s platobným rozkazom žalovanému doručoval aj žalobu žalobcu. U. k tomu, že súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa X.X.XXXX. I. z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa XX.X.XXXX.

8. Na pojednávanie nariadené na deň XX.X.XXXX súd predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. U žalovaného sa nedoručená zásielka s predvolaním vrátila súdu dňa XX.X.XXXX. M. dňom súd považoval zásielku za doručení. L. v zmysle § 180 Z. pojednával v neprítomnosti žalovaného.

9. L. vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to prihláškou (odhláškou) odberu plynu zo dňa X.X.XXXX, cenníkom, faktúrami za spotrebu zemného plynu, odstúpením od zmluvy zo dňa X.XX.XXXX, pokusom o zmier zo dňa XX.X.XXXX a zistil tento skutkový stav:

XX. Z prihlášky (odhlášky) odberu plynu zo dňa X.X.XXXX súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o dodávke vykurovacích plynov, predmetom ktorej bola dodávka plynu do odberného miesta - bytu žalovaného s dátumom prihlásenia X.X.XXXX. A. sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky

a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. A. vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. A. vystavil žalovanému nasledujúce vyúčtovacie faktúry: č. XXXXXXXXXXXX na sumu X,XX eura, so splatnosťou XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu X eura, so splatnosťou XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu X eura, so splatnosťou XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu X eura, so splatnosťou XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu X eura, so splatnosťou XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu X eura, so splatnosťou XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu XX,XX eura, so splatnosťou XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu X eura, so splatnosťou XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu XX,XX eura, so splatnosťou XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu XX,XX eura, so splatnosťou XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu XX eur, so splatnosťou XX.X.XXXX. T. podaním zo dňa X.XX.XXXX žalobca odstúpil od zmluvy vzhľadom na nedodržanie

XCsp/XX/XXXX

-4-

zmluvne dohodnutých podmienok žalovaným, ktorý v lehote splatnosti neuhradil vyúčtovacie faktúry, a to ani po pokuse o zmier zo strany právneho zástupcu žalobcu zo dňa XX.X.XXXX.

XX. T. zástupca žalobcu na pojednávaní trval na podanej žalobe v celom rozsahu, navrhol, aby súd rozhodol podľa petitu žaloby a žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

XX. T. § 47 ods. X zák. č. XXX/XXXX Z.z., zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

XX. T. § 82 ods. X písm. g) zák. č. XXX/XXXX Z.z., neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

XX. T. § 2 ods. X vyhl. č. XXX/XXXX Zb., zmluva o dodávke vykurovacích plynov zo siete je uzavretá potvrdením prihlášky na odber vykurovacích plynov zo siete dodávateľom, odberateľ dostane jedno vyhotovenie potvrdenej prihlášky.

XX. U. dokazovaním mal súd z predložených listinných dôkazov preukázať, že žaloba bola podaná dôvodne. A. uzavrel so žalovaným dňa X.X.XXXX na základe prihlášky zmluvu o dodávke vykurovacích plynov v zmysle § 2 ods. X vyhl. č. XXX/XXXX Zb. T. zmluvy bol záväzok dodávateľa dodávať odberateľovi do domácnosti plyn a záväzok odberateľa platiť žalobcovi dohodnutú cenu. H. si splnil svoju povinnosť, dodal plyn odberateľovi do dohodnutého odberného miesta a žalovaný si nespĺnil svoju povinnosť a nezaplatil cenu za dodaný zemný plyn na základe vyššie uvedených faktúr v lehote splatnosti. U. plynu formou faktúry je obvyklý spôsob, ako sa zaplataenie ceny plynu u odberateľa uplatňuje. V konaní mal súd preukázať, že žalovaný nezaplatil žalobcovi žalovanú pohľadávku i napriek zaslanému pokusu o zmier zo strany právneho zástupcu žalobcu zo dňa XX.X.XXXX. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného vo výroku II. rozsudku na zaplataenie žalovanej istiny vo výške XXX,XX eura.

XX. T. § 517 ods. X I. zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškания, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškания; výšku úrokov z omeškания a poplatku z omeškания ustanovuje vykonávací predpis.

XX. T. § 3 W. vlády SR č. XX/XXXX, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády L. republiky č. XX/XXXX Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia I. zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškания je o X percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X. centrálnej banky platná k prvému dňu omeškания s plnením peňažného dlhu.

XX. A. si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj zákonný úrok z omeškания z jednotlivých dlžných mesačných splátok. T. žalovaný svoj dlh žalobcovi včas nezaplatil, dostal sa do omeškания s plnením peňažného dlhu a preto súd žalobcovi priznal v zmysle citovaných zákonných ustanovení aj požadovaný ročný úrok z omeškания vo výroku II. rozsudku.

XX. T. § 255 ods. X Z., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

XX. T. § X62 ods. 2 Z., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

XX. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. A., ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal voči žalovanému v plnej výške náhradu trov konania vo výroku K.. rozsudku, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

6Csp/78/2016

- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.