

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19PPOm/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717206623
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717206623.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. P. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka J. J., K.. XX.XX.XXXX, bytom S. V. G. a otec I. O., K.. XX.XX.XXXX, bytom U., t.č. Ú. P. K. B. v konaní o návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia + výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e maloletému R. P., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie formou pobytu D. W.J. W. J., X. S. X, Ž. najdlhšie na 6 mesiacov.

Matka je povinná podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, na referáte Psychologicko-poradenských služieb na dobu trvania výchovného opatrenia nad maloletým.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 20P/154/2014-52 zo dňa 10.04.2015.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 11.04.2017 sa kolízny opatrovník domáhal nariadenia výchovného opatrenia nad maloletým jeho umiestnením do D. W. W. J. Ž.. V návrhu uviedol, že rodičia maloletého nikdy neboli manželia, v spoločnej domácnosti žili približne 6 mesiacov. Orgán SPODaSK začal rodinu intenzívne monitorovať v januári 2013 na základe oznámenia Q. E. K. zo dňa 22.08.2013, že sa matke dňa 22.08.2013 narodil maloletý. V rodine matky v priebehu roka 2012 a 2013 boli vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Matka má vyživovaciu povinnosť aj k maloletým deťom - X. R. J., K.. XX.XX.XXXX, W. Q. J., K..XX.XX.XXXX a Q. V. Y., K.. XX.XX.XXXX, ktoré boli vyňaté z rodinného prostredia. Maloletý X. R. J., K.. XX.XX.XXXX bol Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 16P/57/2015 zo dňa 02.08.2016 zverený do pestúnskej starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/27/2017 zo dňa 10.03.2017 bol umiestnený v Detskom domove K.. Maloletý W. Q. J., K.. XX.XX.XXXX bol Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 16P/77/2015 zo dňa 28.11.2016 zverený do pestúnskej starostlivosti a maloletá Q. V. Y.Á., K.. XX.XX.XXXX bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti S.K. K., K.. XX.XX.XXXX na základe Rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 22P/61/2012 zo dňa 07.12.2012 (v nadväznosti na Uznesenie sp. zn. 22P/61/2012 zo dňa 29.10.2012). Po narodení maloletého bola rodina monitorovaná, nakoľko nebol predpoklad, že matka bude schopná zabezpečiť adekvátnu starostlivosť o maloleté dieťa. Dňa 16.09.2013 bola matka a maloletý prijatí do G. K. O. - P. F. O.. Q. v Y.. V správe zo dňa 27.11.2013 bolo konštatované, že krátko po príchode zistili, že starostlivosť o maloletého zo strany matky je nedostatočná až zanedbávajúca. Voči pracovníkom, ale aj spolubývajúcim, sa matka často správala útočne, neprimerane, vzdorovito. Prácu, ktorú od nej žiadali v rámci ergoterapie odmietala alebo hovorila, že ju nevie robiť, napr. strihanie fólie, lepenie fólie na prípravu sváčkov. Od 04.12.2013 matka a maloletý boli ubytovaní v zariadení J. Ž.. Na začiatku mala matka problém adaptovať sa na

nové prostredie a to hlavne vo vzťahu k dodržiavaniu pravidiel stanovených zariadením. Tiež mala problém komunikovať s pracovníkmi a dodržiavať ich pokyny. Konflikty mala aj s klientkami zariadenia a s hospodárením s finančnými prostriedkami. Čo sa týkalo starostlivosti o maloletého bolo nutné ju neustále kontrolovať. V správe z J. - P., G. U. G., Ž. sa okrem iného uvádza, že matka pod dohľadom starostlivosť o dieťa zvláda (správa zo dňa 20.11.2014). Počas pobytu v zariadení J. Ž. matka opakovanne mala problém s dodržiavaním režimu v zariadení, pretrvávali aj problémy s finančným hospodárením, nevedela si určiť čo je dôležitejšie. Radšej si kúpila cigarety ako potreby pre maloletého. Maloletého nechávala často samého bez dozoru a ona išla napríklad fajčiť. Matka to robila aj napriek tomu, že bola pracovníkmi zariadenia na nevhodné správanie upozornená. S matkou bol vykonaný pohovor aj na OSPODaSK a bola dôrazne upozornená, aby dodržiavala režim v zariadení. Centrum sociálnych služieb J. listom zo dňa 03.10.2016 upozornilo matku, že jej od 3.10.2016 plynie výpovedná lehota na ukončenie pobytu. Dňa 02.11.2016 telefonicky oznámila Q.. Ž. (riaditeľka DSS J.), že správanie matky sa upravilo a bolo jej umožnené, aby v zariadení ostala aj naďalej. Na základe dohody o vykonaní práce na dobu určitú (od 10.1.2017 do 9.7.2017) je matka zamestnaná u zamestnávateľa C. P. W. W..Y..R.. W.. V čase jej neprítomnosti sa o maloletého starajú zamestnanci a zúčastňuje sa na výchovných aktivitách, čo je vzhľadom na jeho psychomotorický vývoj prospešné. Dňa 10.03.2017 došlo zo strany matky k napadnutiu obyvateľky zariadenia. Matka napriek viacerým upozoreniam a pohovorom, nie je ochotná zmeniť svoju komunikáciu s okolím, najmä voči maloletému. Listom zo dňa 07.04.2017 bolo kolíznemu opatrovníkovi oznámené, že 14.04.2017 končí pobyt matky a maloletého v CSS J. Ž.. V správe zo dňa 07.04.2017sa uvádza, že matka nezmenila správanie voči maloletému, naďalej je agresívna, vulgárna voči okoliu, pracovníkom a tiež voči maloletému. Keď si myslí, že ju nikto nemôže počuť, tak mu vulgárne nadáva do "kokotov", alebo sa na maloletého zahnila nohou smerom k hlave a povedala mu, že "mu rozkope tú "skurvenú hlavu". Matka nie je schopná bez dohľadu a kontroly zabezpečiť starostlivosť o svoje maloleté dieťa sama. K dnešnému dňu nemá zabezpečené ani nové bývanie. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/154/2014 zo dňa 10.04.2015 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 50 eur mesačne, nad výchovou maloletého bol určený dohľad. Otec o maloletého záujem neprejavuje, maloletého nekontaktuje. Matka nie je schopná zabezpečiť adekvátnu starostlivosť o maloleté dieťa, svojím konaním a nezodpovedným prístupom ohrozuje jeho zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Doterajšie pôsobenie na matku nespĺnilo svoj účel, preto je potrebné urýchlene vykonať opatrenia zamerané na vyňatie maloletého z rodinného prostredia. Zároveň je potrebné maloletému dieťaťu zabezpečiť komplexnú odbornú diagnostiku, na základe ktorej orgán SPODaSK bude prijímať ďalšie opatrenia v zmysle platných právnych predpisov.

2. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19PPOm/1/2017-26 zo dňa 11.04.2017 súd maloletému ustanovil kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. Uznesením č.k. 19PPOm/1/2017-27 zo dňa 12.04.2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do starostlivosti Centra sociálnej starostlivosti J..

3. Pojednávanie nariadeného v tejto veci sa nezúčastnil otec maloletého, súd v zmysle § 31 CMP pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinami tvoriacimi súdny spis (rodný list maloletého, správa z Á. V. Ž., Y. z 27.11.2013, správa z J. Ž. z 27.03.2014 + 20.11.2014 + 11.01.2016 + 02.11.2016 + 07.04.2017, e-mail z J. Ž. z 05.10.2015 + 22.08.2016, trestný rozkaz č. 2T/30/2016 zo dňa 21.3.2016, rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 20P/154/2014-52) a zistil nasledovné.

5. Kolízny opatrovník zotrval na svojom návrhu.

6. Matka s návrhom súhlasila. Uviedla, že maloletého skoro denne v zariadení navštevuje. Robí všetko pre to, aby si zabezpečila bývanie.

7. Zástupkyňa zariadenia uviedla, že maloletý je u nich umiestnený od apríla 2017 na základe neodkladného opatrenia. Na pobyt sa adaptoval veľmi dobre.

8. Z listín tvoriacich súdny spis vyplýva, že:

- maloletý pochádza z matky J. J., K.. XX.XX.XXXX a otca I. O., K.. XX.XX.XXXX (rodný list maloletého dieťaťa),

- matka bola prijatá s maloletým do zariadenia G. - P. F. O.. Q. v Y. dňa 16.09.2013. Krátko po príchode bolo zrejmé, že jej starostlivosť o maloletého je nedostatočná, až zanedbávajúca. Zo strany zariadenia boli robené opatrenia, ktoré mali, podľa predpokladov, viesť k zlepšeniu, alebo aspoň k čiastočnej náprave v oblasti starostlivosti o maloletého. V tomto novom režime musela matka pripravovať mlieko výhradne pod ich dohľadom, kŕmila maloletého v spoločných priestoroch zariadenia, aby videli, aké množstvo maloletý vypil. V noci sa matka sama od seba nezobudila, aby maloletého nakŕmila podľa vopred určeného harmonogramu. Na jeho kŕmenie ju chodili vždy budiť službukonajúce sociálne pracovníčky, nechcela vstávať, reagovala až keď na ňu naliehali. Maloletý väčšiu časť dňa prespí, čo je dôsledok jeho zdravotného stavu. Je potrebné dohliadať aj na pravidelné kúpanie maloletého, bez pokynu matka maloletého nekúpe. Matka sa snaží držať šatstvo v čistote, no nie vždy zvláda udržať si poriadok na svojej izbe. Nemá odhad, ako maloletého obliecť podľa počasia, na upozornenia reaguje podráždene, sprevádzané vulgarizmami a búchaním dverí. Maloletý má kardiologický problém. Navštevuje detské kardio centrum v O.. Jeho stav sa po pravidelnom užívaní liekov veľmi mierne zlepšuje, podľa záveru z vyšetrení. Pri rozhovore so sociálnou pracovníčkou matka povedala, že by si aj ostatné deti chcela zobrať k sebe. Otec sa o maloletého nezaujíma, v zariadení ho nebol ani raz navštíviť, finančne ho nepodporuje (správa z Á. V. Ž., Y. z 27.11.2013),

- matka na začiatku pobytu mala problém adaptovať sa na nové prostredie, hlavne čo sa týka dodržiavania pravidiel stanovených zariadením. Tiež mala problém komunikovať s pracovníkmi a dodržiavať ich pokyny. Postupne sa v tejto oblasti čiastočne zlepšila, problémy však pretrvávajú. Taktiež mala niekoľko konfliktov s klientkami zariadenia. Problémy sú tiež pri hospodárení s finančnými prostriedkami. Napr. v mesiaci február si kúpila mobilný telefón za 80 eur, a následne mala problémy zabezpečiť lieky pre maloletého alebo tiež na zaplatenie sanitky do Bratislavy na kontrolu na kardiológiu s maloletým. Čo sa týka starostlivosti o maloletého je nutné ju neustále kontrolovať, nakoľko má svoje zaužívané postupy, ktoré však nezodpovedajú správnej starostlivosti. Napríklad, čo sa týka stravovania maloletého, snaží si to zľahčovať, dáva mu nevhodnú stravu. Keď bola upozornená, tak to nechcela rešpektovať a vec musela byť riešená v spolupráci s pediatričkou. Taktiež je nutné matku upozorňovať, aby nenechávala maloletého dlhodobo samého. Jej ďalšie dve deti matku v zariadení navštívili. Evidentne sa so stretnutia tešili, aj matka aj deti. Takže vzťah medzi nimi je, ale či by matka zabezpečovala dostatočnú starostlivosť o deti zariadenie zaručiť nevie, vzhľadom na problémy, ktoré sú pri starostlivosti o maloletého. V prípade, že by jej deti boli opätovne zverené, bola by tu možnosť, aby s matkou bývali v zariadení (správa z J. Ž. z 27.03.2014),

- starostlivosť matky o maloletého sa začala čiastočne zlepšovať. Ide najmä o čistotu dieťaťa, starostlivosť o prípravu jedla, starostlivosť o prostredie dieťaťa, toto zvláda uspokojivo, ale je nutné ju kontrolovať. Čo sa týka prítomnosti matky pri maloleťom alebo výberu vhodných aktivít, spôsobu hry alebo vhodných hračiek, je nutná zvýšená kontrola. Toto sú často aj dôvody konfliktov s pracovníkmi. Situácia sa zhoršuje, keď je matka upozornená. Jej reakcie sú zväčša negatívne, a často vyhlasuje, že ona ako matka vie najlepšie čo má robiť... Niekedy sú jej reakcie aj vulgárne. O zdravotný stav dieťaťa matka dbá a pravidelne navštevuje lekára. Čo sa týka dodržiavania domového poriadku, je jej správanie uspokojivejšie, avšak v prípade, že ide do konfliktu reaguje veľmi vulgárne. Dvakrát došlo k fyzickému napadnutiu spolubývajúcich. Do aktivít v zariadení sa zapája skôr podľa toho, čo jej vyhovuje. Sú to aktivity skôr manuálneho charakteru. Kreatívne aktivity nevyhľadáva, vtedy si skôr vyžiada manuálnu aktivitu alebo sa intenzívnejšie venuje maloleťmu, napr. je s ním na dvore zariadenia. Matka s maloleťm obývajú jednu izbu, o ktorú sa matka dostatočne stará, aj keď je nutná naďalej pravidelná kontrola. Izbu si matka upravila podľa svojich potrieb a potrieb dieťaťa. Pri hospodárení s finančnými prostriedkami došlo tiež iba k čiastočnej náprave. Na základe uvedeného matka pod dohľadom starostlivosti o dieťa zvláda, avšak t. č. ešte nie je vhodné, aby zo zariadenia odišla, nakoľko je potrebné, aby si v dostatočnej miere osvojila všetky potrebné zručnosti pri starostlivosti o dieťa (správa z J. Ž. z 20.11.2014),

- matka je s maloleťm ubytovaná v zariadení Centrum sociálnych služieb J. od 04.12.2013. Bežnú starostlivosť o maloletého matka zvláda podľa svojich možností, je nutné dohliadať, aby to nezanedbávala. Nedostatky sa naďalej vyskytujú v neporiadku a nedostatočnej hygiene izby. Čiastočnú pozitívnu zmenu možno konštatovať pri prítomnosti dieťaťa, toto už zanedbáva menej. Naďalej negatívne reaguje na upozornenia pracovníkov, vulgárne vyjadrenia čiastočne obmedzila. O maloleť deti umiestnené v Detskom domove K. sa matka v poslednom období nezaujíma vôbec, resp. ich vôbec nespomína. Nedáva si ani žiadosť, aby šla za nimi na návštevu. Pri jednom rozhovore (pri riešení konfliktnej situácie) sa vyjadrila, že už nemá o deti záujem. Je však možné, že to vzhľadom na situáciu povedala v zlosti (e-mail z J. Ž. z 05.10.2015),

- matka starostlivosť a výchovu o maloletého zvláda iba čiastočne. Zabezpečuje mu základné životné potreby, a to starostlivosť o jedlo, oblečenie. Lekára navštevuje podľa potreby. Hygienu a čistotu izby a osobnú hygienu je nutné kontrolovať. Naďalej je problém aj s vulgárnym správaním. Na upozornenia pracovníkov alebo ich odporúčania reaguje zväčša podráždene a vulgárne. Viac si však dáva pozor na to, aby maloletý neostával sám. Pri spoločných aktivitách pre deti sa odmieta zúčastňovať. Čo sa týka aktivít na rozvoj dieťaťa, týmto sa tiež nevenuje. To, že maloletý napriek tomu napreduje, je zásluha pracovníčok, ktoré sa mu venujú. Finančná situácia matky je t. č. dosť neprehľadná, nakoľko odmieta o tom komunikovať. Problém sa vyskytol pri porušení domového poriadku. Matka napriek tomu, že nemala povolenú vychádzku, opustila zariadenie. Mala dve žiadosti na pobyt k priateľovi na viac dní. Prvá žiadosť jej bola zamietnutá, nakoľko maloletý bol po zápale pľúc a bolo nutné ho doliečiť. Druhú žiadosť na Vianoce mala povolenú. Ona však zariadenie opustila aj so synom. Po upozornení jej priateľa, ktorý matke dohovoriť sa do zariadenia vrátila. Celkovo bola starostlivosť matky o dieťa hodnotená ako nedostatočná, a nebolo možné garantovať, ako by matka zvládla, resp. ako by bola ochotná starostlivosť o dieťa zabezpečovať (správa z J. Ž. z 11.01.2016),

- matka zabezpečuje starostlivosť o maloletého sama, úkony okolo dieťaťa zvláda v norme. Problém je však v tom, že je nutné ju neustále kontrolovať, nakoľko matka veci nedoťahuje a niekedy pokiaľ pracovníci ju viackrát neupozornia, veci zanedbáva. Problém je aj v tom, že sa dieťaťu nevenuje, necháva ho samé, tiež býva pred dieťaťom vulgárna. Problém bol aj pri zúčastňovaní maloletého na spoločných výchovných aktivitách na rozvoj dieťaťa, toto tiež odmietala. T.č. sa už maloletý zúčastňuje. Zdravotné problémy dieťaťa rieši matka podľa potreby a objednaní navštevuje lekárov. Užívanie liekov zabezpečuje matka pod kontrolou pracovníkov. Naďalej je nutné kontrolovať hygienu a čistotu izby, osobnú hygienu. V komunikácii s matkou sú problémy, čiastočne sa kontroluje po písomnom upozornení, avšak keď je na niečo upozornená reaguje vulgárne a agresívne. Za posledné obdobie je hlavne vyhrotený problém s financiami, nakoľko matka po skončení rodičovského príspevku nebola ochotná spolupracovať pri zabezpečovaní finančnej situácie rodiny. Bola informovaná o možnostiach riešenia - dávky v hmotnej núdzi a možnosť zamestnať sa. Riaditeľka zariadenia jej pomáhala pri hľadaní zamestnania, matka si však vždy našla výhovorku, pre ktorú nemohla nastúpiť. Keď aj niekde nastúpila po niekoľkých dňoch z práce odišla, že takú prácu ona robiť nebude, resp. sa vulgárne vyjadrovala na adresu zamestnávateľa. Vo veci dávky v hmotnej núdzi tvrdila, že si ju vybavuje, ale vždy si našla výhovorku, prečo ju ešte nemá vybavenú. Následne hovorila o tom, že si požiadala a predĺženie rodičovského príspevku z dôvodu zdravotného stavu maloletého, a tam tiež neuspela. Spolupráca s ňou napriek tomu, že sa jednalo o zabezpečenie rodiny bola opäť veľmi problematická. Nakoľko nemala financie neplatila ani úhradu za pobyt, t. č. už nemá zaplatené štyri mesiace. Naposledy museli pristúpiť k tomu, že matka bola upozornená, že ak nezačne pracovať, alebo si nezabezpečí dávku v hmotnej núdzi a nebude platiť za služby v zariadení bude musieť byť jej pobyt ukončený. Na základe tohto upozornenia sa v tomto mesiaci zamestnala. Pracuje v trojzmennej prevádzke. Starostlivosť o maloletého jej v čase jej neprítomnosti zabezpečujú pracovníci zariadenia, ona však musí mať všetko potrebné pre maloletého pripravené. Celkovo bola hodnotená starostlivosť matky o dieťa naďalej ako nedostatočná a jej správanie problémové (správa z J. Ž. z 02.11.2016),

- pobyt matky a maloletého v zariadení končí 14.04.2017. Matka nezmenila správanie voči maloletému. Podľa vyjadrenia pracovníkov je agresívna, vulgárna voči okoliu, pracovníkom a tiež voči maloletému. Keď si myslí, že ju nikto nemôže počuť, tak mu nadáva do "kokotov", alebo sa na neho zahnila nohou smerom k hlave a povedala, že "mu rozkope tu skurvenú hlavu" a podobne. Niekedy sa však neštiepi vulgárne vyjadrenia voči maloletému použiť aj v prítomnosti pracovníkov. Nakoľko svojím agresívnym správaním začína byť agresívna aj voči iným klientkám (fyzicky napadla inú klientku, po upozornení sa jej opäť vyhrážala), je nutné situáciu riešiť ukončením pobytu. Tiež nemá zaplatenú podlžnosť na nájme. Matka má trvalé bydlisko obec S.Š. V. G., otec dieťaťa je t. č. vo výkone trestu. Na základe uvedeného zariadenie požiadalo o urýchlené riešenie situácie, nakoľko nie je v kompetenciách zariadenia túto situáciu riešiť, matka odíde zo zariadenia s maloletým. Z pohľadu zariadenia matka nie je schopná bez dohľadu a kontroly zabezpečovať starostlivosť o svoje maloleté dieťa sama (správa z J. Ž. z 07.04.2017),

- matka zvláda zabezpečovanie základných životných potrieb maloletého. Je nutné ju však kontrolovať. Vzhľadom na zdravotné problémy dieťaťa, matka podľa potreby a objednaní navštevuje lekárov. Užívame liekov zabezpečuje matka pod kontrolou pracovníkov. Dôkladnejšie je nutné kontrolovať hygienu a čistotu izby a osobnú hygienu. V komunikácii nastala iba čiastočná pozitívna zmena. Naďalej v prípade problému alebo keď má pocit, že ju nepočujú pracovníci je vulgárna, aj v prítomnosti detí. Podľa vyjadrenia pracovníkov je vulgárna aj na syna. Na upozornenia pracovníkov reaguje agresívne. Problémy zväčša vznikajú z dôvodu, že matka nedáva pozor na to, aby maloletý neodchádzal. Už niekoľko krát sa stalo, že matka maloletého dlhšie nehládala, pritom maloletý od nej odišiel. Problémy

sú aj pri aktivitách, nakoľko matka sa odmieta zúčastňovať na všetkých aktivitách. Vyberá si iba tie, ktoré jej vyhovujú, resp. podľa nálady. Hospodárenie s financiami je problémové, matka odmieta pomoc. Za posledné obdobie sa stáva, že jej financie chýbali. Riaditeľka zariadenia žiadala o osobitného príjemcu na financie, aby bolo možné zabezpečovať potreby dieťaťa. V mesiaci jún nemala matka ani na zaplatenie nájmu. Starostlivosť matky o dieťa bola naďalej hodnotená ako nedostatočná (e-mail z J. Ž. z 22.8.2016),

- otec maloletého bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 trestného zákona (trestný rozkaz č. 2T/30/2016 zo dňa 21.3.2016),
- maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu 50 eur mesačne, nad výchovou maloletého bol určený dohľad (rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 20P/154/2014-52).

9. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 37 ods. 1 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

11. Podľa § 37 ods. 3 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov, b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov, c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislosť.

12. Podľa § 37 ods. 4 ZR, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

13. Podľa § 37 ods. 5 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

14. Podľa § 37 ods. 6 ZR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

15. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a nad maloletým nariadil výchovné opatrenie formou pobytu v diagnostickom centre. Maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/154/2014-52 zo dňa 10.04.2015 zverený do osobnej starostlivosti matky a nad jeho výchovou bol určený dohľad. Matkina starostlivosť o maloletého bola kolíznym opatrovníkom monitorovaná od jeho narodenia, nakoľko už vtedy existoval predpoklad, že matka nebude schopná zabezpečiť adekvátnu starostlivosť o neho. Od 16.09.2013 bola matka a maloletý prijatí do G. K.Z. O. - P. F. O.. Q. B. Y., od 04.12.2013 boli ubytovaní v zariadení J. Ž.. V správach podávaných uvedenými zariadeniami sa opakovane konštatuje, že starostlivosť zo strany matky je nedostatočná. Prijaté kroky síce čiastočne viedli k náprave, ale túto nie je možné hodnotiť ako dostatočnú. V aktuálnej správe zo dňa 07.04.2017 sa uvádza, že matka nezmenila správanie voči maloletému, naďalej je agresívna, vulgárna voči okoliu,

pracovníkom a aj voči maloletému. Keď si myslí, že ju nikto nemôže počuť, tak mu vulgárne nadáva, na maloletého sa zahnila nohou smerom k hlave a povedala mu, že mu ju rozkope. Matka nie je schopná bez dohľadu a kontroly zabezpečovať starostlivosť o maloletého sama. Napriek viacerým upozorneniam a pohovorom, nie je ochotná zmeniť svoju komunikáciu s okolím, najmä voči maloletému. Vzhľadom na uvedené má súd za preukázané, že matka nie je schopná zabezpečiť adekvátnu starostlivosť o maloleté dieťa, svojím konaním a nezodpovedným prístupom ohrozuje jeho zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Doterajšie pôsobenie na matku, ani uložené výchovné opatrenie (súdny dohľad) nespĺnili svoj účel, preto súd pristúpil k uloženiu výchovného opatrenia formou pobytu maloletého v zariadení. Maloletému je potrebné zabezpečiť komplexnú odbornú diagnostiku, na základe ktorej bude môcť orgán SPODaSK prijímať ďalšie opatrenia. Celú situáciu umocňuje aj fakt, že matka nemá vyriešené bývanie. Toto si sama uvedomuje, s návrhom kolízneho opatrovníka súhlasila a zároveň prejavila snahu otázku bývania v blízkej budúcnosti vyriešiť. Čo sa týka otca maloletého, ten záujem neprejavuje, maloletého nekontaktuje, t.č. je vo výkone trestu odňatia slobody. Je v najlepšom záujme maloletého, jeho psychického, fyzického a sociálneho vývoja jeho umiestenie do režimového zariadenia formou výchovného opatrenia najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Po uplynutí tejto doby bude zhodnotený, či na strane rodičov došlo k zlepšeniu ich celkovej situácie, bude riešená ich schopnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého a následne sa bude riešiť situácia maloletého.

16. Zároveň súd považoval za potrebné vzhľadom na celkovú situáciu uložiť matke maloletého povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, na posilnenie jej rodičovských zručností.

17. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

19. Po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a daní právneho poučenia sa matka, kolízny opatrovník a D. W. W. J. vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).