

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17Er/232/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415203969
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4415203969.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci exekúcie oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 147/7434, IČO: 36 234 176, proti povinnému: P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. N. č. XXX, o vyžiadanie 1.213,17 Eur s prísl. a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **zastavuje**.

II. Oprávnený je **povinný** poverenému súdному exekútorovi JUDr. Robertovi Rychtarčíkovi, Exekútorový úrad so sídlom v Poprade, 1. mája 223/25, zaplatiť titulom náhrady trov exekúcie sumu 46,08 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, pripojeného exekučného titulu a návrhu súdneho exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie bol poverením tunajšieho súdu 17Er/232/2015-8 zo dňa 31.07.2015 poverený vykonaním exekúcie súdny exekútor JUDr. Robert Rychtarčík, Exekútorový úrad so sídlom v Poprade, 1. mája 223/25 (ďalej len „súdny exekútor“).

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.08.2016 podal poverený súdny exekútor podnet na zastavenie exekúcie, nakoľko šetrením nebol zistený žiadny majetok povinného. Lustráciou majetkových pomerov povinného bolo zistené, že povinný nevlastní žiadny nehnuteľný ani hnutel'ný majetok, ktorý by mohol byť predmetom exekúcie. Ďalej bolo šetrením zistené, že povinný nevlastní ani motorové vozidlo. Šetrením v bankách bolo zistené, že povinný nemá žiadny evidovaný účet v peňažnom ústave. Povinný nie je evidovaný v Sociálnej poisťovni ako osoba v pracovnom pomere, ani ako SZČO, ani ako osoba, za ktorú hradí odvody štát. Z vyššie uvedených dôvodov navrhol poverený súdny exekútor exekučné konanie podľa § 57 odsek 1 písm. h/ Exekučného poriadku zastaviť a rozhodnúť o trovách exekúcie vo výške 46,08 Eur.

Zároveň súdny exekútor vo svojom podaní uviedol, že oprávnený je o nemajetnosti povinného upovedomený a keďže oprávnený nemá záujem na ďalšom bezvýslednom vynakladaní finančných prostriedkov, so zastavením exekúcie súhlasí.

Podľa § 58 ods. 1, Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku veta prvá, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Súd podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku uložil oprávnenému povinnosť zaplatiť poverenému súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 46,08 Eur, ktoré pozostávajú z odmeny podľa § 14 ods. 1, ods. 2 Vyhlášky č. 288/95 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom od 01.01.2009 (ďalej len „citovanej vyhlášky“) vo výške 33,19 Eur podľa § 14 ods. 1 a náhradu hotových výdavkov podľa § 22 citovanej vyhlášky vo výške 6,25 Eur + 6,64 Eur - 20% DPH zo sumy 33,19 Eur. Teda celkovo súdny exekútor vyčíslil trovy exekúcie sumou 46,08 Eur spolu už aj s 20 % dane z pridanej hodnoty.

Súd z vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku I. uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.