

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1Csp/95/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121496904
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Majerníková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:6121496904.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Silviou Majerníkovou v spore žalobcu: 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpeného Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: A. T., H.. XX.X.XXXX, R. C. T. XXXX/X, XXX XX Q.Ž., o zaplatenie sumy 7.405,80 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.766,21 EUR spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.766,21 EUR od 24.11.2020 do zaplatenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

III. Žalovanej náhradu trov konania nepriznávam.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorý bol pôvodne podaný na Okresnom súde Banská Bystrica a ktorý bol dňa 21.12.2021 postúpený tunajšiemu súdu, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 7.405,80 EUR titulom istiny, sumy 3.245,32 EUR titulom zmluvného úroku, sumy 9,26 EUR titulom úrokov z omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, sumy 206,- EUR titulom úrokov z omeškania od zosplatenia do poslednej úhrady a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.387,80 EUR od 24.11.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 2.12.2014 uzatvorili žalobca a žalovaná Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8057924485 (ďalej aj ako „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. S účinnosťou od 03.07.2021 došlo k zmene obchodného mena žalobcu z pôvodného "Poštová banka, a.s." na nové "365.bank, a. s.". Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 10.200,- EUR. Žalovaná sa v zmysle zmluvy zaviazala vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaná neplnila úver riadne a včas. V dôsledku jej omeškania s plnením úveru žalobca v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „OZ“), v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaná na upozornenie nereagovala, vyhlásil dňa 4.5.2020 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná vykonala úhradu dňa 23.11.2020 sumu vo výške 20,- EUR. Žalobca pred podaním žaloby prostredníctvom právneho zástupcu opätovne vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná však do dnešného dňa žiadnu ďalšiu splátku úveru neuhradila.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 11.10.2021 vo veci platobný rozkaz sp. zn. 6Up/1130/2021, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 7.405,80 EUR, zmluvný úrok 3.245,32 EUR,

úrok z omeškania 9,26 EUR, úrok z omeškania 206,- EUR, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.387,80 EUR od 24.11.2020 do zaplatenia alebo podať odpor voči platobnému rozkazu.

3. Proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, ktorým žiadala žalobu zamietnuť čo odôvodnila tým, že nárok je neopodstatnený a v rozpore s právnymi predpismi z dôvodov, že zmluva o úvere neobsahuje všetky povinné zákonné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. V zmluve podľa žalovanej absentuje uvedenie druhu spotrebiteľského úveru, všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely jeho splatenia, nesprávne uvedená celková čiastka úveru vo výške 19.048,91 EUR, pretože súčinom mesačnej splátky 159,- EUR a počtu splátok 120 je výsledná suma 19.080,- EUR. Z týchto dôvodov považovala predmetnú zmluvu o úvere za bezúročnú a bezpoplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. Žalovaná mala za to, že refinancovaný úver a tiež tento úver boli čo do výšky istiny obe splatené a aj preplatené neprímeranými vysokými splátkami úrokov.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a zároveň nesúhlasil s názormi a argumentáciou žalovanej v podanom odpore. Žalovaná nepoprela uzatvorenie zmluvy ani čerpanie úveru. Samotné skonštatovanie, že žalovanej nie je známa povinnosť plniť resp. že ide o neopodstatnený nárok žalobcu, považoval za ničím nepodložené. Celá platobná história žalovanej ako aj plán splátok, výška čerpaného úveru alebo výška nezaplatených poplatkov boli uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“. Z predmetnej platobnej histórie, konkrétne z časti zaplatené splátky je zrejme, kedy a v akej výške žalovaná na predmetný úver uhradila. Z uvedeného dôvodu mal žalobca za preukázané a nesporné, koľko bolo na predmetnú zmluvu uhradené. Zo skutočnosti v odpore nebolo žalobcovi zrejme, ktorý predpoklad považuje žalovaná za kľúčový pre výpočet RPMN. Žalobca z opatrnosti uviedol, že nesúhlasí s interpretáciou, podľa ktorej má byť do zmluvy včlenený zložitý matematický vzorec pre výpočet RPMN. Podľa žalobcu druh úveru bol uvedený v záhlaví zmluvy a to „zmluva o úvere, lepšia splátka“ a je zrejme, že sa v danej veci jedná o spotrebiteľský úver. V časti námietok absencie rozdelenia splátky úveru na istinu, úroky a poplatky poukázal na znenie dôvodovej správy k zákonu č. 279/2017 Z. z., ktorý zo zákona č. 129/2010 Z. z. odstránil také znenie ust. § 9 ods. 2 písm. l), podľa ktorého zmluva o úvere mala obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, na judikatúru Najvyššieho súdu SR. Európske právo stále viac naznačuje, že ďalšia „automatická“ pomoc spotrebiteľom už nie je účelná a pokračovať by sa malo skôr nazeraním na priemerného spotrebiteľa ako schopného urobiť vlastné rozhodnutie ohľadom svojho právneho postavenia v spotrebiteľskom právnom vzťahu. Z uvedeného tak vyplýva, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy o úvere vedel presne aký úver, v akej výške a za akých podmienok mu bude poskytnutý. Dikcia zákona pritom nehovorí o tom, že celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ uhradiť, je násobok počtu splátok s ich výškou. Ďalej žalobca uviedol, že mu interný systém neumožňoval dohodnúť so žalovaným mesačné splátky v sume na desatinné čísla, z čoho vyplýva, že mesačné splátky boli zaokrúhlené smerom nahor. Predmetné zaokrúhlenie potom spôsobilo, že výška posledných splátok nebola v sume totožnej s ostatnými splátkami úveru, ale v sume nižšej.

5. K vyjadreniu žalobcu sa žalovaná vyjadrila písomným podaním zo dňa 11.2.2022, v ktorom zotrvala na svojich vyjadreniach uvedených v podanom odpore. K predpokladom na výpočet RPMN uviedla, že v odpore netvrdila, že tieto údaje majú byť dosadené do vzorca pre výpočet RPMN ale, že zo zmluvy musí jasne vyplývať z akých predpokladov sa pri výpočte vychádzalo. V zmluve bola uvedená len výsledná suma RPMN a absentujú predpoklady pre ich výpočet. Žalovaná poukázala na zákon o spotrebiteľských úveroch smernicu EPaR č. 2008/48/ES zo dňa 23.4.2008 a niektoré rozhodnutia OS Bardejov sp. zn. 5C/27/2021 zo dňa 29.6.2021. Zároveň zotrvala na svojom tvrdení o absencii jednoznačného vymedzenia druhu úveru. Bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru videla žalovaná aj v tom, že žalobca si nesplnil povinnosť dostatočne s odbornou starostlivosťou posudzovať jej schopnosť splácať úver, pretože predchodca vyžadoval od nej len výpis z daňového priznania za predchádzajúci rok a žiadne údaje týkajúce sa aktuálnych príjmov, výdavkov či rodinného stavu, čím ide o hrubé porušenie tejto povinnosti.

6. Žalobca sa v podaní doručenom súdu dňa 17.5.2022, okrem ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní, vyjadril k predpokladom na výpočet RPMN v zmluve a ku skúmaniu bonity žalovanej pri podpise zmluvy. Žalovaná poukázala na fakt, že pri uzatváraní zmluvy predchodca žalobcu vyžadoval len výpis

z jej daňového priznania za predchádzajúci rok a žiadne údaje týkajúce sa jeho aktuálnych príjmov, výdavkov, či rodinného stavu, a teda úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca skúmal bonitu nasledujúcim spôsobom: - príjem žiadateľa bol overený na základe potvrdenia o výške príjmu a banka akceptovala príjem vo výške 397,- EUR, - v rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletné informácie o úverových záväzkoch klienta (výdavky) zo spoločného úverového registra informácií, - žiadateľ si uvádzal rodinný stav rozvedená a žiadne vyživované deti, a teda finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 10.200,- EUR na 10 rokov s mesačnou splátkou vo výške 159,- EUR. Žalobca v prílohe tohto podania zaslal súdu report zo SRBI, pričom za účelom porozumenia reportu ozrejmil niektoré skratky, s ktorými report operuje. Žalovaný v čase žiadosti o úver mal jeden záväzok s výškou mesačnej splátky 108,- EUR. V čase čerpania úveru a najmä v období posudzovania platobnej schopnosti dlžníka bola zákonná úprava postupu konania s odbornou starostlivosťou a úprava skúmania schopnosti spotrebiteľa splácať úver veľmi všeobecná a málo špecifikovaná. V tom čase nebol k dispozícii žiaden vykonávací predpis či opatrenie, ktoré by bližšie špecifikovalo, kedy možno spotrebiteľa považovať za platobne schopného a kedy spotrebiteľovi s ohľadom na jeho finančnú situáciu nemožno poskytnúť ďalší úver. Zákon č. 129/2010 Z.z. tak nijakým spôsobom veriteľovi neurčoval, ako konkrétne má byť skúmaná schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Zákon určoval, že veriteľ má brať ohľad najmä na dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru, teda atribúty, ktoré žalovaný nijakým spôsobom vo svojom podaní nezohľadňuje. Je v záujme veriteľa, aby dostatočným spôsobom skúmal bonitu, a teda schopnosť dlžníka splácať úver riadne a včas, keďže v prípade ak by dlžníci neplnili svoje povinnosti vyplývajúce im z uzatvorených zmlúv veriteľ by tak podstupoval riziko, že finančné prostriedky, ktoré dlžníkom poskytol za určitých, dohodnutých podmienok, sa mu nikdy nevrátia.

7. Na prejednanie vecí súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa dňa 10.6.2022 nedostavili strany sporu, preto súd prejednal vec v neprítomnosti strán sporu. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju aj žalobcovu neúčasť na nariadenom pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 17.5.2022, v ktorom zároveň súhlasili s rozhodnutím vo veci samej v ich neprítomnosti. Žalovaná ospravedlnila svoju účasť na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 10.6.2022, ktorá taktiež žiadala rozhodnúť vo veci samej v jej neprítomnosti.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to žalobou, amortizačnou tabuľkou, aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.8.2021, upozorením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru, výzvou na úhradu dlžnej sumy, predžalobnou výzvou, zmluvou o úvere, žiadosťou o úver, formulárom pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, výpisom z registra klientskych informácií, vyjadreniami strán sporu, ďalšími listinnými dokladmi a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca (v tom čase podnikajúci ešte pod obchodným menom Poštová banka a.s.) uzatvoril so žalovanou dňa 2.12.2014 písomnú zmluvu o úvere lepšia splátka. V časti 2 bod 2.1 zmluvy boli uvedené základné parametre úveru nasledovne: výška schváleného úveru 10.200,- EUR, výška mesačnej úhrady 159,- EUR, výška úrokovej sadzby 13,90 %, RPMN banka 14,82 %, priemerná RPMN 11,25 %, celková čiastka úveru 19.048,91 EUR, dátum prvej splátky 20.1.2015, dátum ďalšej splátky k 20. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru 20.12.2024, počet mesačných splátok 120. V bode 2.3 zmluvy je uvedené, že banka poskytla úver predovšetkým na splatenie predchádzajúcich záväzkov.

10. Zo žiadosti o úver plynie, že žalovaná je rozvedená, má vlastné bývanie a stredoškolské vzdelanie. Žalovaná mala byť zamestnaná od marca 2006 ako poisťovacia agentka v spoločnosti Allianz s čistým mesačným príjmom 397,- EUR a mala mať úver s mesačnou splátkou 100,- EUR bez iných nákladov.

11. Žalobca výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 6.4.2020 upozornil žalovanú, že ku dňu 6.4.2020 je pohľadávka banky z predmetnej zmluvy viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 510,15 EUR a vyzval ju na jej úhradu v lehote 15 dní. Súčasne bola žalovaná upozornená na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Predmetná výzva bola žalovanej zaslaná dňa 7.4.2020 a doručená dňa 9.4.2020.

12. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 4.5.2020 žalobca oznámil žalovanej zosplatenie celého úveru a vyzval ju na jeho úhradu. Predmetná výzva bola žalovanej doručená dňa 13.5.2020.

13. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.8.2021 mal súd preukázané, že žalovaná za obdobie od 20.1.2015 do 23.11.2020 zaplatila na úver sumu 8.433,79 EUR.

14. Ako súd zistil z výpisu z obchodného registra, od 03.07.2021 sa právnym nástupcom po Poštová banka, a.s., ktorá zanikla rozdelením, stala 365.bank, a.s.

15. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára : Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase podpisu zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z.z., ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

18. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. a), f), j), k) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

22. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

23. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je

to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

28. Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom spočíva na strane sporu. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou sporu. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledok konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

29. Súd právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou, ktorý je predmetom tohto konania a ktorý je založený zmluvou, posúdil ako vzťah spotrebiteľský podliehajúci právnomu režimu zákona č. 129/2010 Z.z. Súd pri názore o správnosti aplikácie zákona č. 129/2010 Z.z. vychádzal zo skutočnosti, že žalobca mal v čase uzavretia zmluvy postavenie veriteľa tak, ako ho definuje ustanovenie § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. Žalovaná uzavrela zmluvu ako fyzická osoba - nepodnikateľ, a teda má v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. postavenie spotrebiteľa. Predmetná Zmluva je tak v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ako aj v zmysle § 52 ods. 1 OZ zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľské zmluvy je vo všeobecnosti charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom spravidla z pozície „slabšej“ zmluvnej strany, nakoľko práve dodávateľ je tvorcom zmluvných podmienok, ktoré sú vopred určené a ktoré spotrebiteľ spravidla nemá možnosť reálne ovplyvniť. Účelom právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 52 a nasledujúce OZ a v zákone č. 129/2010 Z.z. je práve vyrovnávať túto nerovnováhu v právnom postavení dodávateľa a spotrebiteľa. Vychádza sa totiž z predpokladu, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Preto súd v záujme naplnenia ochrany spotrebiteľa preskúmal dôvodnosť žalovaného nároku, najmä v kontexte jeho súladu s príslušnými právnymi normami upravujúcimi ochranu spotrebiteľov.

30. Súd sa predovšetkým zaoberal tým, či uplatnená pohľadávka nie je premlčaná, nakoľko na tento inštitút musí prihliadať ex offio, ako to vyplýva z § 54a OZ. Pre posúdenie premlčania je potrebné vychádzať z ustanovení OZ, čo vyplýva z § 52 ods. 2 OZ, konkrétne teda bolo potrebné aplikovať §101 a § 103 OZ. Súd zastáva názor, že trojročná premlčacia doba plynie od zročnosti prvej omeškanej splátky, pre ktorú došlo k vyhláseniu splatnosti celého úveru, pričom v danom prípade bolo preukázané, že žalovaná sa prvý krát dostala do omeškania so splátkou splatnou 20.12.2019, čomu napokon korešponduje aj výzva zo dňa 6.4.2020. Trojročná premlčacia doba tak začala plynúť 21.12.2019, uplynula by 21.12.2022. Keďže žaloba bola podaná na súd ešte 27.9.2021, znamená to, že nárok bol uplatnený včas a teda pohľadávka nie je ani čiastočne premlčaná.

31. Súd podrobil súdному prieskumu predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zistil, že nastal dôvod pre fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, a to jednak s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) zákon č. 129/2010 Z.z. pre absenciu nižšie uvedených náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. a), f), j), k), zákon č. 129/2010 Z.z. a tiež z dôvodu podľa § 11 ods. 2 zákon č. 129/2010 Z.z.

32. Z obsahu uzavretej zmluvy vyplýva, že banka poskytla žalovanej úver vo výške 10.200,- EUR s tým, že v bode 2.3 je uvedené "Banka poskytuje dlžníkovi úver predovšetkým na splatenie predchádzajúcich záväzkov". Zo zmluvy dostatočne určitým spôsobom nevyplýva druh poskytnutého úveru, bez použitia slovného spojenia, z ktorého vyplýva konsolidácia priamo v označení/záhlaví, alebo v podmienkach úveru. Z relevantných zmluvných dojednaní, konkrétne bod 2.3, je síce uvedené predovšetkým na splatenie predchádzajúcich záväzkov, avšak nie je exaktne špecifikovaný skorší úver poskytnutý žalovanej tým istým veriteľom, na konsolidáciu ktorého (skoršieho úveru) bol predmetný úver poskytnutý. Ani z názvu zmluvy nevyplýva, že ide o spotrebiteľský úver. Súd je toho názoru, že v zmluve chýba údaj podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z, a to uvedenie druhu úveru, pretože nikde v zmluve, ani v žiadosti, nie je presne uvedené o aký úver ide, napr. spotrebiteľský úver, kontokorentný úver, spotrebiteľský úver vo forme splátkového predaja (aj odložená platba), finančný leasing, kreditné karty.

33. K zákonom vyžadovaným náležitostiam zmluvy (celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vrátane uvedenia všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN) je treba uviesť, že priamo v zmluve, v jej základných podmienkach, ktoré sú kľúčové, lebo zaujímajú spotrebiteľa najviac a ten logicky očakáva, že práve tam budú uvedené, a to správne všetky parametre úveru, je uvedené, že mesačných splátok je 120 a výška mesačnej splátky je 159,- EUR s tým, že ide o rovnomerné splácanie. Uvedené priemerný spotrebiteľ nemôže chápať inak ako tak, že úver má splatiť 120-imi splátkami po 159,- EUR a že z týchto predpokladov potom bude vychádzať aj výpočet RPMN a celkovo splatnej čiastky, ktorá by tak bola 19.080,- EUR (120 x 159,- EUR). Ak podľa tvrdenia žalobcu, že mu interný systém nedovoľoval dohodnúť mesačné splátky v sume na desatinné miesta, preto boli mesačné splátky zaokrúhľované nahor, čo predmetné zaokrúhlenie spôsobilo, že výška posledných splátok nebola v totožnej sume s ostatnými splátkami, potom podľa názoru súdu o nedodržaní zákonnej náležitosti v podobe uvedenia správnej výšky splátky (a to priamo v zmluve) nemôže byť pochýb. Ak mala byť výška posledných splátok v inej výške, potom to malo byť jasne a zrozumiteľne uvedené v základných podmienkach zmluvy, a to nielen preto, že tie spotrebiteľa zaujímajú najviac, ale aj preto, lebo potom ide o neurčité, nezrozumiteľné a neplatné vyjadrenie náležitosti zmluvy. Žalobca síce predložil súdu harmonogram splátok, v ktorom mala byť uvedená výška poslednej splátky 127,91 EUR. Harmonogram splátok mal byť súčasťou zmluvy, ale to žalobca nepreukázal. No ak by ňou aj bol, tak potom by len potvrdil už uvedený názor súdu o neurčitosti údajov o výške splátok. Išlo by o neurčitý, nezrozumiteľný údaj, ktorý nemôže byť platným naplnením zákonnej náležitosti (§ 37 ods.1 OZ). Nemožno precizovanú úpravu náležitostí zmluvy o úvere sankcionovanú v prípade jej nedodržania bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru a slúžiacu na ochranu spotrebiteľa platne naplniť vtedy, ak v zmluve sa uvedie pri jasnom uvedení počtu splátok 120 jedna výška mesačnej splátky a neuvedie sa tam, že v skutočnosti posledná splátka bude iná výška bez presného uvedenia jej výšky (majúca vplyv na výšku RPMN a celkovo splatnej sumy). Ak je priamo v zmluve, v tej jej časti ktorá identifikuje parametre úveru a ktorá spotrebiteľa logicky zaujíma najviac a možno predpokladať a rozumne očakávať, že venuje jej najväčšiu pozornosť jasne uvedené, že úver bude splácaný mesačnými splátkami vo výške 159,- EUR mesačne v počte 120, potom nemožno tam uvedený nesprávny údaj o RPMN a celkovo splatnej sume, ktorý nezodpovedá prepočtu tejto výšky a počtu splátok obhájiť úverovými podmienkami, či harmonogramom splátok. Ak už v základných podmienkach úveru veriteľ uviedol ako celkovo splatnú sumu spojenú s úverom sumu 19.048,91 EUR, teda vychádzajúcu z počtu 119 splátok po 159,- EUR a poslednej splátky 127,91 EUR, potom je nepochopiteľné, prečo priamo tam neuviedol údaj o tejto odlišnej výške poslednej splátky. Zo zmluvy ani nie je zjavné a zrozumiteľné, aké vlastne všetky predpoklady boli použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov.

34. Veriteľ v základných podmienkach zmluvy uviedol celkovú čiastku spojenú s úverom 19.048,91 EUR, no ide o nesprávnu sumu a nesprávny údaj, ak ten absolútne nekorešponduje s prepočtom výšky a počtu splátok úveru uvedených v tých istých základných podmienkach. Ak celková čiastka úveru skutočne mala byť 19.080,- EUR tak, ako je to uvedené v zmluve, tak potom je to len potvrdením toho, že zmätočne a v rozpore s realitou je uvedená výška mesačných splátok, čo v zmysle § 9 ods. 2 písm. j), k) a § 11 ods.1 písm. b) zákona je len ďalší dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

35. O tom, že ide o kľúčové údaje (RPMN a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť) svedčí koniec koncov aj to, že aj po novele zákona o spotrebiteľských úveroch uskutočnenej zákonom č. 279/2017 Z.z. ktorá zohľadňuje závery Rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s./ Klára Bíróová, ktorá v nadväznosti naň upravuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a upravuje okolnosti, za ktorých sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, a to práve za účelom zabezpečenia súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (ďalej len "smernica 2008/48/ES") ostáva správne uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov a uvedenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť podmienkou vzniku nároku veriteľa na úroky a poplatky. Aj po tejto novele sa totiž za bezúročný a bez poplatkov bude považovať úver, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa a ak tam nie je uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

36. Ďalšou obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 z.z. aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008, a to v článku 10 ods. 2 písm. g/ cit.: „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;“ K údaju o RPMN (ročnej percentuálnej miere nákladov) súd zdôrazňuje, že ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údaji o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Zákonodarcu jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. Súd preto zastáva názor, že týmito predpokladmi je uvedenie výšky úveru, výšky splátky, jej intervalu, počtu splátok, uvedenie výšky úrokovej sadzby a prípadných poplatkov. Je nepochybné, že v predmetnej úverovej zmluve tento údaj chýba, teda nie je uvedené aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN, či to boli údaje so všetkými splátkami v rovnakej výške alebo posledná splátka v inej výške.

37. Zmluva neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko tá v zmluve nie je uvedená vôbec, zmluva obsahuje len termín konečnej splatnosti úveru, čo je nepostačujúce. Obe tieto náležitosti teda nie je možné stotožniť a iný výklad než ten, že dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru je potrebné určiť dátumovo, neprichádza do úvahy. Údaj o dobe trvania zmluvy neobsahuje ani žiadosť o úver, ktorá predchádzala uzavretiu zmluvy. Údaj o dobe trvania zmluvy bol síce uvedený vo formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, avšak ten nebol súčasťou predmetnej zmluvy o úvere a navyše doba trvania zmluvy bola uvedená len v rozmedzí - 1 až 10 rokov.

38. Súd za použitia § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. potom musel konštatovať, že keďže táto zmluva neobsahuje uvedené náležitosti, resp. tieto náležitosti sú s poukazom na § 39 a 41 OZ neplatné, k týmto častiam zmluvy tak neprihliadol a považoval úver za bezúročný a bez poplatkov.

39. Cieľom § 7 ako aj § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. je, že veriteľ je pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinný brať na zreteľ ako existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde však pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napr. možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu chorobu a pod. Z uvedeného je zrejmé, že cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom (a samozrejme ním aj preukázaných), tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť

ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezabavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečiť ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (t. j. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrené deti). Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

40. Súd má za to, že žalobca v konaní dostatočným spôsobom nepreukázal, že by naplnil podmienky zák. č. 129/2010 Z.z. v tom smere, že by bol s odbornou starostlivosťou skúmal schopnosti spotrebiteľa - žalovanej splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 zák. č. 129/2010 Z.z.. Zo žiadnych dokumentov doručených súdu nevyplýva, že by žalobca akýmkoľvek spôsobom skúmal, zisťoval, či overoval príjmy a výdavky žalovanej súvisiace najmä s ich bežnými životnými nákladmi. V § 11 ods. 2 vete druhej zákona č. 129/2010 Z.z. je pritom jasne uvedené, že povinnosťou veriteľa je zisťovať aj výdavky spotrebiteľa, pretože bez nich nie je možné objektívne posúdiť schopnosť klienta splácať úver. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je totiž kladený na pomer medzi jeho príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Cieľom zákonodarcu bolo zamedziť zadlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie, si má veriteľ zabezpečiť sám v spolupráci so žiadateľom o úver, ale je jeho povinnosťou takto získané informácie aj overovať a následne vyhodnotiť a za dostatočné sa považujú iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Zo žalobcom predloženej žiadosti o úver vyplýva, že žalovaná mala v tom čase tri úvery kde spolu mesačná splátka činila sumu 178,-EUR, avšak podľa vyjadrenia žalobcu a podľa reportu SRBI mala mať žalovaná tieto finančné záväzky len vo výške 108,- EUR. Žalobca tvrdil, že príjem žalovanej bol overený na základe potvrdenia o výške príjmu a banka akceptovala príjem vo výške 397,- EUR. Skutočnosť overenia príjmu však žalobca nepreukázal. Za stavu, že príjem žalovanej činil necelých 397,- EUR mesačne a jej finančné záväzky každý mesiac presahovali spolu cez 159,- EUR, má súd za to, že jej nemal byť vôbec poskytnutý úver a teda žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať úver, ktorý okrem toho značne prevyšoval zostatok refinancovaných úverov (2.000,- EUR, 1.900,- EUR, 1.000,- EUR). Navyše žalobca nepreukázal, že by overoval aj iné výdavky žalovanej súvisiace najmä s ich bežnými životnými nákladmi. Súd nepovažoval výpis z registra klientskych informácií vo forme ako ho predložil v tomto spore žalovaný za dôkaz preukazujúci potrebné skutočnosti. Z uvedených dôvodov je potrebné konštatovať, že pre hrubé porušenie povinností veriteľa skúmať s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať úver s poukazom na § 11 ods. 2 veta druhá zákona č. 129/2010 Z.z. je predmetná zmluva bezúročná a bez poplatkov.

41. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že poskytnutý úver bol poskytnutý bez úroku a bez poplatkov, a teda že žalobca by mal nárok len na vrátenie sumy, ktorá bola žalovanej reálne poskytnutá. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané a zároveň stranami nespochybnené, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 10.200,- EUR a žalovaná na tento úver zaplatila celkovo sumu 8.433,79 EUR, jej dlh tak činí sumu 1.766,21 EUR. Súd preto považoval za dôvodné vyhovieť žalobe len v tejto časti istiny a v prevyšujúcej časti žalobu v celom rozsahu zamietol.

42. Žalobcovi patrí aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 OZ v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd priznal žalobcovi vzhľadom na vyššie posúdenie zmluvy ako bezúročnej a bez poplatkov iba nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.766,21 EUR, a to odo dňa 24.11.2020 (nerozporované skutkové tvrdenie žalobcu) do zaplatenia. V časti, v ktorej súd žalobu zamietol, nepriznal žalobcovi ani nárok na uplatňovaný úrok z omeškania.

43. Ani námietka o neprímeranom úroku tu neobstojí, keďže dojednaný úrok 13,90 % ročne neodporuje zákonu ani dobrým mravom. Priemerná úroková miera pri novoposkytovaných spotrebiteľských úveroch so splatnosťou nad 5 rokov v decembri 2014 podľa údajov Národnej banky Slovenska bola 12,27 %, tu dojednaná sadzba preto neodporuje dobrým mravom.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Súd pri rozhodovaní o trovách vychádzal z ust. § 255 ods. 1 CSP a contrario a žalovanej, ktorá mala úspech v prevažnom rozsahu t.j. 76,15 %, nepriznal náhradu trov konania, keďže jej v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.