

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Csp/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122306155
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122306155.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu: Práva veriteľov, so sídlom Prievidzská 14/4, 972 51 Handlová, IČO: 51 134 101 proti žalovanému 1/: G. Z., X.. XX. XX. XXXX, L. H. M. XXXX/XX, XXX XX P., žalovanej 2/: J. Š., X.. XX. XX. XXXX, R. XXXX/XX, XXX XX L. L., o zaplatenie 390,-- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalovaným 1/, 2/ súd náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 06. 05. 2022 domáhal od žalovaných 1/, 2/ zaplatenia sumy 390,-- Eur s príslušenstvom z titulu neuhradeného nájomného za mesiac august 2021, ktorý bol splatný dňa 15. 07. 2021.

2. Podľa § 161 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

3. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok právomoci súdu (článok 1 CSP, § 9 CSP), prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP), prekážka právoplatne rozsúdenej veci, tzv. res iudicata (§ 230 CSP) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 61 CSP).

5. Lustráciou v registri súdu bolo zistené, že dňa 05. 05. 2022 bola súdu doručená žaloba žalobcu proti žalovaným 1/, 2/ o zaplatenie 390,-- Eur s príslušenstvom z titulu neuhradeného nájomného za mesiac august 2021, ktorý bol splatný dňa 15. 07. 2021, ktorá sa vedie pod spisovou značkou 9Csp/33/2022 a dňa 06. 05. 2022 žaloba vedená pod spisovou značkou 11Csp/32/2022.

6. Keďže žaloba žalobcu proti žalovaným 1/, 2/ o zaplatenie 390,-- Eur s príslušenstvom, ktorá sa vedie pod spisovou značkou 11Csp/32/2022 bola podaná na súd dňa 06. 05. 2022, teda neskôr ako žaloba vedená pod spisovou značkou 9Csp/33/2022, súd konanie sp. zn. 11Csp/32/2022 zastavil, pretože v danom prípade ide o prekážku súdneho konania - litispendencia, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca, preto majú žalovaní 1/, 2/ v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. Keďže žalovaným 1/, 2/ v konaní žiadne trovy nevznikli, súd im náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica písomne v dvoch vyhotoveniach s tým, že lehota na odvolanie neplynie do 28. 02. 2021 (§ 8 písm. a/ v spojení s § 9 ods. 1 zák. č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení účinnom od 19. 01. 2021).

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.