

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122257642
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122257642.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletú V. C., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnenú v Centre pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica, Slovenská Ľupča, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky K. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. a otca B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Žiar nad Hronom, na návrh navrhovateľov Y. Di W., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana Talianskej republiky a M. K., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky Talianskej republiky, obaja bytom R. (P.), Z. R. O. K. n. XX, Talianska republika, obaja právne zastúpení JUDr. Petrom Belicom, advokátom, so sídlom M.R. Štefánika 36, Martin, za účasti poručníka Obec Stará Kremnička, o zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** maloletú V. C., nar. XX.XX.XXXX, štátnu občianku Slovenskej republiky, dieťa matky K. Z., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky Slovenskej republiky a otca B. C., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana Slovenskej republiky do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov Y. Di W., nar. XX.XX.XXXX a M. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom R. (P.), Z. R. O. K. n. XX, Talianska republika, obaja štátni občania Talianskej republiky, ktorí sú **p o v i n í** vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú a **o p r á v n e n í** maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Súd konanie v časti udelenia súhlasu na podanie žiadosti o vydanie cestovného pasu maloletej navrhovateľmi **z a s t a v u j e**.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia prostredníctvom právneho zástupcu návrhom zo dňa 09.03.2022 sa domáhali zverenia maloletej do ich predosvojiteľskej starostlivosti a zároveň udelenia súhlasu na podanie žiadosti o vydanie cestovného pasu maloletej. Vo svojom návrhu (v rozsahu necelých 11 strán) podrobne odôvodnili splnenie podmienok na ich strane, ako aj strane maloletej pre jej zverenie do ich predosvojiteľskej starostlivosti. K návrhu pripojili sociálnu správu o maloletej spracovanú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 29.06.2021, vyjadrenie Centra pre deti a rodiny Potôčik, z ktorého vyplynulo, že maloletá bola do ich zariadenia prijatá dňa 29.03.2017, správu Centra pre deti a rodiny Potôčik zo dňa 18.06.2021 o príprave maloletej na náhradnú rodinnú starostlivosť, lekársku správu o maloletej zo dňa 17.06.2021 spolu s výsledkami testov z 10.09.2021 na hepatitídu a HIV, správu Centra pre deti a rodiny Potôčik z 15.06.2021, obsahom ktorej sú informácie o psychofyzickom stave maloletej, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica o splnení podmienky podľa čl. 4 Dohovoru o ochrane detí a spolupráci pri medzištátnych osvojeniach zo dňa 29.06.2021, fotokópiu cestovných pasov navrhovateľov, výpis z registra trestov navrhovateľov, rodné listy navrhovateľov, lekárom vyplnené a podpísané dotazníky navrhovateľov o ich zdravotnom stave, potvrdenie o zamestnaní navrhovateľov a ich príjme, rozsudok Okresného súdu pre mladistvých v Ríme

z 08.01.2020 o spôsobilosti navrhovateľov na medzištátne osvojenie a opravný rozsudok Súdu pre mladistvých v Ríme zo dňa 23.09.2020, psychologicko-sociálnu správu o navrhovateľoch skladajúcu sa zo správy z 26.08.2019, psychologickkej správy z 02.08.2021 a sociálnej správy z 02.08.2021, prehlásenia súhlasu navrhovateľov o akceptácii maloletej, potvrdenia ústredného orgánu štátu pôvodu maloletej z 11.02.2021, súčasťou ktorej je aj zmienka o súhlase ústredného orgánu Talianska zo 07.02.2021 s osvojením maloletej navrhovateľmi, súhlas ústredného orgánu štátu pôvodu maloletej z 09.02.2021 s osvojením maloletej navrhovateľmi.

2. Navrhovatelia prostredníctvom právneho zástupcu na výzvu súdu doložili udelenie poverenia navrhovateľov z 10.12.2020 pre inštitúciu „A.S.A. - ASSOCIAZIONE SOLDARIETA ADOZIONI ONLUS“, z ktorej vyplýva, že navrhovatelia udelili 10.12.2020 inštitúcii poverenie na vykonávanie úkonov pre úspešné ukončenie ich konania vo veci osvojenia na Slovensku, žiadosť navrhovateľov z 01.07.2021 o osvojenie adresované Centru pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, z ktorej okrem iného vyplýva, že navrhovatelia požiadali o osvojenie na slovenskom ústrednom orgáne a žiadali si byť zaradení do zoznamu uchádzačov o osvojenie detí s obvyklým pobytom na území Slovenskej republiky, rozhodnutie Predsedníctva Rady Ministrov - komisia pre medzištátne osvojenie (Ústredný orgán pre Haagsky dohovor) z 10.08.2021, z ktorého okrem iného vyplýva, že navrhovatelia udelili 10.12.2020 inštitúcii „A.S.A. - ASSOCIAZIONE SOLDARIETA ADOZIONI ONLUS“ poverenie na vykonávanie úkonov pre úspešné ukončenie ich konania vo veci osvojenia na Slovensku a rozhodnutie Predsedníctva Rady Ministrov - komisia pre medzištátne osvojenie (Ústredný orgán pre Haagsky dohovor) z 07.01.2021, z ktorého okrem iného vyplýva, že maloletá bude oprávnená na vstup do Talianska a trvalý pobyt v Taliansku, a to po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku o osvojení vydaného v Slovenskej republike, z ktorého bude vyplývať, že maloletá je opustená, a že nebolo možné zabezpečiť jej náhradnú starostlivosť alebo osvojenie v krajine pôvodu, k čomu súd uvádza, že z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že rodičmi bola opustená a z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, určený orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 29.06.2021, ktoré potvrdzuje, že maloletej od 22.06.2018 v rámci spolupráce s ostatnými určenými úradmi práce, sociálnych vecí a rodiny v Slovenskej republike, nebolo možné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť, čím bola splnená podmienka pre uskutočnenie medzištátneho osvojenia podľa čl. 4, písm. b) Dohovoru o ochrane detí a o spolupráce pri medzištátnych osvojeniach z roku 1993.

3. Opatrovník odporučil súdu návrhu navrhovateľov vyhovieť z dôvodu, že navrhovatelia spĺňajú všetky zákonom určené podmienky pre zverenie maloletej do ich predosvojiteľskej starostlivosti a medzi navrhovateľmi a maloletou úspešne prebieha interakčný proces, o čom súdu predložil správu.

4. Poručník na pojednávaní udelil súhlas na zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

5. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom, v konaní vedenom pod spis. zn. 24P/40/2017 súd nariadil neodkladné opatrenia, ktorým nariadil matke odovzdať maloletú do Centra pre deti a rodiny Potôčik. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 19P/40/2017-45 zo dňa 28.09.2017 súd nad maloletou nariadil ústavnú starostlivosť s tým, že rodičov zaviazal uhrádzať výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa, určené osobitným zákonom. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou bola skutočnosť, že matka od narodenia dieťaťa mu neposkytovala náležitú starostlivosť. Prejavom nezvládnutia výchovy maloletej zo strany matky bola častá hospitalizácia maloletej, kedy bolo zistené, že maloletá opakovane trpí nechutenstvom, bolesťami brucha a trápí na hmotnosti. Po ukončení hospitalizácie matka nedodržiavala liečebný režim, ktorý bol nariadený. Matka dlhodobo viedla nezdravý spôsob života, fajčila a požívala alkoholické nápoje. Otec maloletej bol do 07.08.2017 vo výkone trestu odňatia slobody. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 26P/151/2018-31 zo dňa 05.11.2018 súd návrh otca na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletou zamietol z dôvodu, že zrušenie ústavnej starostlivosti nebolo dôvodné a dôvody rozhodujúce pre nariadenie ústavnej starostlivosti naďalej trvali. Otec, podľa odôvodnenia rozhodnutia, síce formálne deklaroval záujem o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti, avšak reálne záujem o maloletú doposiaľ neprejavil. Maloletú od jej umiestnenia v zariadení ani raz nenavštívil a záujem o maloletú neprejavil ani po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/193/2020-133 zo dňa 26.02.2021 súd určil, že maloletá je osvojiteľná z dôvodu neprejavovania skutočného, úprimného záujmu o maloletú zo strany rodičov, pre ktorý otec s maloletou nemal vytvorený citový vzťah, nepoznal jej zdravotný stav,

oblúbenú činnosť, jedlo, rozprávku, nemal vytvorené podmienky na prevzatie starostlivosti o maloletú. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/74/2021-58 zo dňa 28.09.2021 súd pozbavil matku a otca rodičovských práv k maloletej z dôvodu dlhodobého nevykonávania rodičovských práv k maloletej zo strany rodičov a ich postoja v konaní, z ktorého vyplynul ich nezáujem do budúca ich vykonávať, čo súd považoval za závažné zanedbanie povinnosti rodičov podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/84/2021-30 zo dňa 22.02.2022 súd maloletej ustanovil poručníka Obec Stará Kremnička.

6. V zmysle ustanovenia čl. 28 Haagskeho dohovoru o ochrane detí a o spolupráci pri medzištátnych osvojeniach, prijatého v mene Slovenskej republiky v Haagu dňa 01.06.1999 a uverejneného v Zbierke zákonov č. 380/2001 Z. z., v danej veci súd použil ustanovenia Zákona o rodine, t. j. slovenského právneho poriadku, pretože štátom pôvodu maloletej je Slovenská republika.

7. Podľa § 103 ods. 1, 4 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu 9 mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ. V rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

8. Z dokladov predložených právnym zástupcom navrhovateľov k návrhu, ako aj na výzvu súdu a obsahom opatrovaneckého spisu maloletej mal súd preukázané, že tak navrhovatelia, ako aj maloletá spĺňajú podmienky pre zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti v zmysle Haagskeho Dohovoru o ochrane detí a o spolupráci pri medzištátnych osvojeniach. Zo správ z priebehu interakcií medzi navrhovateľmi a maloletou, že prvá interakcia navrhovateľov s maloletou prebehla dňa 10.05.2022. Odo dňa 13.05.2022 navrhovatelia nepretržite zabezpečujú 24-hodinovú sústavnú starostlivosť o maloletú. Počas tohto obdobia, z výsluchu navrhovateľov vyplynulo, že spoznali jej potreby, povahu, režim, oblúbené jedlo, činnosť, hračku a maloletej vytvárali aktívny, plnohodnotný program, plne sa jej venovali. Navrhovatelia veľmi láskavým a citlivým spôsobom pristupujú k potrebám maloletej. Maloletá sa na navrhovateľov už naviazala, vyžaduje si ich prítomnosť, v ktorej sa cíti bezpečne, isto. Medzi nimi a maloletou sa už primerane začal vytvárať citový vzťah. Maloletá oslovuje a označuje navrhovateľov za svojich rodičov. Je primerane veku pripravená na príchod do domácnosti navrhovateľov v Talianskej republike. Maloletá prostredníctvom videohovorov, telefonátov mala možnosť spoznať rodinu navrhovateľov, ktorí sa na príchod maloletej do domácnosti navrhovateľov tešia a navrhovateľov v ich rozhodnutí prevziať starostlivosť o maloletú podporujú. Poručník maloletej udelil súhlas na zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. Opatrovník odporučil návrhu navrhovateľov vyhovieť s odôvodnením, že je v najlepšom záujme maloletej. Navrhovatelia si s maloletou vytvorili svoj spôsob komunikácie, dorozumievania sa. Vykonaným dokazovaním súd tak nezistil žiadne prekážky, ktoré by bránili zvereniu maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov, a preto ich návrhu vyhovel, t. j. maloletú zveril do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Súd zároveň v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia vymedzil rozsah práv a povinností navrhovateľov k maloletej tak, že sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú a oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

9. Navrhovatelia prostredníctvom právneho zástupcu svoj návrh v časti udelenia súhlasu na podanie žiadosti o vydanie cestovného pasu maloletej navrhovateľmi zobrali späť, s čím ostatní účastníci konania súhlasili. Súd ani nezistil potrebu pokračovať v konaní v tejto časti návrhu, a preto postupoval podľa § 29 CMP a konanie v tejto časti zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

11. Všetci účastníci konania sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať odvolanie. Súd preto pri písomnom vyhotovení rozhodnutia postupoval podľa § 221 písm. a) CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.