

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 6T/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217010188
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Ján Lokša
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7217010188.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.5.2017 v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Lokšu, prísediacich Márie Zábovskej a Vlasty Bočkorášovej, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1.) V. K., nar. XX.XX.XXXX v H.,
trvale bytom H.-X. IX,
toho času vo väzbe v ÚVV Košice od 14.10.2016;

2.) ml. M. V., nar. XX.XX.XXXX v H.,
trvale bytom H., E. č. XX,
prechodne bytom H., K. XX,
toho času vo väzbe v ÚVV Košice od 14.10.2016

3.) ml. V. X., nar. XX.XX.XXXX v H.,
trvale bytom H., K. X,

s ú v i n n í , ž e :

1/ obž. ml. V. K., ml. M. V., ml. V. X.,

dňa 10.8.2015 v čase o 20.35 hod. v Košiciach na chodníku ul. Kysuckej pri bloku č. 10 spoločne s mal. Q. H., nar. XX.X.XXXX prepadli M. H., nar. XX.XX.XXXX tak, že ml. V. K. najprv poškodenú sotil do chrbta, následkom čoho spadla tvárou na chodník a následne jej z ľavej ruky vytrhol čiernu koženú kabelku, ktorú mala prevesenú cez lakeť, pričom ml. V. X. a ml. M. V. stáli asi 5 metrov od poškodenej, dávali pozor a následne po dohode všetci utiekli z miesta činu a stretli sa na sídlisku Luník IX v Košiciach pri potoku, kde si rozdelili peniaze poškodenej, pričom zvyšné veci, ktoré mala poškodená v kabelke vyhodil ml. V. K. do areálu heliportu Verejného úradu zdravotníctva na ul. Ipeľskej 1 v Košiciach, čím takto poškodenej M. H. odcudzením kabelky, v ktorej mala občiansky preukaz, preukaz poistenca ZP Dôvera, platobnú kartu VÚB banky, dispozičnú kartu k účtu VÚB banky, finančnú hotovosť 10,- Eur, dioptrické okuliare, slnečné okuliare, hnedú koženú peňaženku a mobilný telefón zn. Nokia, nezisteného typu a výrobného čísla so SIM kartou s tel. č. XXXXXXXXXX spôsobili celkovú škodu vo výške 325,- Eur a ľahké zranenia a pomliaždenie ľavého ramena, ľavého lakťa, oboch kolien a čela vľavo s dobou liečenia do 21 dní;

2/ obž. ml. V. K.,

dňa 1.11.2015 v čase od 15.00 hod. do 15.10 hod. v Košiciach na ul. Humenskej pod vstupnou bránou bloku č. X/A v podchode ml. V. K. pristúpil ku H. A., nar. XX.X.XXXX, ktorú sotil do oblasti chrbta zozadu tak, že poškodená spadla a keď ležala na zemi, snažil sa poškodenej násilím vytrhnúť dámsku

koženú kabelu sivej farby, ktorú poškodená po celý čas silne držala v pravej ruke, čo sa mu pre odpor poškodenej nepodarilo a z miesta činu ušiel, pretože bol vyrušený náhodnou osobou, pričom použitím násilia spôsobil poškodenej povrchové poranenia - odreniny hlavy, ľavého ramena a ľavého boku bez PN a nespôsobil jej škodu na majetku.

3/ obž. ml. M. V.

dňa 27.3.2016 v Košiciach, na sídlisku Luník IX na panelovom chodníku vedúcom od priechodu pre chodcov z Luníka VIII v trávnom poraste súbežne s cestnou komunikáciou ulice Myslavskej, dňa 27.3.2016 asi o 09.45 hod. spolu s maloletým S. K., nar. X.X.XXXX sa odpojil od skupinky ďalších maloletých a pribehol k tam prechádzajúcej poškodenej M. A., nar. XX.X.XXXX, ktorú zozadu sotil do chrbta, a keď padala na zem, vytrhol jej kabelku, ktorú mala prevesenú na ľavom ramene a držala ju rukou, následne kabelku podal maloletému S. K. a z miesta činu spoločne ušli, čím poškodenej M. A. odcudzením kabelky v hodnote 6,60 Eur, zväzku kľúčov v hodnote 3,71 Eur, hotovosti 10,- Eur, dioptrických okuliarov v hodnote 14,- Eur, kazetového magnetofónu v hodnote 1,- Eur, mobilného telefónu značky Nokia v hodnote 12,- a fotoaparátu zn. Olympus v hodnote 1,- Eur, spôsobili škodu vo výške 48,31 Eur a zranenie s dobou liečenia do 7 dní;

4/ obž. V. K., ml. M. V.

dňa 23.9.2016 okolo 21.04 hod. v Košiciach, po predchádzajúcej dohode sledovali poškodenú V. S. nar. X.XX.XXXX od zastávky MHD pred bránu obytného bloku na ul. S. č. XX, kde M. V. odzadu pristúpil k poškodenej V. S., prudko jej trhol kabelkou, ktorú držala v ľavej ruke, keď poškodená začala kričať a pridržiavať si kabelku, tak ju začal silne ťahať, až jej kabelku po krátkej chvíli vytrhol z ruky takou silou, že poškodená spadla na zem a následne spolu s obv. V. K., ktorý stál vedľa a dával pozor, z miesta činu ušli, čím poškodenej V. S. odcudzením čiernej lesklej kabelky zn. Blue girl, v ktorej mala finančnú hotovosť 40,00 Eur, nákupné poukážky OD Tesco v hodnote 80,00 Eur, mobilný telefón zn. NOKIA, žehličku na vlasy zn. Philips, rôzne doklady, spôsobili škodu vo výške 220,00 Eur a poranenie zápästia ľavej ruky, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrenie;

t e d a

obžalovaný V. K.,
v bode 1/, ako mladistvý
spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal na chránenej osobe;
v bode 2/ ako mladistvý
proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci čin a spáchal na chránenej osobe;
v bode 4/
spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci ;

obžalovaný ml. M. V.
v bode 1/,
spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal na chránenej osobe;
v bode 3/
proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci čin a spáchal na chránenej osobe;
v bode 4/
spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci ;

obžalovaný ml. V. X.
v bode 1/
spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci čin a spáchal na chránenej osobe;

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný V. K.,

v bode 1/, ako mladistvý
zločin lúpeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona;
v bode 2/ ako mladistvý
zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona;
v bode 4/
zločin lúpeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1, Trestného zákona;

obžalovaný ml. M. V.
v bode 1/,
zločin lúpeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona;
v bode 3/
zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona;
v bode 4/
zločin lúpeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona;

obžalovaný ml. V. X.
v bode 1/
zločin lúpeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona;

Za to sa odsudzujú:

1.) obžalovaný ml. V. K.,
za skutky (uvedené v bode 1/ a 2/ skutkovej vety rozsudku), ktoré spáchal do 24.5.2016, podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov;

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre účely výkonu trestu súd zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Za skutok, (uvedený v bode 4/ skutkovej vety rozsudku), ktorý spáchal dňa 23.9.2016, súd obžalovanému V. K. ukladá podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre účely výkonu trestu súd zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému V. K. ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

2.) obžalovaný ml. M. V.
za skutky (uvedené v bode 1/ a 3/ skutkovej vety rozsudku), ktoré spáchal do 24.5.2016, podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona, pre účely výkonu trestu súd zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Za skutok, (uvedený v bode 4/ skutkovej vety rozsudku), ktorý spáchal dňa 23.9.2016, súd obžalovanému ml. M. V. ukladá podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona pre účely výkonu trestu súd zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ml. M. V. ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

3.) obžalovaný ml. V. X.,

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 Trestného zákona výkon uloženého trestu súd obžalovanému podmienienečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona stanovuje skúšobnú dobu 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Košice II, sp. zn. 7T 43/2016 zo dňa 24.5.2016 právoplatný toho istého dňa, vo výroku o treste, v ktorom bol obžalovaným

- ml. V. K. uložený podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s podmienienečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 36 mesiacov, podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona;

- ml. M. V. uložený podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmienienečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 30 mesiacov, podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona;

- ml. V. X. uložený podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmienienečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 30 mesiacov, podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona;

ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaných spoločne a nerozdielne nahradiť - poškodenej M. H. nar. XX.XX.XXXX, bytom H., ul. H. č. XX škodu vo výške 601,- Eur z titulu bolestného; - poškodenej L. poisťovni O., a.s. so sídlom D. XX, XXX XX G., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 235,53 Eur z titulu regresného nároku za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej M. H..

o d ô v o d n e n i e :

V prejednávanej trestnej veci podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II obžaloby v trestných veciach obžalovaných ml. M. V., ml. V. X. a V. K., ktoré súd spojil na spoločné konanie.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní urobili vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania všetkých skutkov uvedených v obžalobách, okrem obžalovaného V. K.. Obžalovaný V. K. urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v bode 1/ a 2/ výroku rozsudku a ku skutku uvedeného v bode 4/ výroku rozsudku (zo dňa 23.9.2016) vyhlásil, že je nevinný.

Na otázky predseda senátu, ktoré boli obžalovaným položené podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku odpovedali "ÁNO", čím sa súd ubezpečil, že obžalovaní

- rozumeli čo tvorí podstatu skutkov, ktorý sa im kladie za vinu,
- boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumeli právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon stanovuje za trestné činy, ktoré sú im kladený za vinu,
- dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchané skutky.

Dokazovanie sa preto vykonávalo iba ohľadom výroku o vine týkajúceho sa skutku uvedeného v bode 4/ výroku rozsudku, výroku o náhrade škody ohľadom uplatnených nárokov poškodenej vo vzťahu ku skutku uvedeného v bode 1/ a výroku o treste.

Obžalovaný V. K. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní napokon priznal aj spáchanie skutku uvedeného v bode 4/ výroku rozsudku. Vypovedal v tom význame, že sa s M. V. vopred dohodli, že pôjdu lupiť do mesta na sídlisko Terasa. Pred zastávkou autobusu striehli na nejakú ženu, ktorej by mohli ukradnúť nejaké peniaze. Keď zbadali poškodenú, sledovali ju až ku bráne domu, v ktorom zrejme

bývala. Dohodli sa na tom, že V. strhne poškodenej kabelku a V. K. bude dávať pozor. Keby niekto prichádzal, povedal by to V., aby včas ušli. Poškodenú okradli v čase, keď tam nikto iný okrem nich nebol. Kým V. K. dával pozor, M. V. pribehol k poškodenej a chytil ju za kabelku, ktorú jej chcel vytrhnúť. Poškodená sa však bránila tak, že kabelku držala a kričala o pomoc. Nakoniec sa podarilo V. poškodenej kabelku vytrhnúť a potom spolu ušli.

V kabelke bola peňaženka, slnečné okuliare, mobilný telefón, kľúče, žuvačky. Peniaze si s V. rozdelili. Telefón si nechal V. a ostatné veci vyhodili do kríkov. Za peniaze, ktoré získali si kúpili cigarety a sladkosti. Následne ich policajti vypátrali, keďže kabelku držali v rukách a zanechali pachové stopy. Obžalovaný napokon spáchanie trestných činov oľutoval a sľúbil, že sa viac takéhoto činu nedopustí.

V prípravnom konaní obžalovaný spáchanie tohto trestného činu poprel s tým, že sa ho on nedopustil. Rozpory vo svojich výpovediach obžalovaný vysvetlil tvrdením, že spáchanie trestného činu popieral preto, lebo sa bál.

K účasti na trestnom čine obžalovaného Rolanda K. bol vypočutý spoluobžalovaný ml. M. V., ktorý vypovedal v podstate zhodne, ako obžalovaný V. K. na hlavnom pojednávaní. Potvrdil, že spolu sedeli na schodoch neďaleko zastávky autobusu a pozorovali ľudí. Poškodenú sledovali asi 10 minút. Keď jej chcel vytrhnúť kabelku, poškodená mu ju nechcela dať a kričala o pomoc. V. K. stál neďaleko a dával pozor. Nakoniec trhol tak prudko, že sa mu podarilo vytrhnúť kabelku poškodenej, ktorá spadla na zem. S V. K. utekali cez kopec na Luník IX. V kabelke našli mobil a peniaze. V. vyhodil kabelku do kríkov, kde ju potom polícia našla. Peniaze si rozdelili. Mobil predal H. S. za 3 Eura.

Poškodená V. S. vo svojej svedeckej výpovedi potvrdila, že dňa 23.9.2016 okolo 21.00 hod. vystúpila neďaleko zastávky MHD na ulici Petzvalovej. Keď prechádzala po ulici Mikovíniho medzi vchodmi 38 a 40 zacítila, že jej niekto chce zobrať kabelku, ktorú mala v ruke. Keď sa otočila, zbadala oboch obžalovaných. Iba jeden z nich (ukázala pritom na obžalovaného V.) sa snažil vytrhnúť jej z ruky kabelku, ktorú chytila do oboch rúk a kričala pritom o pomoc, avšak na blízku nebol nikto, kto by jej pomohol. Zápasila s ním asi jednu minútu. Obžalovaný bol silnejší a kabelku sa mu podarilo vytrhnúť, pričom ona spadla na zem a odrela si ľavú ruku. Druhý obžalovaný tam iba stál a nejako bližšie sa nezapájal. Potom obaja utiekli. Po úteku obžalovaných vyšli na okno susedia, ktorých požiadala, aby zavolali políciu. V kabelke mala mobilný telefón, finančnú hotovosť asi 40,- Eur, nákupné poukážky do OC Tesco v celkovej hodnote 80 Eur, taštičku s kozmetikou, osobné doklady, kľúče aj iné veci. Mobilný telefón ani peniaze jej však vrátené neboli.

Na tieto výpovede nadväzujú aj ďalšie vykonané dôkazy. Miesto činu bolo ohliadnuté a z tohto úkonu bola vyhotovená fotodokumentácia. Z hlásenia o použití služobného psa bolo zistené, že na ceste, po ktorej obžalovaní z miesta činu ušli, boli nájdené veci pochádzajúce z kabelky poškodenej. Operatívno pátracou činnosťou polície bol zaistený aj jej mobilný telefón.

Preto súd nemá pochybnosti o tom, že skutok uvedený v bode 4/ výroku rozsudku, ktorý zodpovedá zločinu lúpeže sa stal a že jeho páchatelom bol aj obžalovaný V. K..

Po vyhláseniach obžalovaných a po vyhodnotení vyššie uvedených dôkazov súd dospel k záveru, že v žalovaných skutkoch obžalovaní svojim protiprávnym konaním naplnili pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 Trestného zákona, po stránke objektívnej tým, že proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Z hľadiska subjektívnej stránky bolo zavinenie obžalovaných preukázané vo forme priameho úmyslu.

V skutkoch uvedených v bode 1/, 2/, 3/ výroku rozsudku bol čin spáchaný na chránenej osobe - na osobe vyššieho veku (§ 139 písm. e) Trestného zákona), keďže poškodené M. H., H. A. a M. A. mali viac ako 60 rokov veku. Preto tieto skutky boli kvalifikované ako zločin krádeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, za ktorý je stanovená základná sadzba trestu odňatia slobody od 7 do 12 rokov a v prípade mladistvého páchatel'a od 2 - 7 rokov.

Iba skutok uvedený v bode 4/ výroku rozsudku, ktorého sa dopustili obžalovaný ml. M. V. s už dospelým V. K. je možno kvalifikovať podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý možno potrestať dospelého páchatel'a odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní spáchanie trestných činov priznali v plnom rozsahu a zároveň svoje protiprávne konanie oľutovali. Na svoju obhajobu nič podstatné neuviedli.

Pri hodnotení osôb obžalovaných súd vychádzal z prečítaných správ, hodnotení, odpisov z ich registra trestov a predchádzajúcich trestných spisov.

Obžalovaní sú v mieste bydliska hodnotení negatívne. Vyrastali v slabých sociálnych pomeroch. Do školy riadne nechodili. Obžalovaný V. K. mal dokonca nariadenú aj ústavnú starostlivosť, ktorej sa vyhýbal.

Obžalovaní boli za obdobnú trestnú činnosť spoločne a opakovane stíhaní. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 43/2016 zo dňa 24.5.2016 boli odsúdení za spolupáchatel'stvo zločinu lúpeže podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zákona za skutok zo dňa 8.8.2015 na podmienkové tresty odňatia slobody. Vzhľadom

na toto odsúdenie Okresný súd Košice II vo veci sp. zn. 5T 59/2016 rozsudkom zo dňa 23. 9. 2016 im upustil od uloženia súhrnného trestu za prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, ktorý spáchali dňa 2.8.2015.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zásad uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a u spolupáchateľov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Podľa § 38 ods. 2,3,4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností.

Ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Ak prevažuje pomer prítiažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie súhrnného trestu.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v Trestnom zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu, horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 117 ods. 2 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody môže súd mladistvému uložiť len za podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého alebo vzhľadom na predtým uložené opatrenia uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa tohto zákona.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody sa u osôb, ktoré neprekročili osemnásť rok svojho veku, vykonáva v ústavoch na výkon trestu pre mladistvých.

Pri rozhodovaní o treste súd u všetkých obžalovaných zohľadnil tú poľahčujúcu okolnosť, že spáchanie trestného činu priznali a oľutovali. V prospech obžalovaného V. K. prihliadal aj to, že sa skutku uvedeného v bode 4/ výroku rozsudku dopustil vo veku blízkom veku mladistvých.

Prítiažujúcou okolnosťou bolo, že obžalovaní spáchali viac trestných činov a ml. M. V. a V. K. prítiažovalo aj to, že v páchaní trestnej činnosti pokračovali aj po vyhlásení rozsudku, ktorým im bol uložený podmienený trest odňatia slobody. Pomer poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností u obžalovaných súd považoval za vyrovnaný. Preto trestnú sadzbu v zmysle ustanovenia § 38 ods. 3 a ods. 4 Trestného zákona neupravoval.

Predtým uložené opatrenia ml. M. V. a ml. V. K. nezabránili v páchaní trestnej činnosti a uloženie podmieneného trestu odňatia slobody zjavne nevedlo k dosiahnutiu prevýchovného účelu trestu. Preto súd uložil s prihliadnutím na vyššie citované zákonné ustanovenia ml. M. V. súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov a rovnako aj ml. V. K. súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov a to za skutky spáchané do vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 43/2016 zo dňa 24.5.2016.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona ak súd mladistvému výkon trestu odňatia slobody podmienne odloží na skúšobnú dobu alebo mu trest odňatia slobody podmienne odloží na skúšobnú dobu s probačným dohľadom, zároveň určí skúšobnú dobu na jeden rok až tri roky.

Obžalovanému ml. V. X. súd uložil prísnejší súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov, ktorý mu podmienne odložil na maximálnu skúšobnú dobu troch rokov. Prihliadol pritom nielen na jeho osobu, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, ale aj na okolnosti prípadu. V prejednávanej veci sa ml. V. X. zúčastnil iba na jednom trestnom čine a jeho podiel spočíval iba v tom, že dával pozor. Sám sa protiprávneho konania nedopúšťal a od 10.8.2016 ďalšiu trestnú činnosť nepáchal. Preto má

súd dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného ml. V. X. výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 7T/43/2016 zo dňa 24.5.2016 bol uložený ml. V. K. trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 36 mesiacov, ml. M. V. trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 30 mesiacov a ml. V. X. trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 30 mesiacov.

Za spáchanie skutkov uvedených v bode 1/, 2/, 3/ výroku rozsudku bol obžalovaným uložený súhrnný trest, ktorý sa vzťahuje aj na skutok týkajúci sa rozsudku Okresného súdu Košice II, sp. zn. 7T 43/2016 zo dňa 24.5.2016. Preto bolo potrebné tento rozsudok vo výroku o treste zrušiť v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo stratili podklad. (Uložený súhrnný trest sa vzťahuje na odsúdenia obžalovaných vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn.: 5T 59/2016, aj na odsúdenie obžalovaného V. K. vo veci Okresného súdu Malacky sp. zn.: 1T/173/2016).

Vyhlásenie rozsudku zo dňa 24.5.2016 malo za následok, že po ňom spáchané trestné činy súd musel považovať za recidívu. Preto tresty za skutok uvedený v bode 4/ výroku rozsudku (spáchaný 23.9.2016) ukladal obžalovaným samostatne.

Kým M. V. ako mladistvému bolo možné uložiť trest od 18 mesiacov do 4 rokov, na obžalovaného V. K. sa už vzťahovala trestná sadzba pre dospelého páchatela - v rozsahu od 3 rokov do 8 rokov. Pri posudzovaní trestnosti za tento skutok bol pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností u obžalovaných vyrovnaný. Zároveň bolo potrebné prihliadnúť aj na výmeru trestov, ktoré boli obžalovaným už uložené predchádzajúcim výrokom.

Súd uložil obžalovanému ml. M. V. podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov a obžalovanému V. K. podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere troch rokov. V konečnom dôsledku tak ml. M. V. vykoná trest odňatia slobody v celkovej výmere 5 rokov a V. K. vykoná trest vo výmere šesť rokov.

V čase vyhlásenia rozsudku obž. ml. M. V. ešte nedovŕšil 18. rok svojho veku. Preto ho súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona.

Obžalovaný V. K. mal v čase vyhlásenia rozsudku viac ako 18 rokov. Vo výkone trestu odňatia slobody doposiaľ nebol. Preto ho súd v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a) zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd uloží ochranné liečenie vtedy, ak páchatel spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Z dôkazov vykonaných v priebehu trestného stíhania vyšlo najavo, že obžalovaní ml. M. V. a V. K. v období spáchania skutku užívali alkohol, fetovali toluén a užívali aj iné psychoaktívne látky. Potvrdili to obžalovaní vo svojich výpovediach a aj závermi znaleckého posudku o vyšetrení ich duševného stavu bola táto skutočnosť ich vyšetrením preukázaná. Znalec potvrdil, že u oboch obžalovaných bolo zistené škodlivé užívanie alkoholu, toluénu, marihuany (u obž. V.) a buprenorfinu (Subutexu u obž. K.) v štádiu začínajúcej závislosti. Na páchanie ich trestnej činnosti malo užívanie psychoaktívnych látok výrazný vplyv. Keďže znalec navrhol obom obžalovaným uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, súd návrh prokurátora akceptoval a požadované ochranné opatrenie obom obžalovaným uložil. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený.

V zmysle citovaného ustanovenia súd obžalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej M. H. škodu vo výške 601,- Eur z titulu bolestného a poškodenej L. poisťovni O., a.s. z titulu regresného nároku za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej M. H.. Výšku a dôvod uplatnených nárokov si v adhéznom konaní títo poškodení včas a riadne uplatnili. O dôvodnosti uplatnených nárokov súd pochybnosti nemal, keďže nároky boli objektivizované aj dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní. Je potrebné zdôrazniť, že s dôvodom aj výškou uplatnených nárokov obžalovaní súhlasili a prejavili ochotu spôsobenú škodu uhradiť.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.