

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 38C/501/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115235964  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7115235964.22

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Jarmilou Centkovou v spore žalobkyne R., zastúpenej: JUDr. Zoltán Valentovič, Pri Zvonici 27, Bratislava proti žalovanému: A. Colonnade Insurance S.A., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Moldavská cesta 8 B, Košice - mestská časť Juh 042 80, IČO: 50 013 602, zastúpeného: Puchala, Slávik & partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Košiciach, Kmeťova 24 o zaplatenie 12.310,39 EUR s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré žalobkyňa zaplatí na účet právneho zástupcu žalovaného do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o výške tejto náhrady.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.12.2015 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 12.310,39 EUR s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 5,05 % ročne od 6.9.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Svoj žalobný návrh skutkovo a právne odôvodnila skutkovým tvrdením, že dňa 18.11.2014 so žalovaným uzavrela Poistnú zmluvu finančnej straty pod č. F. potom, ako uzavrela Poistnú zmluvu na havarijné poistenie motorového vozidla ( s primárnym poisťovateľom D.. Dňa 12.5.2015 v dôsledku nehody na jej motorovom vozidle vznikla škoda, na základe čoho jej primárny poisťovateľ vyplatil poistné v sume 12.679,61 EUR. Voči žalovanému si dňa 28.6.2015 uplatnila zaplatenie finančnej straty, na ktorú bola u žalovaného poistená a ktorú vypočítala ako rozdiel sumy, za ktorú nadobudla motorové vozidlo (33.000 EUR) a sumy vyplateného poistného plnenia (12.679,61 EUR), ako aj sumy za zvyšky vraku vozidla (8.010 EUR). Listom zo dňa 21.8.2015 žalovaný zamietol poskytnutie poistného plnenia v zmysle článku 4 písm. a, bod viii L. Keďže si žalovaný dobrovoľne neplnil povinnosti podľa zmluvy, dostal sa od 6.9.2015 do omeškania, preto si žalobkyňa uplatnila aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa navrhla vykonať dôkazy : poistná zmluva č. F. list žalovaného zo dňa 21.8.2015.

4. Súd v spore vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 38C/501/2015-15 zo dňa 11.2.2016, ktorým zaviazal žalovaného v celom rozsahu zaplatiť žalovanú sumu, vrátane náhrady trov konania.

5. Dňa 2.3.2016 žalovaný podal odpor proti vydanému platobnému rozkazu s odôvodnením, že nesúhlasí s návrhom žalobkyne a na jeho náklade vydaným platobným rozkazom ako do výšky, tak aj do samotného dôvodu celého uplatneného nároku. Nie je pravdou tvrdenie žalobkyne, že si riadne a včas splnila všetky povinnosti z poistnej zmluvy. Žalobkyňa o poistnej udalosti zo dňa 12.5.2015 informovala žalovaného až dňa 28.6.2015. V zmysle článku 5, bod 5.1. písm. b/ VOP GAP tak však bola povinná urobiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 8 dní od vzniku akejkoľvek škodovej

udalosti. Už táto skutočnosť sama o sebe zakladá žalovanému právo znížiť poisťné plnenie. Z dôvodu zistenej manipulácie so stavom kilometrov, je vylúčená plnenie z poistenia vozidla, na základe čoho žalovaný listom zo dňa 21.8.2015 zamietol žalobkyni poisťné plnenie. V rámci šetrenia poisťnej udalosti totiž bolo zistené, že na predmetnom vozidle R., bolo manipulované so stavom najjazdených kilometrov, nakoľko žalobkyňa pri uzatváraní poisťnej zmluvy deklarovala k dátumu uzatvorenia poisťnej zmluvy (ku dňu 18.11.2014) počet najjazdených kilometrov 108.000 km, a zo servisnej histórie predmetného vozidla od autorizovaného servisu R. vozidlo s vyššie uvedeným VIN malo už viac ako osem mesiacov pred uzatvorením poisťnej zmluvy (konkrétne ku dňu 25.2.2014) stav najjazdených kilometrov viac ako dvojnásobne vyšší 242.320 km oproti stavu deklarovanému žalobkyňou pri uzatváraní poisťnej zmluvy. VOP GAP sú neoddeliteľnou časťou poisťnej zmluvy a jednoznačne určujú výluky z poistenia. Podľa článku 4, bod 4.1. písm. a, podpísmeno viii VOP GAP poistenie GAP sa nevzťahuje na akékoľvek škody, ku ktorým došlo na vozidle, na ktorom bol zmenený alebo odstránený akýkoľvek identifikátor (VIN, a pod.) alebo na ktorom bolo manipulované so stavom najjazdených kilometrov vozidla, či dátumom prvého uvedenia vozidla do prevádzky. Z vyššie uvedeného je nepochybne zrejmé, že boli v plnom rozsahu naplnené podmienky výluky z poistenia podľa článku 4, bod 4.1. písm. a, podpísmeno viii VOP GQAP a žalovanému ani len nevznikla povinnosť žalobkyni akékoľvek poisťné plnenie poskytnúť. Nároky uplatnené žalobkyňou v tomto konaní preto nie sú dôvodné a žiadal žalobu zamietnuť.

6. Navrhol vykonať dôkazy : formulár pre hlásenie škodovej udalosti zo dňa 28.6.2015, zamietnutie poisťného plnenia zo dňa 21.8.2015, poisťná zmluva, výsluch žalobkyne, scan výpisu zo servisnej histórie.

7. Odpor žalovaného bol žalobkyni doručený prostredníctvom súdu dňa 1.4.2016, písomne sa k nemu nevyjadřila.

8. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn.č. 38C/501/2015-214 dňa 4.12.2018 tak, že žalobu z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie žalovaného zamietol.

9. O odvolaní žalobkyne rozhodol Krajský súd v Košiciach pod sp.zn.č. 6Co/251/2019-270 dňa 14.10.2020 tak, že zrušil rozsudok Okresného súdu Košice I sp.zn.č. 38C 501/2015-214 a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že súd opätovne posúdi pasívnu legitímáciu žalovaného a vo veci opätovne rozhodne.

Aplikované zákonné ustanovenia :

10. V zmysle čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov.

11. Podľa Prílohy k Občianskemu zákonníku je Smernica Rady č.93/13 EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34) prebratá do právneho poriadku SR z právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

12. Podľa článku 6 bod 1 Smernice Rady č.93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

13. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 53 ods. 1,2,3,4 písm. k), 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú

za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 30.9.2015), ďalej v texte len Občianskeho zákonníka) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

20. Podľa § 790 Občianskeho zákonníka poisťiť možno najmä

a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);

b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb);

c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

21. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

22. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

23. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

24. Podľa čl. 2 bod 2.6 Poisťných podmienok pre poistenie EuroGAP, primárnym poisťiteľom je poisťiteľ, s ktorým je zmluva o Primárnom poistení platná v čase vzniku škodovej udalosti.

25. Podľa čl. 3 bod 3.2 Poisťných podmienok pre poistenie EuroGAP, poisťnou udalosťou sa pre účely poistenia EuroGAP rozumie totálna škoda, s ktorou je spojený vznik povinnosti Poisťiteľa poskytnúť poisťné plnenie z poistenia EuroGAP.

26. Podľa článku 4. bod 4.1., písm.a), podpísmeno viii) Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie GAP (.) účinných od 18.12.2012, poistenie GAP sa nevzťahuje na akékoľvek škody ku ktorým došlo na vozidle, na ktorom bol zmenený alebo odstránený akýkoľvek identifikátor (VIN a pod.), alebo na ktorom bolo manipulované so stavom najazdených kilometrov vozidla, či dátumom prvého uvedenia vozidla do prevádzky.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru :

27. Predmetom sporu je nárok žalobkyne na zaplatenie sumy 12.310,39 EUR s príslušenstvom titulom poisťného plnenia z dôvodu vzniku poisťnej udalosti - havárie motorového vozidla dňa 12.5.2015, a na základe Poisťnej zmluvy finančnej straty pod č. F. zo dňa 18.11.2014, ktorú uzavrela s právnym predchodcom žalovaného.

28. K pasívnej legitímácii žalovaného súd uvádza, že dňa 28.7.2017 L. T. konajúcu na Slovensku prostredníctvom Colonade Insurance S.A., pobočky poisťovne z iného členského štátu s tým, že došlo k prevodu Poisťného kmeňa, teda všetky poisťné zmluvy, uzatvorené na Slovensku prostredníctvom organizačnej zložky (pobočky), ako aj k postúpeniu práv a povinností ku dňu 31.7.2017.

29. Všeobecné vymedzenie v § 588 OZ ustanovuje, že z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať. Nadobudnutiu vlastníckeho práva ku kúpenej veci tak predchádzajú dve fázy - na prvom mieste je to titul nadobudnutia, ktorým je uzavretá zmluva. Samotné uzavretie zmluvy ešte nemá translačné účinky. Potrebný je právny spôsob (modus) nadobudnutia vlastníckeho práva. Tým je prevzatie veci kupujúcim.

30. Je nesporné, že žalobkyňa v roku 2014 (po kontrole originality 10.11.2014) nadobudla kúpou do svojho vlastníctva motorové vozidlo továrenskej značky R. (ďalej v texte len „motorové vozidlo“ v príslušnom gramatickom vyjadrení). Žalovaný síce v spore predložil kúpnu zmluvu na meno žalobkyne zo dňa 29.10.2014, ale hodnovernosť listiny a pravosť podpisu spochybnila žalobkyňa. A keďže predmetom prevodu je hnutelná vec, tak dátumom nadobudnutia vlastníctva k motorovému vozidlu je dátumom prevzatia a odovzdania motorového vozidla a tento presný dátum je pre výsledok sporu irelevantný.

31. Ako vypláva z Technického preukazu č. Y. motorovému vozidlu, 1. evidencia motorového vozidla bola zaznamenaná ku dňu 31.3.2011 a 1. evidencia motorového vozidla na území SR bola zaznamenaná ku dňu 14.11.2014.

32. Keďže presný dátum nadobudnutia motorového vozidla do vlastníctva žalobkyne nie je preukázaný zo žiadneho listinného dôkazu, tak za dátum nadobudnutia súd vzal dátum, ktorý označila žalobkyňa vo výpovedi, t.j. po odbornom posúdení kontroly originality dňa 10.11.2014.

33. Ďalej je nesporné, že žalobkyňa po nadobudnutí vlastníctva k motorovému vozidlu uzavrela s poisťovňou D. havarijné poistenie na základe Poistnej zmluvy Z.arážajúce je zistenie, že zo žiadneho listinného dôkazu nevyplýva presný dátum uzavretia tejto poistenej zmluvy (spis likvidácie poistnej udalosti).

34. Z obsahu Poistnej zmluvy finančnej straty pod Z. vo vzťahu k motorovému vozidlu žalobkyne, zo dňa 18.11.2014 uzavretej medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobkyňou, súd vyhodnotil, že typovo sa jedná o poistnú zmluvu uzavretú podľa ust. § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá patrí medzi spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalovaného pri uzatváraní zmluvy o poistení finančnej straty so žalobkyňou vystupoval ako dodávateľ, t.j. ako osoba, ktorá konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalobkyňa, ktorá konala ako fyzická osoba vystupovala v pozícii spotrebiteľa.

35. Je preukázané, že k dopravnej nehode s motorovým vozidlom žalobkyne, v zmysle stretu s prírodou a poškodeniu motorového vozidla došlo dňa 12.5.2015, pričom žalobkyňa túto škodovú udalosť nahlásila žalovanému až 28.6.2015.

36. Je nesporné, že žalobkyňa si voči žalovanému nespĺnila riadne a včas všetky povinnosti z poistnej zmluvy, keďže poistnú udalosť zo dňa 12.5.2015 nahlásila až dňa 28.6.2015, čo je v rozpore s článkom 5, bod 5.1. písm. b/ VOP GAP, podľa ktorého bola povinná poistnú udalosť nahlásiť „bez zbytočného odkladu, resp. najneskôr však do 8 dní od vzniku akejkoľvek škodovej udalosti“. Toto porušenie zmluvnej povinnosti žalobkyňou zakladalo žalovanému právo na zníženie poistného plnenia. Ale žalovaný tento dôvod na modifikáciu poistného plnenia nevyužil, a nárok žalobkyne na poistné plnenie zamietol dňa 21.8.2015 z iného dôvodu, a to z dôvodu porušenia zmluvných podmienok žalobkyňou s odkazom na článok 4. bod 4.1., písm.a), podpísmeno viii) Všeobecných poistných podmienok pre poistenie GAP.

37. Žalobkyňa v spore namietala, že podmienka uvedená v článku 4. bod 4.1., písm.a), podpísmeno viii) Všeobecných poistných podmienok pre poistenie GAP je neprijateľná zmluvná podmienka z dôvodu, že vo výklade pojmov v osobitných poistných podmienkach pre poistenie EUROGAP, nie je vysvetlené, čo znamená manipulovanie so stavom najazdených kilometrov, pretože nielen predmetné vozidlo, ale všetky osobné motorové vozidlá mali vo vozidlách namontované dve počítadla stavu kilometrov a z predmetného ustanovenia nie je možné zistiť, o ktoré počítadlo sa jedná. Preto ak neznáma osoba v neznámom čase pred kúpou motorového vozidla manipulovala so stavom kilometrov, tak toto nie je zodpovednosťou žalobkyne.

38. V článku 4. bod 4.1., písm.a), podpísmeno viii) Všeobecných poistných podmienok pre poistenie GAP (.) účinných od 18.12.2012 sa stanovilo, že poistenie GAP sa nevzťahuje na akékoľvek škody ku ktorým došlo na vozidle, na ktorom bol zmenený alebo odstránený akýkoľvek identifikátor (VIN a pod.), alebo na ktorom bolo manipulované so stavom najazdených kilometrov vozidla, či dátumom prvého uvedenia vozidla do prevádzky.

39. Podľa ust. § 53 ods. 1,2,3,4 písm. k), 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných

strán v neprospech spotrebiteľa, čo sa vyhodnocuje ako tzv. "neprijateľná podmienka". Túto zmluvnú podmienku však nemožno posúdiť ako neprijateľnú, pretože táto zmluvná podmienka sa týka hlavného predmetu plnenia a je podľa názoru súdu vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne.

40. Slovné spojenie v článku 4. bod 4.1., písm.a), podpísmeno viii) Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie GAP „na ktorom bolo manipulované so stavom najazdených kilometrov vozidla“ nie je možné vykladať inak, ako je to slovami vyjadrené, nejde o žiadne zavádzajúce, komplikované, či nezrozumiteľné zmluvné ustanovenie, ktoré by poskytovalo viacmyselný výklad, či nezrozumiteľný a zavádzajúci výklad pre priemerne chápaného spotrebiteľa, preto skutočnosť, ktorú namieta žalobkyňa, že vo výklade pojmov v osobitných poisťných podmienkach pre poistenie EUROGAP nie je vysvetlené, čo znamená manipulovanie so stavom najazdených kilometrov, nemožno považovať za dôvod, pre ktorý by malo ísť o neprijateľnú a teda neplatnú zmluvnú podmienku.

41. Ďalší dôvod, ktorý žalobkyňa uviedla v námietke, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku je ten, že všetky osobné motorové vozidlá mali vo vozidlách namontované dve alebo aj viac počítadiel stavu kilometrov, pričom ustanovenia článku 4. bod 4.1., písm.a), podpísmeno viii) Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie GAP, nie je možné zistiť, o ktoré počítadlo sa jedná. Preto ak neznáma osoba v neznámom čase pred kúpou motorového vozidla manipulovala so stavom kilometrov, tak toto nie je zodpovednosťou žalobkyne.

42. K tejto námietke súd uvádza, že dokonca ani znalec v znaleckom posudku, ktorého objednávateľom bola žalobkyňa, neuviedol možnosť zámery pojmu tachometer s inými možnými počítadlami stavu kilometrov v motorovom vozidle, preto súd aj túto námietku žalobkyne považuje za nedôvodnú; pretože nemôže byť predsa podstatné ani pri väčšom počte tachometrov, na ktorom z nich nesmie byť manipulované so stavom najazdených kilometrov (na tachometri/tachometroch). Z ustanovenia článku 4. bod 4.1., písm.a), podpísmeno viii) Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie GAP celkom jednoznačne vyplýva absolútny zákaz manipulácie s tachometrom/tachometrami a to pod hrozbou straty poisťného plnenia.

43. Vzhľadom na uvedené, súd ani túto námietku žalobkyne nepovažuje za dôvodnú, preto dospel k záveru, že ustanovenie článku 4. bod 4.1., písm.a), podpísmeno viii) Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie GAP nespĺňa predpoklady pre vyhlásenie zmluvnej podmienky za „neprijateľnú (neplatnú)“ zmluvnú podmienku.

44. Vychádzajúc z tohto záveru, súd posúdil dôvodnosť aplikácie výluky z poistenia žalovaným podľa článku 4. bod 4.1., písm.a), podpísmeno viii) Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie GAP pri likvidácii poisťnej udalosti zo dňa 21.8.2015.

45. Podľa Odborného posudku o kontrole originality zo dňa 10.11.2014, malo motorové vozidlo ešte s pôvodnou L. najazdených k tomuto dátumu 107.867 km.

46. Ku dňu vykonania emisnej kontroly 31.3.2015, malo motorové vozidlo žalobkyne najazdených 125.145 km.

47. Ku dňu ocenenia hodnoty motorového vozidla žalobkyne spoločnosťou F. ku dňu 12.5.2015, malo motorové najazdených 128.117 km.

48. Dňa 28.6.2015 žalobkyňa ohlásila právnomu predchodcovi žalovaného poisťnú udalosť, ktorá sa stala dňa XX.X.XXXX o X.XX hod.. v mieste P. ku ktorej podľa opisu udalosti v hlásení, došlo nárazom motorového vozidla do stromu, v dôsledku čoho bolo motorové vozidlo nepojazdné, pričom bola volaná polícia a asistenčná služba.

49. Dňa 21.8.2015 žalovaný oznámil žalobkyňi výsledok likvidácie poisťnej udalosti T. v zmysle zamietnutia žiadosti o poisťné plnenie finančnej straty s odôvodnením, že dôvodom zamietnutia bolo porušenie článku 4 písmo a bod viii VPP, nakoľko poistenie GAP sa nevzťahuje na akékoľvek škody, ku ktorým došlo na vozidle, na ktorom bolo manipulované so stavom najazdených kilometrov vozidla a podľa servisnej histórie malo vozidlo žalobkyne k 25.2.2014 najazdených 242 320 km.

50. Žalovaný ako dôkaz na preukázanie svojho tvrdenia o manipulácii s tachometrom v motorovom vozidle žalobkyne predložil listinu s názvom „História závad“ od autorizovaného servisu R.

51. Žalobkyňa spochybňovala hodnovernosť tejto listiny z dôvodu, že na listine chýba pečiatka a podpis konajúcej osoby za autorizovaný servis R.

52. Podľa čl. 15 Základných princípov CSP dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, pričom žiadny dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

53. K posúdeniu hodnovernosti predloženej listiny ako dôkazného prostriedku v súdnom spore, súd uvádza, že v súlade s ust. § 187 ods. 1 CSP za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Medzi dôkazné prostriedky podľa § 187 ods. 2 CSP patrí aj listina.

54. Po posúdení spochybnej listiny s názvom „História závad“ L. súd dospel k záveru, že aj pri rešpektovaní námietky žalobkyne, že táto listina neobsahuje pečiatku a podpis konajúceho za autorizovaný servis, tak súd je toho názoru, že aj napriek tomu bola listina získaná zákonným spôsobom z registra motorových vozidiel vedeným autorizovaným servisom R. a teda pri jeho získavaní bol splnený princíp legality. V opačnom prípade by súd na tento dôkaz neprihliadal.

55. Uvedená listina má dostatočnú výpovednú hodnotu na preukázanie tvrdených skutkových okolností prípadu, preto súd uzavrel, že listina s názvom „História závad“ od autorizovaného predajcu R. lúži v tomto spore ako relevantný dôkazný prostriedok, z ktorého obsahu vyplývajú zistené skutočnosti podstatné pre rozhodnutie o predmete sporu.

56. Z História závad L. identifikačný údaj motorového vozidla žalobkyne) získaného od autorizovaného servisu R. k šetreniu poisťovnej udalosti (dňD. vyplýva, že motorové vozidlo malo k dátumu opravy s názvom „servis menšina“ vykonanej v servise Nemecku dňa 25.2.2014 najazdených 242.320 km, a ďalej spätne, k dátumu opravy s názvom „servis väčšina“ dňa 29.8.2013 malo najazdených kilometrov 196.840 km, a k oprave zo dňa 10.5.2011 malo najazdených 1.200 km.

57. Tieto údaje o stave kilometrov na motorovom vozidle žalobkyne potvrdil vo svojom vyjadrení pre žalovaného primárny poisťovateľ havarijného poistenia motorového vozidla, Y.s. dňa 18.8.2015.

58. Rovnako aj z údajov pre výpočet výšky škody u primárneho poisťovateľa D..s. zo dňa 2.7.2015 vo vzťahu k motorovému vozidlu žalobkyne vyplýva záznam o počte najazdených kilometrov (motohodín) 242.320 km.

59. Z týchto údajov jednoznačne vyplýva skutočnosť, že na motorovom vozidle žalobkyne bolo manipulované so stavom kilometrov, keďže z histórie opráv od autorizovaného servisu R. vyplýva, že k 25.2.2014 (oprava motorového vozidla v servise v Nemecku) bol stav najazdených kilometrov 242.320 km a k 10.11.2014 pri kontrole originality (vyhotovený na motorové vozidlo ešte s pôvodnou L.) to bolo už len 107.867 km, čo je o 134.445 km menej.

60. Nie je celkom dobre možné veriť tvrdeniu žalobkyne o tom, že na týchto nezrovnalostiach ohľadne stavu najazdených kilometrov na motorovom vozidle nenesie žiadnu vinu, pretože zmluvu s primárnym poisťovateľom AK. uzatvárala nepochybne žalobkyňa po nadobudnutí vlastníctva k motorovému vozidlu, a teda, za údaje o motorovom vozidle oznámené poisťovni D. zodpovedá žalobkyňa.

61. A práve aj z údajov o motorovom vozidle žalobkyne pochádzajúcich od poisťovateľa D. - údaje pre výpočet výšky škody k 2.7.2015 vyplýva rovnaká odchýlka v stave najazdených kilometrov (motohodín) v rozsahu 242.320 km. Tieto údaje o stave najazdených kilometrov na motorovom vozidle žalobkyne potvrdila dňa 18.8.2015 poisťovňa D. žalovanému.

62. Týmto došlo jednoznačne zo strany žalobkyne (pre tento záver je nepodstatné, kto fyzicky vykonal zásah do počítadla stavu najazdených kilometrov (tachometra), podstatné je len to, že išlo o motorové vozidlo patriace žalobkyne a že preukázateľne k zásahu došlo v čase, keď motorové vozidlo vlastnila) k porušeniu zmluvných podmienok v zmysle článku 4. bod 4.1., písm.a), podpísmeno viii) Všeobecných

poistných podmienok pre poistenie GAP, a tým aj k dôvodnému odmietnutiu poistného plnenia finančnej straty zo stany žalovaného.

63. Pri právnom závere súd vychádzal aj zo záverov odborného posúdenia S. ktorý posudok vyhotovil na objednávku žalobkyne a vyhotovil ho bez ohliadky motorového vozidla, pretože motorové vozidlo už nemal k dispozícii a posudok vypracoval len na základe listinných podkladov od žalobkyne.

64. Znalec uviedol, že tachometer vozidla digitálnym počítadlom zaznamenáva celkový počet najazdených km a počet km od ľubovoľného bodu do daného cieľa. Celkový počet najazdených km sa zaznamenáva automaticky, a nie je možné meniť počet najazdených km. Tachometer sa môže poškodiť, resp. pokaziť aj bežným používaním. V takom prípade už počet najazdených km nezaznamenáva a je nutné ho vymeniť.

65. Žiadna takáto závada pri kúpe motorového vozidla žalobkyňou a ani po jeho kúpe, zistená nebola.

66. Znalec zároveň upozornil, že nakoľko sa množí predaj vozidiel s manipulovaným počtom km, je verejne dostupná kontrola počtu najazdených km cez internet pri kontrole originality aj technickej a emisnej kontroly vozidiel. Je však potrebné upozorniť, že kontrola originality zaznamenáva počet km pri kontrole a STK aj EK zverejňujú počty km zaznamenané fyzicky počas kontroly na území SR. V prípade, že bolo používané vozidlo dovezené z inej krajiny a počet najazdených km bol pozmeňovaný pred kontrolou originality, resp. pred STK a EK, ten kontrola originality ani STK a EK neoveruje.

67. Vzhľadom na to, že motorové vozidlo žalobkyne pochádzalo z Nemecka a Odborný posudok o kontrole originality zo dňa 10.11.2014 bol vyhotovený ešte na motorové vozidlo s pôvodnou, nemeckou L. (kde bolo vo vlastníctve R., ako to vyplýva z prevozných technických dokladov motorového vozidla, ktoré poskytlo Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja, vychádzajúc zo záveru znalca (bod 69. rozsudku), je odkaz žalobkyne na výsledok kontroly originality pred kúpou motorového vozidla na Slovensku, irelevantný.

68. Znalec zároveň uviedol, že manipulovať s celkovým počtom najazdených km vozidla nie je možné, ale nie je to vylúčené, pričom upozornil, že každý takýto zásah je považovaný za konanie v rozpore s pokynmi výrobcu a za svojvoľný.

69. Súd si tento záver znalca vykladá inak, ako žalobkyňa, a to, že zásah do tachometra je technicky možný ale právne nedovolený.

70. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobkyne, že za kontrolu údajov o stave motorového vozidla zodpovedá žalovaný, ktorý pri uzavretí zmluvy neoveril údaje o stave kilometrov. Súd k tomu uvádza, že nepopiera, že text poistnej zmluvy ako dodávateľ vypracovala poisťovňa, ale predmet poistenia v zmysle technického a právneho vymedzenia, je zadaný poisťníkom v žiadosti o uzavretie poistnej zmluvy, ktorý poisťovňa prenáša do poistnej zmluvy.

71. Zo žiadneho ustanovenia poistnej zmluvy, ale ani zo žiadneho dôkazu nevyplýva, že by žalobkyňa požiadala žalovaného o preverenie predmetu poistenia, preto za obsah zmluvy v zmysle popisu a špecifikácie predmetu poistenia zodpovedá žalobkyňa.

72. Podľa názoru súdu, je to práve žalobkyňa, ktorá zodpovedá za pravdivosť a úplnosť údajov o predmete poistenia, ktorý bol v jej vlastníctve, o ktorom mala ona dostupné všetky informácie. Bolo v záujme žalobkyne, aby si všetky údaje o motorovom vozidle zabezpečila a preverila ešte pred kúpou motorového vozidla a ako také, ich mala oznámiť pri uzatváraní poistnej zmluvy so žalovaným.

73. Súd ani v prípade spotrebiteľského sporu nemôže záujem spotrebiteľa povýšiť nad zákonnosť nárokov strán sporu.

74. Vzhľadom na uvedené, súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

T r o v y sporu :

75. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

76. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

77. Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

78. Podľa zásad o náhrade trov konania (§255 CSP) žalobkyni v dôsledku neúspechu v spore, nevznikol nárok na náhradu trov konania, a žalovanému, ako procesne úspešnej strane sporu, súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% a tak, ako je uvedené v II. výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).