

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817010014
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7817010014.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Daniely Mitterpákovéj, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. mája 2017, v trestnej veci obžalovaného J. I., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a/, c/ Tr.zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 15.2.2017 sp.zn. 1T/6/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného J.Á. I..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 15.2.2017 sp.zn. 1T/6/2017 bol obžalovaný J. I. uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a/, c/ Tr.zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenej dobe od 29.07.2016 do 02.08.2016 vo večerných hodinách po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdenými Y. Ď. H. Y. P. v katastrálnom území obce U., C.. G., v chatovej lokalite zv. L., obžalovaný J. I. roztrhol pletivo na bráne do dvora záhradnej chatky s popisným číslo XXX, následne kovovým páčidlom vylomil uzamknuté dvere do záhradnej chatky, všetci traja vošli dovnútra a odcudzili 1 ks reproduktor zn. U., model U., 1 ks reproduktor - subwoofer zn. O., model O., 1 ks rádio s CD prehrávačom zn. L., model H. XXXX/XX, 1 ks J. tuner k televíznemu prijímaču nezistenej značky a výrobného čísla, so scart káblom a napájacím káblom, 1 ks spoločenskú hru zn. H., 1 liter liehovinu Tuzemský um, 1 liter destilát Hruškovice a 2 balenia čipsov, čím spôsobili pre poškodeného N. U. odcudzením vecí škodu vo výške najmenej 119,12 € a poškodením zariadenia škodu vo výške najmenej 33,- €.

Za to bol obžalovanému podľa § 194 ods.2 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 2, ods.3, § 36 písm. d), l), § 37 písm.m) Tr.zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.a) Tr.zák. bol obžalovaný pre výkon trestu zaradený od ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť spoločne a nerozdielne s už odsúdenými Y. Ď. H. Y. P. uhradiť poškodenému N. U., B.. XX.XX.XXXX, X. U. Č..XXX škodu vo výške 97,12 € (deväťdesiatšesť Eur a dvanásť centov).

Podľa § 288 ods.2 Tr.por. súd poškodeného so zbytkom nároku na náhradu škody odkázal na civilné sporové konanie.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásil odvolanie, a to do výroku o treste.

Uvedené zahlasené odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne odôvodnil. V dôvodoch svojho odvolania konštatuje, že aj keď si je vedomý toho, že mu bol uložený trest v najnižšej možnej zákonnej výmere, zákon umožňuje namiesto uloženia ďalšieho trestu, upustiť od potrestania podľa § 44 Tr.zák., ak súd pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočnú. Je osobou blízkou veku mladistvých a naposledy bol odsúdený 25.1.2016 Okresným súdom v Rožňave vo veci sp.zn. 1T/162/2015, kde mu bol uložený nepodmienečný trest vo výmere 3 rokov a tento trest ešte nebol ani sčasti vykonaný a bol uložený za trestný čin závažnejší, ako ten, za ktorý bol teraz odsúdený. Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a upustil od uloženia ďalšieho trestu podľa § 44 Tr.zák. s ohľadom na rozsudok Okresného súdu v Rožňave sp.zn. 1T/162/2015 zo dňa 25.1.2016.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je nedôvodné.

Vzhľadom na prijaté prehlásenie o vine okresným súdom, v tomto smere sa dokazovanie nevykonávalo, a teda boli vykonané dôkazy, ktoré sa týkali osoby obžalovaného a otázky prípadného uloženia trestu. Z dôkazov, ktoré boli produkované na hlavnom pojednávaní vyplýva, že obžalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava od februára 2016. Do tej doby sa na verejnosti správal slušne. Od 31.8.2016 je vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu Dubnica nad Váhom. Pokiaľ ide o uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov vo veci Okresného súdu v Rožňave sp.zn. 1T/162/2015, je potrebné uviesť, že obžalovaný napriek výzve, ktorá mu bola doručená 28. apríla 2016, do výkonu trestu nenastúpil. Dňa 2. mája 2016 si podal žiadosť o odklad výkonu trestu, ktorá mu bola dňa 3.5.2016 zamietnutá s tým, aby nastúpil trest do 3 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie prevzal 12.mája 2016, trest však nenastúpil, nastúpeniu trestu sa vyhýbal, a preto súd vydal dňa 26.7.2016 medzinárodný zatýkací rozkaz. Na základe toho bol dňa 7.8.2016 dodaný do výkonu trestu.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že od jeho odsúdenia vo veci Okresného súdu v Rožňave sp.zn. 1T/162/2015 zo dňa 25.1.2016 obžalovaný sa vyhýbal nástupu do výkonu trestu a navyiac sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, ktorá tvorí predmet jeho odvolania.

Za takejto situácie, s poukazom na osobu obžalovaného, jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti, krajský súd sa nestotožnil s návrhom obhajoby, že v danom prípade existujú podmienky pre upustenie od ďalšieho trestu v zmysle § 44 Tr.zák., v dôsledku čoho o odvolaní obžalovaného rozhodol tak, že toto ako nedôvodné zamietol. Pokiaľ ide o výrok, ktorý sa týka zaradenia obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, tento je v súlade so zákonom a zákonom zodpovedajú aj výroky o náhrade škody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.