

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/120/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201101
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622201101.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. J., nar. XX.XX.XXXX, t.č. dočasne umiestnenú v Centre pre deti a rodiny O., so sídlom G. X, O., dieťa rodičov: matky M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. 9, A. a otca neuvedeného, o návrhu B. G., nar. XX.XX.XXXX a Z. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. 1, K., na nariadenie neodkladného opatrenia, v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd dočasne zveruje maloletú B. J., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľov B. G., nar. XX.XX.XXXX a Z. G., nar. XX.XX.XXXX, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/120/2022.

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho č.k. 9P/154/2021 - 18 zo dňa 20.09.2021.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.05.2022 sa navrhovatelia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú do starostlivosti navrhovateľov a zároveň podali aj návrh vo veci samej na zverenie maloletej do ich pestúnskej starostlivosti.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že na ÚPSVaR Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, referát poradensko-psychologických služieb, pracovisko Svoradova 1, Bratislava absolvovali prípravu žiadateľov o náhradnú starostlivosť s kladným výsledkom a dňa 28.05.2021 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVaR Bratislava. Spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky o náhradnú rodinnú starostlivosť a veľmi túžia poskytnúť maloletej šťastný domov. Dňa 06.04.2022 ÚPSVaR Bratislava vydal súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu navrhovateľov s maloletou. Prvá interakcia navrhovateľov a maloletej prebehla dňa 22.04.2022, ďalšie interakcie v dňoch 09.05.2022 a 10.05.2022. Počas interakcií si k maloletej navrhovatelia vytvorili hlboký láskyplný vzťah. Dňa 12.05.2022 bolo navrhovateľom vydané odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti. Navrhovatelia bývajú v 3-izbovom byte a sú pripravení na príchod maloletého dieťaťa do rodiny. Po zverení maloletej do ich starostlivosti bude zabezpečovať celodennú starostlivosť o maloletú navrhovateľka, ktorá zostane na rodičovskej dovolenke. O maloletú bude riadne postarané po emocionálnej aj materiálnej stránke. Želaním navrhovateľov je dať maloletej možnosť zažiť rodinu a hodnotné rodinné vzťahy. Je v záujme maloletej, aby vyrastala v prirodzenom, pokojnom a bezpečnom prostredí čo najskôr.

3. Navrhovatelia priložili k návrhu rodný list maloletej, potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľov, potvrdenia o príjme, sobášny list, rozhodnutie o zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, odporúčanie k realizovaniu NRS, záverečnú správu o interakciách a výpis z registra trestov.

4. Z obsahu spisového materiálu tunajšieho súdu týkajúceho sa maloletého dieťaťa súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/154/2021 - 18 zo dňa 20.09.2021 súd nariadil Univerzitnej nemocnici Bratislava, aby maloletú odovzdala do starostlivosti Centra pre deti a rodiny O.. Maloletá sa narodila v UNB Bratislava pričom matka bezprostredne po narodení zvažovala adopciu maloletej, čo neskôr odvolala. Maloletá sa narodila z nesledovanej gravidity. Matka nechodila do poradne a v gravidite užívala pervitín. Matka nedokázala zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú, a maloletú a jej zdravý vývin ohrozovala užívaním drog už počas gravidity. Otec maloletej nie je v rodnom liste uvedený. Matka nezvládala výchovu ani svojho prvého dieťaťa M. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

5. Uznesením č.k. 9P/4/2022-1 zo dňa 07.12.2021 súd z úradnej povinnosti začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

9. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 361 C.m.p., súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

15. V konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

16. Po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami, ako aj so spisovým materiálom vedeným na tunajšom súde ohľadne maloletej, dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a je daná potreba bezodkladne upraviť pomery tak, aby bola čo najskôr zaručená stabilita výchovného prostredia maloletej. Vychádzajúc z dikcie ustanovenia § 54 ods. 1 a 2 Zákona o rodine akákoľvek iná forma náhradnej starostlivosti má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Maloletá je na základe rozhodnutia súdu dočasne umiestnená v centre pre deti a rodiny. V záujme každého dieťaťa je, aby vyrastalo v úplnom rodinnom prostredí. Pokiaľ jej toto nevedia zabezpečiť rodičia, je v záujme dieťaťa, aby mu rodinné prostredie vytvorili náhradní rodičia, ktorí chcú poskytovať dieťaťu všestrannú a plnohodnotnú starostlivosť.

17. Zo záverečnej správy o príprave na NRS vyplýva, že navrhovatelia sú pripravení na prijatie dieťaťa do NRS a bolo dané odporúčenie ich žiadosti vyhovieť. Z doložených správ vyplýva, že priebeh nadväzovania osobného vzťahu navrhovateľov s maloletou bol hodnotený pozitívne a s odporúčaním vykonať postupy smerujúce k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti. Z predložených listinných dôkazov má súd za osvedčené, že navrhovatelia spĺňajú potrebné predpoklady a majú vytvorené vhodné podmienky k tomu, aby im mohla byť maloletá do rozhodnutia súdu vo veci samej zverená do ich starostlivosti. Navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov, sú zdravotne spôsobilí, majú zabezpečený pravidelný príjem a vhodné bytové podmienky. V nadväznosti na uvedené je v záujme maloletej, aby sa začala adaptovať na stále rodinné prostredie čo najskôr. Navrhovatelia prejavili záujem o starostlivosť - pestúnstvo maloletej a súd má za osvedčené, že sú schopní maloletej poskytnúť istotu a stabilitu rodinného prostredia.

18. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, keďže sa súd stotožnil s dôvodmi podaného návrhu, súd návrhu vyhovel a dočasne zveril maloletú do starostlivosti navrhovateľov. Súd zdôrazňuje, že nejde o konečné rozhodnutie a neprejudikuje sa neodkladným opatrením rozhodnutie vo veci samej. O zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov súd rozhodne až po riadne vykonanom dokazovaní.

19. Podľa ust. § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Vzhľadom na to, že súd dočasne zveril maloletú do starostlivosti navrhovateľov, zároveň zrušil neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá odovzdaná do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezínok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 4 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).