

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117202977
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117202977.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Y. M. I., nar. X.XX.XXXX, bytom A. M., K Surdoku 29, právne zastúpený: JUDr. Andrea Havlátová Rajczyová, advokátka so sídlom v Košiciach, Žižkova 6 proti žalovanému: M. W., nar. X.X.XXXX, bytom v M., Q. XX, právne zastúpený: JUDr. Michal Feciľak, advokát so sídlom v Prešove, Jesenná 8 o nahradenie prejavu vôle a udelenie súhlasu, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca, vystupujúc v konaní vedenom pod sp.zn. 9C/42/2016 ako žalovaný, vzniesol na pojednávaní konanom dňa 29.9.2016 protinávrh, ktorý súd uznesením č.k. 9C/42/2016-162 zo dňa 29.9.2016 vylúčil na samostatné konanie.

2. Súd uznesením č.k. 9C/42/2016-163 zo dňa 19.10.2016 pripustil upresnenie protinávrhu v znení: „Súd usporiada vztťahy medzi žalobcom a žalovaným ako spoluvlastníkmi parcely J.-I. Č.. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX B., nachádzajúcej sa v kat. území O., obec M., okres M.Š., zapísanej na T. Č.. XXXX tak, že žalobca a žalovaný sú oprávnení na uvedenej parcele realizovať stavbu - napojenie vjazdu a výjazdu účelovej komunikácie stavby motorest Motogril z parcely č. XXXX/XX v M. na ul. M. na štátnu cestu X/XX len spoločne.

Žalovaný zároveň žiada, aby mu súd priznal náhradu trov konania.“

3. Podaním doručeným súdu dňa 15.12.2016 žalobca vzal žalobu (protinávrh) v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 a 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vztťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. V súlade s § 146 ods. 1 CSP, súhlas žalovaného v tomto štádiu konania nie je potrebný, preto súd na základe dispozitívneho úkonu žalobcu konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, čím zavinil zastavenie konania. Nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému. Nakoľko žalovanému v tomto štádiu konania žiadne trovy preukázateľne nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.