

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/175/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010974  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8316010974.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné senátom v zložení JUDr. Vladimír Varga, predseda senátu a prísediaci Ing. Jozef Širgel a Radoslav Sedláček v trestnej veci obžalovanej A. A., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1Pv 98/16/7702 zo dňa 13.12.2016, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. mája 2017 v Humennom, takto

### rozhodol:

Obžalovaná A. A., Y. B., K. XX.XX.XXXX B. Q.,  
I. O. Y. XXX, R. Q.,  
I. Č. B. Ú. K. B. I. R. W. W.,

uznáva sa za vinnú, že

koncom roka 2014 po prechádzajúcej telefonickej komunikácii a osobnom stretnutí s X. Š., ktorá mala záujem o pôžičku finančnej hotovosti a telefonický kontakt č. XXXX XXXXXX získala na internetom portáli www.xpozicky.sk, opätovne sa dňa 11.11.2015 stretli v Z., kde obv. A. A. pod zámienkou získania úveru, ktorý X. Š. požadovala vo výške 5.000 eur, predložila X. Š. k podpisu „Zmluvu o prevode členských práv a povinností“ spojenú s členstvom v O. P. Z., týkajúcu sa nehnuteľnosti - bytu Č. X K. T. S. Č. XXv Z., t. j. trvalého bydliska X. Š. datovanú k termínu 10.11.2015, vopred podpísanú nadobúdateľom V. F., ako aj „Zmluvu o podnájme“ medzi nájomcom V. F. a podnájomníkom X. Š., datovanú dňa 11.11.2015, následne naviedla X. Š., aby si otvorila bankový účet v pobočke I. O. B. Z., na ktorý v ten istý deň bol vykonaný vklad finančnej hotovosti v sume 9.000 eur od V. F., avšak podľa inštrukcií obv. A. A. X. Š. finančnú hotovosť v sume 8.993 eur v pobočke I. O. vybrala a hotovosť sume 8.593 odovzdala A. A. s tým, že túto odovzdá V. F. a ten uvedenú sumu neskôr, t. j. po prepise bytu na správe katastra jej odovzdá, avšak doposiaľ táto suma X. Š. ako pôžička nebola prevedená na účet a ani iným spôsobom odovzdaná, čím bola X. Š. spôsobená škoda súvisiaca s prevodom členských práv k nehnuteľnosti podľa znaleckého posudku v sume 36.700 eur“.

Teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla iného do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu,  
čím spáchala

zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Súd podľa § 44 Trestného zákona, upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody na 80 (osemdesiat) mesiacov, ktorý bol obžalovanej uložený rozsudkom

Okresného súdu Martin č. k. 13T/111/2013-1501 zo dňa 26.01.2017, právoplatným v ten istý deň, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obžalovanú na povinnosť zaplatiť náhradu škody poškodenej X. Š., K.. XX.XX.XXXX, I. O. S. XXXX/XX, Z., vo výške 8.503,00 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovanú obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku. Trestná vec obžalovanej bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.05.2017 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len TP), ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor i obžalovaná výslovne vzdali odvolania.

Podľa § 316 ods.1, Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.