

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717010019
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7717010019.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - senát v zložení predseda senátu JUDr. Slavomír Harmóci a prísediaci Darina Valušková a Jozef Čabák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.5.2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1. G.kr. Sobrance, bez pracovného pomeru, t.č. ÚVV a ÚVT OS Košice
2. R. okr. Michalovce,
3. O.4. I. v Michalovciach, trvale bytom L. okr. Michalovce, t.č. ÚVV a ÚVT OS Košice

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i

obžalovaný G.v bode 1 a 5 rozsudku pokračovací zločin krádeže
v bode 1 rozsudku

- podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e/ Tr. zák.

v bode 5 rozsudku

- podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e/ Tr. zák.

v bode 2 a 3 rozsudku pokračovací zločin porušovania domovej slobody

v bode 2 rozsudku

- podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e/ Tr. zák.

v bode 3 rozsudku

- podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e/ Tr. zák., § 139 písm. e/ Tr. zák.,

obžalovaný R.

v bode 3 rozsudku

- zo zločinu porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e/ Tr. zák., § 139 písm. e/ Tr. zák.,

obžalovaný O.

v bode 3 a 4 rozsudku z pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom
v bode 3 rozsudku

- podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e/ Tr. zák., § 139 písm. e/ Tr. zák.,

v bode 4 rozsudku

- podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zák.

obžalovaný I. v bode 4 rozsudku

- z prečinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zák.,

p r e t o , ž e

obžalovaný G.

1. dňa 22. 10. 2016, v čase okolo 23.00 h prišiel ku kostolu N. kde šrubovák v oblasti zámku vylomil bočné vstupné dvere, následne vnikol do kostola, odkiaľ z oltára odcudzil obradné sakrálné predmety, a to 1 ks zlatý kalich, 1 ks mosadzný kalich, 1 ks veľký mosadzný kríž, 1 ks malý mosadzný kríž (prekríženie), kde s uvedenými vecami odišiel do miesta svojho bydliska, čím bola spôsobená Gréckokatolíckej cirkvi, farnosti v obci L.koda na odcudzených veciach vo výške 13.790,- € a škoda poškodením zariadenia vo výške 100,- €, pričom odcudzené veci - 1 ks zlatý kalich, 1 ks mosadzný kalich, 1 ks veľký mosadzný kríž, 1 ks malý mosadzný kríž boli vrátené poškodenej organizácii

obžalovaný G.

2. dňa 02. 09. 2016, v čase okolo 00.20 h prišiel k riadne obývanému a oplotenému rM.kres Sobrance, otvoril si neuzamknutú bránku, vošiel do dvora, kde prešiel k otvorenému oknu do špajze na ktorom roztrhol sieťku proti hmyzu, následne cez toto okno vnikol do špajze, kde bol vyrušený poškodenou C., z domu cez okno okamžite ušiel preč a nič neodcudzil, čím spôsobil poškodenej C. škodu poškodením sieťky proti hmyzu vo výške 12,- €,

obžalovaný G.3. dňa 10. 08. 2016, v čase okolo 02.00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k O.i, pristúpili k prednej veľkej bráne vedúcej do dvora rodinného domu, ktorú potlačili, čím bránu otvorili, následne neoprávnene všetci traja vošli na pozemok rodinného domu, pričom všetci traja mali vedomosť o tom, že tam býva osoba vyššieho veku, následne R. zostal stáť pri bráne, prešiel k prístavbe letnej kuchyne a G. prišiel k pivnici, odkiaľ odcudzil 2 ks prepravky s obsahom 40 ks litrových fliaš domáceho vína, 5 l oleja na varenie nezistenej značky, čím poškodenému I.obžalovaný O.

4. dňa 22. 06. 2016, v čase okolo 01.00 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spoločne cez neuzamknutú vstupnú bránku vošli na neoplotený pozemok O. okres Michalovce, následne bez použitia násillia vnikli cez prívreté a neuzamknuté dvere do prístavby, ktorá tvorí súčasť uvedeného rodinného domu a z prístavby odcudzili krovinorez zn. D.1, trvale bytom NS.kres Michalovce, krádežou krovinorezu spôsobili škodu vo výške 30,- €, pričom odcudzený krovinorez bol vrátený poškodenej,

obžalovaný PS.

5. dňa 08. 10. 2016, v čase okolo 21.30 h prišiel ku kostolu Gréckokatolíckej cirkvi v obci W. okres Sobrance, kde pristúpil k bočným dreveným dverám kostola, ktoré skrutkovačom vypáčil v oblasti zámku, následne vošiel do vnútorných priestorov kostola, odkiaľ odcudzil voľne položenú kovovú pokladničku s finančnou hotovosťou 10,-€, ako aj finančnú hotovosť z košíka vo výške 10,-€, čím spôsobil Gréckokatolíckej cirkvi, farnosti v obci L., škodu vo výške 30,-€ a škodu poškodením vo výške 10,-€, pričom odcudzená pokladnička bola vrátená poškodenej organizácii.

t e d a

obžalovaný G.

v bode 1 rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na mieste požívajúcim pietu a všeobecnú úctu,

v bode 2 rozsudku

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

v bode 3 rozsudku

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe,

v bode 4 rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním a na mieste požívajúcom pietu a všeobecnú úctu,

obžalovaný R.v bode 3 rozsudku

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe, obžalovaný O.

v bode 3 rozsudku

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe,

v bode 4 rozsudku

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného

obžalovaný I.v bode 4 rozsudku

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný G. Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný R. Podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák. , § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný RU.Podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním sa obžalovaného počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávanie sa s osobami a to s G. ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv.

obžalovaný JS.Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú N. odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovaným G. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenému I. v sume 71,- EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach podal dňa 13.1.2017 na tunajší súd obžalobu na obžalovaných G. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní G. urobili vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania žalovaných skutkov a zároveň zodpovedali kladne na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por., preto súd prijal vyhlásenia obžalovaných o ich vine a rozhodol, že ďalšie dokazovanie v doznanom rozsahu vykonávať, vo vzťahu k obžalovaným nebude a vykoná dôkazy, iba čo do rozhodnutia o treste a uplatnených nárokoch poškodených.

V rámci vykonaného dokazovania súd vykonal ďalšie dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to zápisnicami o vydaní a vrátení vecí, odbornými vyjadreniami, vyčíslením škody, rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/71/2009, trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/40/2015, charakteristikami a pracovnými posudkami, ako aj odpismi z registra trestov.

Zo zápisnice o vydaní a vrátení zo dňa 23.10.2016 súd zistil, že S. vydal 2 ks pozlátené kríže, 1 ks pozlátený kríž veľký, 1 ks pozlátený kríž malý, ktoré boli následne vrátené poškodenej gréckokatolíckej cirkvi v L. Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 16. 8. 2016 súd zistil, že O. vydal 1 kus krovínorez značky STIHL FS 55, ktorý bol následne vrátený poškodenej O. Zo zápisnice o vydaní vecí zo dňa 24.10.2016 súd zistil, že obžalovaný K. vydal 1 kus modrej kovovej pokladničky, ktorá bola následne vrátená poškodenému G. oboznámených odborných vyjadrení je zrejmá výška spôsobenej škody a hodnota odcudzených . Z rozsudku Okresného súdu Revúca spisovej značky 2T/71/2009 zo dňa 11. 5. 2009, právoplatného dňa 11. 5.2009, súd zistil že týmto rozsudkom bol obžalovaný G.k uznaný vinným zo spáchania pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., za čo bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní šesťnástich mesiacov. Z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce spisovej značky 1T/40/2015 zo dňa 8. 10. 2015 právoplatného dňa 23. 2. 2016 súd zistil, že obžalovaný R. bol týmto trestným rozkazom uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zák., za čo bol odsúdený trestu odňatia slobody v trvaní piatich mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Obžalovaný G.e hodnotený z miesta bydliska všeobecne a zo strany Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Košice je hodnotený kladne. Doposiaľ bol na území Slovenskej republiky 4 krát súdne trestaný naposledy rozsudkom Okresného súdu Michalovce spisovej značky 7T/53/2008 zo dňa 15. 12. 2010 právoplatného dňa 31. 12. 2010 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, pričom trest bol tomuto odpustený amnestiou prezidenta Slovenskej republiky a na tohto sa hľadí, ako by súdne trestaný nebol.

Obžalovaný R. je z miesta bydliska hodnotený negatívne s tým, že tento sa dopúšťa krádeží. Doposiaľ bol 1 krát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce spisovej značky je vedená 1T/40/2015 zo dňa 8. 10. 2015, právoplatného dňa 23. 2. 2016, pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka do 24. 2. 2017.

Obžalovaný Róbert Miškovič je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Doposiaľ na území Slovenskej republiky súdne trestaný nebol.

Napokon obžalovaný Jaroslav Sorokáč je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Doposiaľ bol 1 krát súdne trestaný Okresným súdom Michalovce v trestnej veci sp. zn. 15 T/10/2009 dňa 3. 6. 2009, kde v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa osvedčil a hľadí sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osoby obžalovaných, na ustanovenie § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. a dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaných bude dosiahnutý uložením týchto diferencovaných trestov:

- u obžalovaného Patrika Bočeka uložením trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov so zaradením pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil jeho doznanie sa k spáchanej trestnej činnosti a jej oľutovanie, ako aj napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti, keďže tento v rámci konania pred súdom vykonal vyhlásenie o svojej vine, ktoré súd prijal. Zároveň súd ako priťažujúcu okolnosť u tohto zohľadnil spáchanie viacerých trestných činov. Vzhľadom na prevažujúce poľahčujúce okolnosti súd znížil hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a trest ukladal v takto upravenej trestnej sadzbe. Pri ukladaní trestu súd rovnako prihliadol k osobe obžalovaného, ktorý dňa 6. 3. 2015 bol odsúdený vo Veľkej Británii pre spáchanie ďalšej trestnej činnosti, preto je nutné konštatovať, že tento je osobou náchylnou k páchaniu trestnej činnosti a preto je namieste uloženie vyššie uvedeného trestu, ktorý dostatočne zabezpečí nápravu a prevýchovu obžalovaného, aby si tento dostatočne uvedomil následky svojho konania a v budúcnosti sa obdobného konania nedopúšťal.

Keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

- u obžalovaného Erika Sorokáča uložením trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov so zaradením pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil jeho doznanie sa k spáchanej trestnej činnosti a jej oľutovanie, ako aj napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti, keďže tento v rámci konania pred súdom vykonal vyhlásenie o svojej vine, ktoré súd prijal. Zároveň súd ako priťažujúcu okolnosť u tohto zohľadnil jeho predchádzajúce odsúdenie. Vzhľadom na prevažujúce poľahčujúce okolnosti súd znížil hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a trest ukladal v takto upravenej trestnej sadzbe. Keďže obžalovaný sa dopustil uvedenej úmyselnej trestnej činnosti počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, kde s prihliadnutím k ust. § 34 ods. 6 Tr. zák. bolo potrebné tomuto uložiť trest odňatia slobody, bez možnosti podmieneného odkladu jeho výkonu a to na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby.

Keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

- u obžalovaného Róberta Miškoviča uložením trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním sa obžalovaného počas skúšobnej doby. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil jeho doznanie sa k spáchanej trestnej činnosti a jej oľutovanie, ako aj napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti, keďže tento v rámci konania pred súdom vykonal vyhlásenie o svojej vine, ktoré súd prijal. Zároveň súd ako priťažujúcu okolnosť u tohto zohľadnil spáchanie viacerých trestných činov. Vzhľadom na prevažujúce poľahčujúce okolnosti súd znížil hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a trest ukladal v takto upravenej trestnej sadzbe. V rámci probačného dohľadu súd uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami a to G., ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv.

- u obžalovaného JS. uložením trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil jeho doterajší bezúhonný život, doznanie sa k spáchanej trestnej činnosti a jej oľutovanie, ako aj napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti, keďže tento v rámci konania pred súdom vykonal vyhlásenie o svojej vine, ktoré súd prijal. Žiadnu priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil. Vzhľadom na prevažujúce poľahčujúce okolnosti súd znížil hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a trest ukladal v takto upravenej trestnej sadzbe.

Takto uložené tresty u všetkých štyroch obžalovaných sú podľa názoru súdu plne primerané, zákonné a spravodlivé a dostatočne zabezpečia ochranu spoločnosti pred páchatel'mi trestnej činnosti a zabránia im v ďalšom páchaní trestnej činnosti. Zároveň okrem individuálnej prevencie plnia aj u účel generálnej prevencie, keďže dostatočne pôsobia aj na ostatných členov spoločnosti a odradia ich od prípadného páchania obdobnej trestnej činnosti.

V trestnom konaní si poškodený I. uplatnil nárok na náhradu škody, ktorý riadne vyčíslil, preto súd uložil obžalovaným G. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému spôsobenú škodu vo výške 71,- eur.

Rovnako si v trestnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody aj N., ktorá však škodu pre riadne nevyčíslila, preto súd poškodenú stranu s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.