

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/154/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717207690
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717207690.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého I. U., P.. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky O. U., P.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. L. Č.. X, V., dieťa rodičov U. U., P.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. L. Č.. X, V. a D. U., P.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. L. Č.. X, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.05.2017, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd neodkladným opatrením o d o v z d á v a maloletého D. H., P.. X.X.XXXX do starostlivosti - Detského domova D. U., I. XX, XXX XX U..

Matka U.Í. U., P.. XX.XX.XXXX a otec D. U., P.. XX.XX.XXXX sú p o v i n n í platiť na maloletého I. U.N., P.. XX.XX.XXXX, výživné každý vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa a to mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom doručenia tohto uznesenia na účet Detského domova D. J. U., I. XX, XXX XX U..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.05.2017 doručil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, tunajšiemu súdu návrh zo dňa 11.05.2017 na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa I. U., nar. X.X.XXXX, ktorým žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), ktorým by súd umiestnil maloletého I. U., do Detského domova D. U..

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že D.. I. U. pochádza z družského vzťahu matky U. U. nar. XX.XX.XXXX a otca D. U., nar. XX.XX.XXXX. V čase narodenia maloletého dieťaťa boli obidvaja rodičia nepĺnoletí. D. I. býval v domácnosti starej matky O. U., jej druha a otca maloletého. Matka maloletého U. U. syna navštevovala v domácnosti starej matky, pričom naďalej žila v domácnosti svojich rodičov. Pani U. O. si podala návrh na zverenie maloletého I. do svojej osobnej starostlivosti a maloletý I. jej bol zverený rozsudkom OS Zvolen č. k. 8P 57/2008-23 zo dňa 02.07.2008 a právoplatného dňa 09.07.2008. Matka maloletého U. U. obnovila vzťah s otcom maloletého I., D. U. a spolu majú ďalšie štyri deti. Do 03.2017 poberala rodičovský príspevok na maloletú U. U. vo výške XXX,XX eur. Momentálne poberá prídavky na deti vo výške 94,08 eur, pričom 23,52 eur na maloletého N. poberá prostredníctvom osobitého príjemcu. S maloletými deťmi obýva dve miestnosti na E. L. vo V. v chatrči na dvore pred bytovkou, zariadené najnutnejším nábytkom. Podmienky sú veľmi skromné a nie sú tu vytvorené podmienky pre ďalšie dieťa. Otec maloletého I., D. U. je nezamestnaný, neevidovaný na UPSVR Zvolen, príležitostne si zarobí prostredníctvom brigádnickej práce. Trvalý pobyt má na adrese E. hrad 7. Y. podmienky takisto nie sú vyhovujúce, nakoľko ide o rozpadávajúcu bytovku bez prívodu vody. Väčšinu času sa zdržiava pri družke a deťoch. Stará matka

pani O. U. obýva spolu s vnukom I. byt dcéry M. A., ktorá býva vo J.. Byt pozostáva z jednej izby a kuchyne. Byt je v chatrnom stave, skromne zariadený, bez prívodu vody. Byt si vykurujú pieckou, ktorá je ale poškodená a z uvedeného dôvodu je byt zadymený a prostredie nie je vhodné pre zdravie maloletého I.. Stará matka pobera dávkou v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur, opakovaný príspevok v náhradnej starostlivosti vo výške 83,87 eur a prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur. Obidvaja rodičia sú zviazaní platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima. Vyživovaciu povinnosť si neplní ani jeden z rodičov. V náhradnej osobnej starostlivosti zaznamenal tunajší úrad výchovné problémy zo strany maloletého I. a to konkrétne záškoláctvo. Na UPSVR SPODaSK Zvolen sa obrátila škola so žiadosťou o prešetrenie situácia v náhradnej rodine, nakoľko maloletý dlhšiu dobu nechodil do školy a úroveň hygieny bola nedostatočná. V rodine boli pravidelne vykonávané šetrenia pracovníkmi SPODaSK na E. hrade, I. bol vidieť v priestoroch bytovky v čase, keď sa mal nachádzať v škole. Snažil sa pred pracovníkmi tunajšieho úradu skryť, ale nakoniec s ním bol vykonaný pohovor, počas ktorého bol upozornený, že je potrebné aby začal školské zariadenie navštevovať. Ani opakovaný pohovor nevedol k náprave vzniknutej situácie a maloletý I. naďalej odmieta navštevovať školské zariadenie. Zo správy vyžadanej zo školského zariadenia vyplýva, že maloletý školu nenavštevuje. U maloletého I. a bolo tunajším úradom uložené výchovné opatrenie dohľad nad starostlivosťou zo strany starej matky. Tunajší úrad intenzívne spolupracoval s rodinou za účelom vyriešenia výchovných problémov u maloletého I. U., pričom do spolupráce bol prizvaný aj OT NRS. Bola nadviazaná aktívna spolupráca s Mestským úradom Zvolen, s komunitným centrom Romano Jílo a školským zariadením, ktoré by mal maloletý I. navštevovať. Zo spolupráce vyplýva, že stará matka starostlivosť o maloletého I. nezvláda, nie je preňho dostatočnou autoritou, nevie ho namotivovať, aby školské zariadenie navštevoval, jeho absencie v školskom prostredí sa snažila ospravedlniť. Ďalší pohovor s maloletým vykonala sociálna pracovníčka OT NRS, terénne sociálne pracovníčky z komunitného centra Romano Jílo, sociálny pedagóg Mgr. Fiľo, maloletý neuviedol dôvod, prečo nechce školské zariadenie navštevovať. Maloletý v čase vyučovacieho procesu sa nezvykne nachádzať v domácnosti, ale túla sa, pričom stará matka počas šetrení nevedela uviesť kde sa maloleté dieťa nachádza. Podľa susedov má maloletý I. údajne žobrať, presné miesto uviesť nevedeli. Maloletý mal byť vidieť aj zamestnancami školského zariadenia, že sa potuluje po meste, často vo večerných hodinách. Stará matka uvádza, že má zdravotné problémy, pre ktoré sa nedokáže postarať o maloletého I.. E. k MUDr. Polóniovej, ale zdravotný záznam má pri sebe, v prípade zhoršenia zdravotného stavu rieši zdravotné problémy privolaním rýchlejšej zdravotnej služby. I. patrí k Mudr. Chovanovej, ktorá konštatuje, že maloletý ambulanciu opakovane navštevuje v doprovide matkinej sestry, pretože pani U. údajne nevláde prísť. Ďalej vo svojej správe uvádza, že bola kontaktovaná školou a ospravedlnenky kedy bol maloletý I. v ordinácii nesedia s absenciou v škole. Žiadala tunajší úrad aby zväžil, či je vhodné ponechať maloletého v starostlivosti starej matky. Z vyššie uvedených dôvodov môžeme konštatovať, že stará matka nedokáže zabezpečiť dostatočnú zdravotnú starostlivosť pre maloletého I. a v tejto otázke musí oslovovať príbuzných. Uložené výchovné opatrenie - dohľad nad starostlivosťou o maloletého I. nevedlo k náprave vzniknutej situácie v náhradnej rodine. Zároveň 11.04.2017 pani O. U. podala návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého Dominika. Nakoľko je potrebné riešiť vzniknutú situáciu, tunajší úrad sa nakontaktoval na najbližšiu rodinu maloletého. Pohovormi bolo zistené, že sanácia rodiny nie je možná, ani matka ani otec si toho času neplánujú podať návrh na zverenie maloletého I. do ich starostlivosti. Matka, pani U. U. vo veci uvádza, že nevedia garantovať pravidelnú dochádzku maloletého I. do školského zariadenia, pretože maloletý ich nevníma ako autoritu. Obidvaja majú podmienku a keby bolo na nich podané trestné oznámenie vo veci zanedbávania povinnej školskej dochádzky, skončili by vo výkone trestu odňatia slobody. Musia myslieť aj na zvyšné štyri deti, ktoré majú vo svojej starostlivosti. Teta maloletého I. U., C. U. takisto neprejavila záujem o vzatie si maloletého I. do svojej starostlivosti, pretože má päť detí a v čase pohovoru bola v pokročilom štádiu tehotenstva. Tunajší úrad predvolal aj pani P. Y., druhú tetu maloletého I., ktorá sa ale nedostavila. Na nasledujúcej návšteve v NOS dňa 28.04.2017 pani O. U. uviedla, že pani P. Y. si nepodá návrh na zverenie maloletého I., pretože má rodinné problémy. Stará matka zo strany matky U. T. žije v M., má ešte svoje nezaopatrované deti a tiež má zverenú vnučku od druhej dcéry do NOS. Ďalšie dieťa by nezvládla. K dnešnému dňu ani jeden z blízkych príbuzných neprejavil záujem o prevzatie maloletého do svojej starostlivosti. Vzhľadom k tomu, že náhradná osobná starostlivosť si neplní účel a pani O. U. podala návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, rodičia a blízki príbuzní neprejavili záujem zabezpečiť adekvátnu starostlivosť maloletému I. U. a môže nastať situácia, že maloletý ostane bez starostlivosti a jeho zdravý vývoj a život budú ohrozené, navrhuje aby OS Zvolen vydal neodkladné opatrenie.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.05.2017, rodným listom, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/57/2008-23 zo dňa 02.07.2008, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6P/8/2017.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. H. neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

16. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu navrhovateľa, ako aj predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potrebu neodkladnej úpravy pomerov. V danej veci podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletého dieťaťa. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k.

8P/57/2008-23 zo dňa 02.07.2008, právoplatným dňa 09.07.2008 mal súd preukázané, že maloletý I. bol zverený do osobnej starostlivosti starej matke O. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., E. L. č. 7, pričom zo šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, vyplýva, že v náhradnej osobnej starostlivosti zaznamenal výchovné problémy zo strany maloletého I., konkrétne záškoláctvo. Na tunajší Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen sa obrátila škola so žiadosťou o prešetrenie pomerov v náhradnej rodine. Navrhovateľ uskutočnil potrebné opatrenia na pomoc starej matke a maloletému k dosiahnutia nápravy. Navrhovateľ uložil výchovné opatrenie dohľad na starostlivosťou starej matky, bola nadviazaná spolupráca s Mestom Zvolen, s komunitným centrom Romano Jílo a školským zariadením, ktoré má maloletý I. navštevovať. Taktiež bol vykonaný opakovane pohovor s maloletým I. sociálnou pracovníčkou, temennými sociálnymi pracovníčkami komunitného centra Romano Jílo, sociálnym pedagógom. Maloletý neuviedol dôvod, prečo nechce školské zariadenie navštevovať. Dňa 11.04.2017 podala stará matka na tunajší súd návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého Dominika. Navrhovateľ pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozsiahle prešetril a kontaktoval aj širšiu rodinu maloletého I., teda okrem matky a otca, aj starú matku zo strany matky T. U. a aj tety, aby zabezpečil umiestnenie maloletého predovšetkým v rodinnom prostredí pred náhradnou starostlivosťou vo forme ústavnej starostlivosti. Rodičia maloletého sa vyjadrili, že neplánujú si podať návrh na zverenie I. do svojej osobnej starostlivosti, starajú sa ešte o ďalšie deti a navyše keďže maloletý nerešpektuje ani autoritu rodičov, nevedia zabezpečiť jeho účasť v školskom zariadení.

17. Za tohto skutkového stavu dospel súd k presvedčeniu, že je v záujme maloletého a jeho ďalšieho priaznivého vývoja nevyhnutné, aby tento bol vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia, aby nedošlo k ohrozeniu jeho ďalšieho psychického, fyzického a sociálneho vývinu, keď samotná stará matka si podala dňa 11.04.2017 návrh na zrušenie náhradnej starostlivosti. Z uvedených dôvodov preto súd vyhovel návrhu a nariadil neodkladné opatrenie.

18. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 3 CMP), pokiaľ sa týka odovzdania maloletého a pokiaľ sa týka výživného dňom doručenia (§ 44 CMP v spojení s § 234 ods. 2 CSP).

19. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

20. Pokiaľ sa týka rozhodnutia o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému, rozhodol súd podľa § 366 CMP s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu. Výšku výživného určil súd matke a otcovi v minimálnej výške (čo v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 Eur), nakoľko súd v tomto konaní nemá preukázaný príjem rodičov, pričom úprava výšky výživného sa bude posudzovať v konaní vo veci samej. Zo šetrenia navrhovateľa vyplynulo, že matka bola do marca 2017 poberateľkou rodičovského príspevku a momentálne poberá prídavky na deti vo výške 94,08 Eur a otec je nezamestnaný a nevidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).