

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13Csp/90/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117211721
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7117211721.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I o návrhu navrhovateľa: G. Š., D.. X.X.XXXX, bytom: I.F. XXX/X, XXX XX G., zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom: Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466 proti odporcovi: U. S. Steel Košice, s.r.o., so sídlom: Vstupný areál U. S. Steel, 044 54 Košice, IČO: 36 199 222, na nariadenie neodkladného opatrenia na zdržanie sa výkonu práva na zrážky zo mzdy takto

r o z h o d o l :

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

I. Z a k a z u j e odporcovi vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa v prospech spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom: Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 (veriteľa) za účelom uspokojenia pohľadávky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500081385 uzavretej medzi navrhovateľom a veriteľom dňa 24.9.2014.

II. P r i z n á v a navrhovateľovi právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33,- EUR na účet Okresného súdu Košice I do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.4.2017 domáhal voči odporcovi nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by mu súd zakázal vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa v prospech spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom: Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 (veriteľa) za účelom uspokojenia pohľadávky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500081385 uzavretej medzi navrhovateľom a veriteľom dňa 24.9.2014. Súčasne požadoval náhradu trov konania.

2. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že dňa 24.9.2014 uzavrel v pozícii spotrebiteľa spolu so spoločnosťou PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500081385, na základe ktorej mali byť navrhovateľovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.380,- EUR. Veriteľ však hneď na začiatku zmluvného vzťahu zrazil z istiny poplatok za poskytnutie úveru vo výške 138,- EUR, na základe čoho tak skutočná výška úveru predstavuje sumu 1.242,- EUR. Podľa predmetnej úverovej zmluvy bol navrhovateľ (dlžník) povinný vrátiť veriteľovi poskytnuté finančné prostriedky spolu s odplatom za poskytnutie úveru v pravidelných 42-och mesačných splátkach po 47,43 EUR, a to súhrnne vo výške 2.142,06 EUR. Nakoľko však popri samotnej úverovej zmluve došlo medzi zmluvnými stranami k uzavretiu dohody o poskytovaní služieb, na základe ktorej je dlžník povinný platiť veriteľovi okrem mesačnej splátky za poskytnutie úveru, každomesačne veriteľovi odplatu vo výške 2,56 %, pravidelná mesačná splátka, ktorú mal navrhovateľ každomesačne poukázať na účet veriteľa, dosahuje sumu až 81,99 EUR. Postupom času však veriteľ požiadal zamestnávateľa navrhovateľa, ktorým je odporca, o výkon zrážok zo mzdy navrhovateľa. Nakoľko sa navrhovateľ domnieval, že takýto výkon zrážok z jeho mzdy je nezákonný, dňa 21.3.2017 podal na Okresný súd

Košice I návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby vo veci konajúci súd veriteľovi uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky _____ zo mzdy z predmetnej úverovej zmluvy. O tomto návrhu vo veci konajúci súd rozhodol a to tak, že dňa 21.3.2017 vydal uznesenie, č.k.: 15C 11/20017-22, ktorým nariadil neodkladné opatrenie a uložil veriteľovi povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500081385 zo dňa 24.9.2014. Predmetné uznesenie právny zástupca navrhovateľa dňa 27.3.2017 e-mailom zaslal odporcovi a zároveň ho požiadal o rešpektovanie predmetného uznesenia a o pozastavenie výkonu zrážok zo mzdy. Dňa 30.3.2017 odporca na tento e-mail odpovedal, a to tak, že z výrokovej časti daného uznesenia pre odporcu nevyplývajú žiadne povinnosti, nakoľko dané uznesenie zaväzuje len veriteľa - spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., _____ na základe čoho odporca aj naďalej realizuje na základe predmetnej zmluvy zrážky zo mzdy v prospech veriteľa.

3. Navrhovateľ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil dôkazy: Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500081385 zo dňa 24.9.2017, Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. číslo zmluvy (VS): 8500081385, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500081385 zo dňa 24.9.2014, Dohoda o poskytovaní služieb zo dňa 24.9.2014, Výpočet skutočnej hodnoty RPMN k zmluve č. 8500081385, Prehľad evidovaných a realizovaných zrážok zo mzdy k 31.1.2017, Uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 21.3.2017, č.k.: _____ 15C 11/2017-22, E-mail právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 27.3.2017 adresovaný odporcovi, E-mail odporcu zo dňa 30.3.2017 adresovaný právnenému zástupcovi navrhovateľa, Doklad o vyúčtovaní mzdy za 3/2017.

4. Z uznesenia Okresného súdu Košice I zo dňa 21.3.2017, č.k.: 15C 11/2017-22 súd zistil, že týmto uznesením súd uložil veriteľovi navrhovateľa, spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa vykonávaných za účelom uspokojenia pohľadávky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500081385 uzavretej medzi navrhovateľom a veriteľom dňa 24.9.2014. Zároveň súd uložil navrhovateľovi povinnosť do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podať žalobu o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere _____ č. 8500081385 zo dňa 24.9.2014 a navrhovateľovi priznal proti odporcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.4.2017.

5. Z pripojeného spisu vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp.zn.: _____ 19Csp 89/2017 súd zistil, že navrhovateľ podal dňa 20.4.2017 na tunajší súd voči spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. žalobu o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500081385 uzavretej medzi navrhovateľom a veriteľom dňa 24.9.2014.

6. Podľa ust. § 324 ods.1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa ust. § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa ust. § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa ust. § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ust. § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa ust. § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa ust. § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa ust. § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa ust. § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

15. Podľa ust. § 328 ods. 3 C.s.p, uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

16. Podľa ust. § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa ust. § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa ust. § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

19. Z dikcie vyššie citovaného ustanovenia § 325 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov. Navrhovateľ neodkladného opatrenia preto v návrhu musí uviesť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a zároveň musí uviesť skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 C.s.p.).

20. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti však bez ďalšieho neznamená, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Súd preto nemôže danú podmienku považovať za nesplnenú iba z toho dôvodu, že sa navrhovateľ nedomáhal ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia ihneď po reálnom vzniku potreby bezodkladne upraviť pomery.

21. Úpravou pomerov neodkladným opatrením zákon umožňuje rýchle a pružné riešenie situácie, ktoré je v záujme účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov fyzických osôb, ak je potrebný okamžitý zásah súdu. Súd musí zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma niektorej zo strán sporu.

22. Navrhovateľ sa neodkladným opatrením domáha ochrany pred neoprávneným zásahom do svojho majetku, ku ktorému dochádza zrážkami z jeho mzdy, pričom nemá iné právne ani faktické možnosti zabrániť vykonávaniu ďalších zrážok z mzdy. Dohoda o zrážkach z mzdy sa od ostatných zabezpečovacích prostriedkov líši tým, že uspokojenie pohľadávky veriteľa nielen zabezpečuje, ale ide o prostriedok na splácanie veriteľovej pohľadávky, keďže na jej základe sa pohľadávka veriteľa postupne aj uspokojuje zrážkami z mzdy dlžníka, ktoré dlžník s veriteľom dohodol a ktoré vykonáva platiteľ jeho mzdy a dohodnuté zrážky pravidelne vypláca veriteľovi do úplného zaplatenia veriteľovej pohľadávky. Za situácie, keď otázka platnosti, resp. neplatnosti dohody o zrážkach z mzdy nie je vyriešená právoplatným rozhodnutím súdu, je potrebné zabezpečiť ochranu práv navrhovateľa nariadením neodkladného opatrenia.

23. Ako vyplýva z obsahu spisu navrhovateľ a spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. medzi sebou uzavreli spotrebiteľskú zmluvu, pričom navrhovateľ namieta neprijateľnosť podmienok upravených v uzavretej spotrebiteľskej zmluve, resp. namieta absenciu niektorých náležitostí vyžadovaných ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch pre zmluvy o spotrebiteľských úveroch, ako aj absolútnu neplatnosť právneho úkonu v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ namieta platnosť dohody o zrážkach z mzdy, je teda spochybnený samotný hmotnoprávny základ nároku veriteľa voči navrhovateľovi.

24. Navrhovateľ osvedčil predloženými listinnými dôkazmi základné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. uzatvorenú zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 24.9.2014, potvrdenie o vykonávaní zrážok z mzdy zamestnávateľom navrhovateľa v sume 320,04 Eur mesačne.

25. Cieľom neodkladného opatrenia je zabezpečiť ochranu pred neoprávneným zásahom do majetku navrhovateľa, ku ktorému dochádza zrážkami z mzdy, pričom navrhovateľ nemá iné právne ani faktické možnosti zabrániť vykonávaniu ďalších zrážok. Na základe uvedeného súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

26. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%.

29. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Podľa ust. § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

31. Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. u) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

32. O povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok vo výške 33,- EUR z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa položky 1c/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Z.z. v spojení s ust. § 2 ods. 2 a § 4 ods. 2 písm. u) citovaného zákona, lebo navrhovateľ ako spotrebiteľ je v konaní od súdnych poplatkov oslobodený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.