

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/149/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114216183  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6114216183.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudcom JUDr. Danielom Ivankom, PhD., v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: I. nar. XX. XX. XXXX, bytom C., zastúpenému JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom Janka Kráľa 5/ A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 1 890,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1 890,00 Eur a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,00 Eur mesačne splatných do 30. dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom august 2017, s tým že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 58 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 21. 07. 2014 sa právny predchodca žalobcu, Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2 986,90 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 30. 06. 2010 zmluvu o pôžičke evid. č. 7075256, na základe ktorej mu poskytol celkovú sumu pôžičky 4 500,00 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 75,00 eur. Ku dňu podania žaloby uhradil žalovaný sumu 510,00 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 23. 07. 2011 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného predstavoval ku dňu podania žaloby 2 986,90 eura. Na základe uvedeného sa právny predchodca žalobcu podanou žalobou domáhal zaviazania žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 2 986,90 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 02. 08. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Uznesením č.k. 12C/149/2014-41 zo dňa 31. 12. 2014 súd rozhodol, že vedľajšie účastníctvo Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO : 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom AK Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, na strane žalovaného nie je prípustné.

3. Uznesením č.k. 12C/149/2014-60 zo dňa 06. 03. 2015 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 04. 2015.

4. Žaloba spolu s prílohami bola doručená do vlastných rúk žalovaného dňa 09. 05. 2015. K podanej žalobe žalovaný uviedol, že uzatvorená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, uzatvorenou podľa Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uzatvorená zmluva neobsahuje všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, a to konečnú splatnosť

spotrebiteľského úveru, výšku počet a termíny splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov a úroková sadzba uvedená vo výške 32,13 % sa rovná výške ročnej percentuálnej miere nákladov, teda je uvedená nesprávne. Na základe uvedeného považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Taktiež vzniesol námietku premlčania, keď podľa návrhu zo strany dodávateľa malo dôjsť k zosplateniu poskytnutého úveru dňa 23. 07. 2011. Pri zosplatení pôžičky postupom podľa § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba nie od zosplatenia, ale v súlade s § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka zročnosťou nesplnenej splátky. Pokiaľ právny predchodca žalobcu zosplatal dlh v júli 2011, musel vychádzať z nezaplatenia aspoň troch splátok splatných pred júlom 2011. Žalovaný bol už v omeškaní s platením splátky splatnej dňa 20. 01. 2011. Premlčacia doba by sa tak v zmysle uvedenej argumentácie začala počítať od splatnosti splátky splatnej k 20. 01. 2011. Nakoľko právny predchodca žalobcu podal žalobu na súd dňa 21. 07. 2014 a jeho nárok sa stal splatným pred 21. 07. 2011 je celý nárok podľa žalovaného premlčaný. Na základe uvedeného navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

5. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že pohľadávka pozostáva z dlžnej istiny 2 708,66 eura, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu a dlžných pokút v sume 278,24 eura, na ktorých zaplatení netrvá. K námietke premlčania uviedol, že právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20. 07. 2011. Do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru zo dňa 23. 07. 2011 ostali neuhradené úverové splátky: časť splátky s poradovým číslom 7 vo výške 15,00 eur, po započítaní platby v sume 30,00 eur zo dňa 03. 06. 2011 a platby v sume 30,00 eur zo dňa 13. 06. 2011 a splátky s poradovým číslom 8 až 12 plus zostatok nesplatennej časti úveru vo výške 2 318,66 eura, ktorú pozostáva z „čistej“ istiny zostatku nesplateného úveru od splátky č. 13 splatnej dňa 20. 08. 2011 do konečnej splatnosti úveru pod splátkou s poradovým číslom 60 splatnou dňa 20. 07. 2015. Podľa žalobcu jeho právny predchodca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru listom zo dňa 23. 07. 2011, a to pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20. 07. 2011, premlčacia doba tak uplynula dňa 20. 07. 2014, tento deň bola nedeľa, preto posledným dňom lehoty bol najbližší pracovný deň, t.j. pondelok 21. 07. 2014. Žalobca uviedol, že netrvá ani na zaplatení sumy 315,00 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej časti splátky č. 7 v sume 15,00 eur a neuhradených splátok č. 8 až č. 11. Na základe uvedeného vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 593,24 eura, z toho časť uplatnených zmluvných pokút predstavuje 278,24 eura a časť premlčaných splátok predstavuje 315,00 eur. Tiež uviedol, že zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, keď konečnú splatnosť vyjadrenú mesiacom a rokom považoval za dostatočne určitú, uviedol, že mesačná splátka vo výške 75,00 eura je riadnou mesačnou splátkou pozostávajúcou zo všetkých zložiek úverovej splátky (istina, úrok, poplatky) a zhodnosť úrokovej sadzby a RPMN pramení z toho, že právny predchodca si neuplatňuje nárok na zaplatenie žiadnych poplatkov. Navýšenie úveru spočíva len v zmluvných úrokoch v zmluvne dohodnutej sadzbe, čo predstavuje aj celkový náklad spotrebiteľa.

6. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 12C/149/2014-103 zo dňa 30. 06. 2015 tak, že konanie o zaplatenie 593,24 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 593,24 eura od 02. 08. 2011 do zaplatenia zastavil, žalobcovi vrátil zaplatený súdny poplatok vo výške 28,80 eura prostredníctvom Slovenskej pošty a.s.. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 890,00 eur a nahradiť trovy vo výške 87,12 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 228,44 eura za zastúpenie advokátom zástupcovi žalobcu, a to všetko v pravidelných mesačných vo výške 30,00 eur mesačne splatných do 30. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom júl 2015 s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietol. Žalovaný podal voči III. výroku rozsudku č.k. 12C/149/2014-103 zo dňa 30. 06. 2015 odvolanie.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14Co/772/2015-126 zo dňa 22. 02. 2017 rozsudok okresného súdu č.k. 12C/149/2014-103 zo dňa 30. 06. 2015 zrušil v III. výroku a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že súd prvej inštancie vyhodnotil námietku premlčania vznesenú žalovaným v konaní len v kontexte ust. § 565 v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a nezaoberal sa premlčaním jednotlivých splátok. Okresný súd mal v zmysle predmetného uznesenia v ďalšom konaní opätovne posúdiť námietku premlčania v kontexte ust. § 103 Občianskeho zákonníka a ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. a opätovne posúdiť začiatok plynutia premlčacej doby pri jednotlivých splátkach s poukazom na ich splatnosť a dátum uplatnenia nároku žalobcu žalobou na súde. Úlohou súdu tiež bude vysporiadať sa s argumentáciou žalovaného v súvislosti s možnosťou vypovedania zmluvy podľa ust. bodu 13.2 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Vzhľadom k tomu,

že súd sa zaoberal aj absolútnou neplatnosťou listiny zo dňa 23.07.2011 v kontexte ustanovení Občianskeho zákonníka posúdi listinu aj v kontexte Všeobecných obchodných podmienok.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18. 05. 2017, ktorého sa zúčastnil len zástupca žalovaného, ktorý zotrval na tom, že list právneho predchodcu žalobcu zo dňa 23. 07. 2011 je potrebné posúdiť ako odstúpenie od zmluvy. V takom prípade bol nárok žalobcu v celom rozsahu premlčaný. V prípade ak by súd pristúpil k posudzovaniu otázky premlčania pri každej splátke zvlášť žalobcovi by mali byť priznané len tie splátky, ktoré nie sú premlčané, a to len v rozsahu istiny takto nepremlčaných splátok pretože úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkov. Žalobcovi by tak mohla byť priznaná suma pozostávajúca zo splátok splatných od augusta 2011 po júl 2014, nakoľko splátky splatné predtým sú premlčané a splátky splatné po júli 2014 v čase podania žaloby neboli splatnými, a teda nemôžu byť žalobcovi priznané. Právny zástupca žalovaného súd pre prípad ak by došlo k zaviazaniu žalovaného na zaplatenie akejkoľvek sumy požiadal súd o poskytnutie možnosti splácania sumy v splátkach vo výške 30,00 eur. Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový stav: žalovaný uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 dňa 30. 06. 2010 Zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky číslo 7075256, na základe ktorej mu boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2 400,00 eur, ktoré sa zaviazal splácať v 60 splátkach vo výške 75,00 eur. V zmluve bol uvedený termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 07/2015, celkové náklady spotrebiteľa 2 100,00 eur, ročná úroková sadzba 32,13 %, RPMN (X) 32,13 %, priemerná hodnota RPMN 20,72 %. Žalovaný uhradil na základe uvedenej zmluvy spolu 510,00 eur. Listom zo dňa 23. 07. 2011 bola žalovanému zaslaná predžalobná upomienka, v ktorej bolo uvedené: „Napriek našej snahe ste nevzali vážne naše predchádzajúce upozornenia týkajúce sa zmluvy č. 7075256, ktorým sme Vám poskytli poslednú možnosť mesačného splácania pohľadávky a preto Vás dôrazne vyzývame k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy! Celkovú istinu vo výške 4 021,50 eura uhradte obratom, najneskôr však do 3 dní od doručenia tejto upomienky ...“. Uvedenú upomienku prevzal žalovaný dňa 29. 07. 2011. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. do 31. 12. 2010 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. do 30. 06. 2011, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len „CSP“), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky číslo 7075256 uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 a žalovaným dňa 30. 06. 2010 (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“) je zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvorenou podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v spojení s Občianskym zákonníkom. Na základe uzatvorenej zmluvy boli žalovanému, ktorý je fyzickou osobou nepodnikateľom, dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vo forme pôžičky právnym predchodcom žalobcu, ktorý vykonáva poskytovanie pôžičiek ako predmet vlastnej podnikateľskej činnosti. Aktívna vecná legitímácia žalobcu je splnená, keď Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 dňa 08. 12. 2014 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu.

19. Predmetom konania ostalo konanie o zaplatenie 1 890,00 eur a náhradu trov konania, nakoľko vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 12C/149/2014-103 nadobudol právoplatnosť dňa 05. 08. 2015.

20. Súd viazaný právnym názorom Krajského súdu v Banskej Bystrici opätovne posudzoval námietku premlčania vznesenú žalovaným. S poukazom na § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy, t.j. aj súd, je povinný prihliadnuť na premlčanie aj vtedy, ak by sa spotrebiteľ, t. j. v prejednávanej veci žalovaný, premlčania nedovolal. Súd opätovne konštatuje, že k zosplateniu úverovej zmluvy medzi stranami nedošlo, nakoľko žalobca ani jeho právny predchodca neosvedčili, že by platne uplatnili právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, tzv. zosplatenie pôžičky. Aby veriteľ mohol požadovať od dlžníka zaplatenie celej pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy musia byť pre nesplnenie niektorej zo splátok kumulatívne splnené podmienky uvedené v § 53 ods. 8 a § 565 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu žalobca splnenie týchto podmienok nepreukázal, keď nepreukázal, že by žalovaného (spotrebiteľa) upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Hoci žalobca tvrdil, že pôžička bola zosplatená listom zo dňa 23. 07. 2011 pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20. 07. 2011, nepreukázal predchádzajúcu výzvu podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 53 ods. 8 právny predchodca žalobcu pôžičku mohol zosplatiť pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20. 07. 2011 až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením tejto splátky. Ustanovenia § 565 ani § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka neurčujú, pre ktorú konkrétnu splátku musí veriteľ dlh zosplatiť. Súd má za to, že právny predchodca žalobcu v liste zo dňa 23. 07. 2011 označenom ako predžalobná upomienka neuviedol, že odstupuje od zmluvy o pôžičke, ale predmetným listom vyzval žalovaného, aby vzhľadom na nerešpektovanie posledného upozornenia, ktorým žalovanému poskytol poslednú možnosť mesačného splácania pohľadávky okamžite uhradil všetky nesplatené splátky pôžičky jednorázovo, odvolávajúc sa na všeobecné obchodné podmienky. V bode 13.2. všeobecných obchodných podmienok označenom ako skončenie zmluvy je zakotvené právo veriteľa, ako aj dlžníka zmluvu o pôžičke kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu. Iný spôsob ukončenia zmluvy, na základe ktorého by bol veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka okamžitú jednorazovú úhradu dlhu, z tohto ustanovenia ako ani z iných ustanovení všeobecných obchodných podmienok, prípadne zo zmluvy nevyplyva. V zmluve, v jej podmienkach ani vo všeobecných obchodných podmienkach nie je zakotvené právo veriteľa odstúpiť od zmluvy. Z uvedených dôvodov súd neprihliadol na argumentáciu zástupcu žalovaného, podľa ktorej veriteľ listom zo dňa 23. 07. 2011 odstúpil od zmluvy, čo malo za následok jej zrušenie od počiatku a vznik práva veriteľa domáhať sa od dlžníka práva na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré právo sa premlčuje v dvojročnej premlčacej dobe. Súd predmetné ustanovenie všeobecných obchodných podmienok považoval za nezrozumiteľné, zmätočné a za absolútne neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka, a preto podľa názoru súdu podanie zo dňa 23. 07. 2011 nebolo možné považovať za odstúpenie od zmluvy, teda tzv. zosplatenie úveru.

21. V danom prípade, nakoľko uplatnený nárok je plnením zo spotrebiteľskej zmluvy (konkrétne zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v ktorej jednou zo zmluvných strán je spotrebiteľ), premlčuje sa nárok na peňažné plnenie z uvedeného zmluvného vzťahu v 3-ročnej premlčacej dobe v zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka. Zmena v osobe veriteľa nemá vplyv na plynutie premlčacej doby. Súd mal preukázané, že si právny predchodca žalobcu a žalovaný dohodli plnenie v splátkach s tým, že právny predchodca žalobcu bol oprávnený žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka pre každú zo splátok plynie samostatne premlčacia doba a v prípade, ak sa pre nesplnenie niektorej splátky stane zročným celý dlh, plynie premlčacia doba (ohľadne zvyšku dlhu) odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. V zmysle vyššie uvedeného, keďže v konkrétnej veci nedošlo k predčasnemu zosplateniu úveru, t. j. úver nadobudol konečnú splatnosť v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami dňa 20.07.2015 (kedy bola splatná posledná splátka), v predmetnej veci začala plynúť samostatne premlčacia doba pre všetky splátky, ktoré sú predmetom

konania. Žaloba bola na súd doručená dňa 21. 07. 2014. V prejednávanej veci sú preto s poukazom na uvedené premičané splátky, ktoré neboli uhradené žalovaným, a to splátky splatné od 20. 01. 2011 do 20. 07. 2011 v celkovom počte 7 splátok. Zostávajúce splátky za obdobie od 20. 08. 2011 do 22. 06. 2014 v celkovom počte 36 nie sú premičané, pričom počet splátok krát ich výška (t.j. 36 x 75,00 eur) zjavne prevyšuje žalovanú sumu, t.j. sumu 1 890,00 eur. Ohľadne skutočnosti, že poskytnutý spotrebiteľský úver bol bezúročný a bez poplatkov súd uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný neuhradil ani istinu poskytnutých finančných prostriedkov, bol povinný plniť plnenie v dohodnutých splátkach vo výške 75,00 eur, ktoré by boli započítavané na istinu. Keďže ich neuhrádzal, zaťažovala ho naďalej povinnosť plniť dlh v dohodnutej výške mesačných splátok.

22. Vzhľadom na to, že predmetom konania zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1 890,00 eur, keď súd poskytnutý spotrebiteľský úver vo forme pôžičky súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, pričom sa nejedná o premičaný nárok na zaplatenie sumy, súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy žalobcovi vo výške 1 890,00 eur, ako rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami a uhradenými finančnými prostriedkami (2 400,00 eur - 510,00 eura) (I. výrok rozsudku).

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP tak, že v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 58 %. Úspech žalobcu predstavoval 79 % (1 890,00 eur z 2 393,66 eura), úspech žalovaného 21 % (503,66 eura z 2 393,66 eura), žalobcovi tak vznikol nárok na náhradu trov konania vo výške 58 % (79 % - 21 %). O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením (II. výrok rozsudku).

24. Podľa § 232 ods. 3 CSP určil súd dlhšiu lehotu na plnenie, a to vzhľadom na žalovaným tvrdené majetkové pomery. Lehotu na plnenie určil súd v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,00 eur mesačne až do úplného zaplatenia, ktoré vzhľadom na výšku pohľadávky s prihliadnutím na osobu žalobcu považoval za dostatočné s tým, že zároveň podľa § 232 ods. 4 CSP určil, že omeškanie so zaplatením čo i len jednej splátky má za následok stratu výhody splátok, a teda povinnosť úhrady celého dlhu naraz.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Banská Bystrica, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.