

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Pc/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616213121
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616213121.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci účastníkov: S. O., D. XX.XX.XXXX, H. N. T. XX/XX, Z. D. S. proti M. O., D. XX.X.XXXX, H. N. T. XX/XX, Z. D. S., o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

- I. Návrh zamieťa.
- II. Nezaväzuje manžela navrhovateľky zaplatiť súdny poplatok z návrhu.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom na tunajšom súde dňa 31.8.2016 domáhala, aby súd určil, že jej manžel M. O. je povinný prispievať na jej výživu manželským výživným vo výške 10,- Eur mesačne. V návrhu uviedla, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti a z ich manželstva pochádza šesť detí, z toho dve maloleté deti. Ich manželstvo doposiaľ trvá. S manželom nežije od leta 2015. Je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi.

2. Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že je nezamestnaná a dostáva len dávku okolo 170,- Eur mesačne. S manželom nežijú spolu po dobu asi 4 rokov. Odvtedy na jej výživu ničím neprispieva, ani sa nekontaktuje s ňou. Podala aj návrh na rozvod ich manželstva, doposiaľ však vo veci súd nekonal. Niekedy v lete minulého roku bola spolu so synom manžela hľadať v Prahe, kde zistila že býva na nejakej ubytovni, má tam priateľku aj ďalšie dieťa. Vyživovaciu povinnosť má ešte k maloletej dcére M. a synovi G.Á.. Spočiatku manžel na ich výživu prispieval podľa rozsudku tunajšieho súdu. Od januára 2017 na deti taktiež ničím neprispieva. S deťmi býva v mestskom byte, kde platí nájomné 200,- Eur, elektrinu platí okolo 60,- Eur mesačne. naposledy bola zamestnaná začiatkom roka 2016, pracovala len asi 2 mesiace, kedy bola prepustená v skúšobnej dobe, pretože zamestnávateľ už nemal prácu. Nevlastní žiaden majetok.

3. Terajší pobyt manžela navrhovateľky sa súdu nepodarilo zistiť. Z uvedeného dôvodu mu bol návrh na začatie konania doručený podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňom 15.3.2017. Manžel navrhovateľky sa v súdom stanovenej lehote k návrhu nevyjadril.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie, vypočul navrhovateľku, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Sociálnej poisťovne, a zistil tento skutkový stav:

5. Manželstvo účastníkov konania, ktoré uzavreli dňa XX.X.XXXX doposiaľ trvá. Z ich manželstva pochádza šesť detí, z toho dve maloleté deti. Účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti po dobu cca 4 rokov.

6. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.4.2016. Jej manžel bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie do 28.5.2013. Manželovi navrhovateľky nie sú vyplácané nemocenské dávky, dávky v nezamestnanosti, ani žiaden druh dôchodku. Navrhovateľka je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi, od 1.9.2016 poberá 132,10 Eur mesačne.

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/281/2015 bolo zistené, že zo strany navrhovateľky bol na tunajšom súde dňa 13.10.2015 podaný návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom G. a M., pochádzajúcim z manželstva účastníkov konania. Otec maloletých bol v konaní zastúpený opatrovníkom z dôvodu, že jeho pobyt nebol zistený. Rozsudkom zo dňa 27.4.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.5.2016 boli obe deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prospievať na ich výživu minimálnym zákonným výživným.

8. Už dňa 26.11.2015 bol zo strany navrhovateľky na tunajšom súde podaný návrh proti jej manželovi o určenie manželského výživného. Jej podanie bolo odmietnuté uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 11C/505/2015-6 zo dňa 5.1.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.1.2016.

9. Dňa 8.2.2017 podala navrhovateľka návrh na rozvod jej manželstva. Konanie je vedené pod sp. zn. 5P/62/2017, ktoré doposiaľ nie je právoplatne ukončené.

10. Podľa § 71 ods.1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh jedného z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň manželov bola v zásade rovnaká. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Predmetom tohto konania je určenie manželského výživného. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov konania doposiaľ trvá. Účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spoločne. Skutočnosť, že účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti však nemá vplyv na určenie manželského výživného poukazujúc aj na to, že Zákon o rodine v citovanom ustanovení ukladá povinnosť pri určení výživného prihliadať na starostlivosť o domácnosť, nehovorí o spoločnej domácnosti.

14. Vecná legitímácia v prípade určenia manželského výživného vzniká, ak druhý manžel vyživovaciu povinnosť neplní vôbec, alebo nie v plnej miere, v dôsledku čoho vzniká rozdiel v životnej úrovni manželov. Manžel navrhovateľky od doby, od kedy účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti neprispieva dobrovoľne na výživu navrhovateľky. Dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľka nie je zamestnaná, je sociálne odkázaná a teda na jej strane sú splnené podmienky pre priznanie manželského výživného. Na druhej strane súd musí posudzovať možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinnej osoby. V konaní nebolo preukázané, aby manžel navrhovateľky mal nejaký príjem. Zdržiava sa v zahraničí, avšak ani navrhovateľke nie je známe, či je tu zamestnaný alebo nie resp. aký je jeho príjem. Z uvedených dôvodov musel súd návrh zamietnuť.

15. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Navrhovateľka je v tomto konaní oslobodená od platenia poplatkov. Súd nezaviazal jej manžela k zaplateniu súdneho poplatku z návrhu, pretože bol v konaní úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.